

Esquema de calificación

Mayo 2015

Filosofía

Nivel superior y nivel medio

Prueba 2

Este esquema de calificaciones es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria a exámenes.

Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se debe reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía en el Programa del Diploma

Los criterios de evaluación son la herramienta formal para corregir exámenes, y los examinadores pueden, mediante estos criterios de evaluación, apreciar las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación han sido diseñados para ayudar a los examinadores a evaluar los posibles caminos que pueden tomar los alumnos en cuanto al contenido de sus respuestas cuando demuestran, a través de estas, sus habilidades de “hacer filosofía”. Los puntos indicados no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Constituyen un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y facilitar la puntuación de acuerdo con los criterios enunciados en las páginas 5 a 8.

Es importante que los examinadores entiendan que la principal idea del curso es promover el “hacer filosofía”, y ello incluye la participación en actividades filosóficas a lo largo del programa de dos años, en vez de poner énfasis en la demostración de conocimientos a través de una serie de exámenes finales. Incluso en los exámenes, las respuestas no deberán evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos sino con respecto a cómo son capaces de utilizar sus conocimientos para apoyar un argumento, utilizando las habilidades enumeradas en los criterios de evaluación publicados en la guía de la asignatura y reflejando su participación en actividades filosóficas a lo largo del curso. Como herramienta que tiene por objeto ayudar a los examinadores a evaluar exámenes, los siguientes puntos deberán ser tenidos en cuenta por los examinadores al utilizar los esquemas de calificación:

- El programa de Filosofía del IB está diseñado para promover las habilidades de “hacer filosofía” en los alumnos. Se puede acceder a tales habilidades a través de la lectura de los criterios de evaluación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no tiene por objeto esbozar una respuesta modelo/correcta/buena
- El esquema de calificación contiene un párrafo en la introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se realiza
- Los puntos debajo del párrafo sugieren posibles puntos de desarrollo que *no* deben considerarse como una lista prescriptiva en la que necesariamente todos los puntos (o incluso algunos) deban aparecer en la respuesta
- Los nombres de los filósofos y las referencias a sus obras que guardan relación con la pregunta ayudan a establecer un contexto para los examinadores y esto *no* necesariamente implica el requisito de que tales filósofos y referencias deban aparecer en la respuesta: Hay distintas líneas de desarrollo posibles y debe hacerse hincapié en *cómo* se utiliza el material para respaldar la respuesta del alumno y *no* en el hecho de que aparezca o no en la respuesta
- Los alumnos pueden legítimamente elegir entre una amplia gama de ideas, argumentos y conceptos para responder a la pregunta y es posible que utilicen eficazmente material que *no* se menciona en el esquema de calificación
- En los esquemas de calificación para la prueba 2, el requisito de contenido específico es más estricto ya que la prueba requiere el estudio de un texto por parte del alumno y las preguntas se basarán en ese texto. El esquema de calificación servirá de guía para identificar el contenido fundamental que debe estar presente en la respuesta del alumno y los examinadores pueden utilizar el esquema de calificación para estar al tanto de qué puede constituir material pertinente.

Orientaciones para la Prueba 2

Se recuerda a los examinadores que en la prueba de examen se espera que los alumnos demuestren las siguientes destrezas. Ya que estas destrezas se promueven en los criterios de evaluación, los examinadores deben tenerlas en cuenta al corregir:

- presente un argumento de manera organizada utilizando un lenguaje claro, preciso y apropiado para la filosofía, y demuestre una comprensión de la terminología específica del autor
- muestre comprensión de las exigencias específicas de la pregunta
- haga referencia a las ideas y argumentos presentados en el texto
- respalde su argumento general con ejemplos pertinentes
- identifique y analice contraargumentos
- presente material, ilustraciones o ejemplos de apoyo pertinentes
- desarrolle una evaluación crítica de las ideas y los argumentos del texto
- proporcione una respuesta personal clara y filosóficamente relevante respecto a la postura expresada por el autor o la autora.

Los alumnos tanto a Nivel Superior como a Nivel Medio responden a **una** pregunta de los textos prescritos.

Prueba 2 criterios de evaluación

A Expresión

- ¿Ha presentado el alumno la respuesta de una manera organizada?
- ¿Es claro y preciso el lenguaje que utiliza?
- ¿En qué medida es el lenguaje apropiado para la filosofía?
- ¿En qué medida ha entendido el uso que hace el autor de terminología específica?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno expresa algunas ideas básicas, pero no está claro lo que la respuesta trata de transmitir. El uso del lenguaje no es apropiado para la filosofía.
2	El alumno presenta algunas ideas de una manera organizada. La expresión es más o menos clara, pero no siempre se puede seguir la respuesta. El uso del lenguaje no siempre es apropiado para la filosofía. El alumno muestra cierta comprensión del uso que hace el autor de terminología específica, pero solo de manera limitada.
3	El alumno presenta ideas de una manera organizada y la respuesta puede seguirse fácilmente. El uso del lenguaje es apropiado para la filosofía y el alumno muestra una comprensión satisfactoria del uso que hace el autor de la terminología específica.
4	El alumno presenta ideas de una manera organizada y coherente, y sus puntos de vista están claramente expresados. El uso del lenguaje es eficaz y apropiado para la filosofía. El alumno muestra una comprensión y un uso claros de la terminología específica del autor.
5	El alumno presenta ideas de una manera organizada, coherente y perspicaz, sus puntos de vista están claramente expresados y la respuesta está centrada y fundada. El uso del lenguaje es preciso y apropiado para la filosofía. El alumno muestra una comprensión y un uso seguros de la terminología específica del autor.

B Conocimiento y comprensión del texto

- ¿El alumno conoce bien el texto?
- ¿En qué medida ha entendido las ideas, argumentos y conceptos clave del autor?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno demuestra un conocimiento superficial del texto y solamente una comprensión básica de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor.
2	El alumno demuestra cierto conocimiento del texto y una comprensión limitada de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor.
3	El alumno demuestra un conocimiento satisfactorio del texto y una comprensión satisfactoria de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor. Se aprecia una comprensión de los argumentos del autor.
4	El alumno demuestra un buen conocimiento del texto y una clara comprensión de las ideas, argumentos y conceptos clave del autor. Es capaz de mostrar una buena comprensión de algunos de los puntos más difíciles o sutiles en los argumentos del autor.
5	El alumno demuestra que ha leído el texto con detenimiento de principio a fin. Demuestra una profunda comprensión de los argumentos del autor y presta mucha atención al detalle.

C Identificación y análisis de material pertinente

- ¿Ha entendido bien el alumno los requisitos específicos de la pregunta?
- ¿En qué medida identifica y analiza material de apoyo pertinente?
- ¿Analiza eficazmente el material de apoyo, los ejemplos y contraargumentos?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1-2	El alumno muestra poca comprensión de los requisitos específicos de la pregunta, e identifica material de apoyo pertinente solo de manera limitada. Realiza un análisis escaso y da pocos ejemplos o ninguno.
3-4	El alumno muestra cierta comprensión de los requisitos específicos de la pregunta, e identifica y analiza algún material de apoyo pertinente. Da algunos ejemplos apropiados.
5-6	El alumno muestra una comprensión satisfactoria de los requisitos específicos de la pregunta e identifica material de apoyo casi siempre pertinente. Realiza un análisis satisfactorio de este material. Los ejemplos dados son apropiados y apoyan en cierta medida el argumento.
7-8	El alumno muestra una comprensión eficaz de los requisitos específicos de la pregunta, identifica material de apoyo pertinente y realiza un análisis consistente y reflexivo del mismo. Los ejemplos dados apoyan adecuadamente el argumento en general. Identifica algunos contraargumentos.
9-10	El alumno muestra una comprensión profunda de los requisitos específicos de la pregunta e identifica material de apoyo que es siempre pertinente. Analiza detalladamente las implicaciones de este material. Los ejemplos dados están bien elegidos y apoyan el argumento en general de manera contundente. Identifica y analiza contraargumentos de manera persuasiva.

D Desarrollo y evaluación

- ¿Desarrolla el alumno su argumento de una manera coherente?
- ¿Desarrolla y evalúa bien las ideas y los argumentos?
- ¿En qué medida expresa una respuesta personal pertinente?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1–2	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera básica y muestra poca o ninguna evaluación del texto.
3–4	El alumno desarrolla algunas ideas y argumentos pero el desarrollo es simple, o se presenta sin referencia al texto. Puede haber una evaluación básica de las ideas y los argumentos del texto, pero no se desarrolla.
5–6	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera satisfactoria y los evalúa en cierta medida. Hace una crítica limitada de las ideas y los argumentos del texto. Hay algunas muestras de una respuesta personal pertinente.
7–8	El alumno desarrolla ideas y argumentos estrechamente relacionados con las ideas y los argumentos del texto, manteniendo una perspectiva constante. La evaluación es reflexiva y persuasiva, y el alumno hace una crítica del texto que va más allá de la afirmación de una opinión o creencia. Hay buenas muestras de una respuesta personal pertinente.
9–10	El alumno desarrolla ideas y argumentos en respuesta al texto, de manera perspicaz, coherente y detallada. La evaluación es contundente o sutil, y persuasiva, y el alumno hace una crítica del texto que contiene muy buenas muestras de una respuesta personal pertinente. Demuestra ser capaz de desafiar los supuestos que hace el autor y aborda el texto con diferentes enfoques.

Bhagavad Gita

1. Evalúe la importancia del desapego (o no apego) para el individuo.

Esta pregunta implica una cuestión central que tiene implicaciones tanto para las enseñanzas doctrinales como las éticas. En el centro del *Gita* hay una idea de que la actitud correcta respecto del mundo físico externo es una de no apego: “uno debe ejercitar la discriminación y, por tanto, darse cuenta de que el apego a los objetos sensibles es la causa de la servidumbre”. Esto tiene una dimensión ética importante y el texto describe cómo el apego puede llevar al individuo a un deseo sensual inapropiado el cual, a su vez, causa enojo y desilusión. Las *gunas* son las fuerzas de la creación que causan diferentes tipos de apego y se le pregunta a Krishna cómo identificar a la persona que ha “ido más allá” de estas fuerzas de la naturaleza para trascenderlas y encontrar la verdadera liberación. Esto se afirma como un intento de ir más allá del dualismo terrenal, el cual separa la existencia física de la espiritual y apunta hacia un tipo más preferible de existencia que elimina limitaciones físicas. ¿Es convincente una imagen metafísica así del mundo contemporáneo? ¿Se pueden refutar los supuestos éticos y metafísicos centrales al *Gita*? Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Los sentidos físicos y el apego
- El impacto negativo del apego en la inteligencia y la sabiduría
- Dualismo y no dualismo
- Liberación, *moksa*
- *Tamas* y la oscuridad que afecta el alma
- *Sattva* ayuda al individuo a alcanzar el conocimiento, la sabiduría y la felicidad verdaderos
- La transitoriedad y el mundo externo
- ¿Es convincente el supuesto de la separación estricta entre el mundo exterior y el mundo interior del alma?
- ¿Es convincente la descripción de la liberación que acaba trasladándose finalmente a un nuevo estado? ¿Qué constituye el alma que logra la liberación? Si el objetivo es el desapego y no queda nada del yo, ¿qué se libera exactamente?
- ¿Se demuestra mejor una responsabilidad ética apropiada en el mundo con el apego (por ejemplo a la familia o a los amigos o a Dios) en lugar de con el desapego?

2. Discuta y evalúe la visión de la guerra que es alentada por la historia de Arjuna.

Esta pregunta invita a discutir dos elementos centrales del *Gita*, la guerra y Arjuna. La historia de Arjuna domina el *Gita* y el primer capítulo sitúa a Arjuna en un campo de batalla lo que requiere que el lector preste atención gráficamente a las cuestiones sobre la guerra y las matanzas. Dada la época temprana de este contexto, se podría decir que el *Gita* está glorificando la guerra y erigiendo a Arjuna como ejemplo de un bravo luchador de la casta guerrera, aunque el capítulo subraya la desesperación de Arjuna en cuanto a que sabe que debe matar y perder a los seres y amigos queridos como consecuencia. Al apelar a Krishna en esta situación, Arjuna recibe la instrucción de que al final del texto está listo para ir a la guerra. La enseñanza del *Gita* se puede interpretar de varias maneras, y así se ha hecho a lo largo del tiempo. Muchos interpretan el contexto del campo de batalla como una alegoría de la lucha interior (de manera que recuerda a la *yihad* en algunas interpretaciones musulmanas), de ahí que no se vea en absoluto como una incitación (o disuasión) a la guerra. El papel que tiene el *karma* también se ha mencionado en las interpretaciones que enfatizan que las decisiones que había tomado Arjuna antes de encontrarse a sí mismo en una situación de un campo de batalla habían determinado que estuviera allí. Lo que debe hacer por medio de su diálogo con Krishna es adoptar la actitud correcta ante lo inevitable de a lo que se enfrenta. Aquí se subraya un énfasis en el deber en el contexto de la guerra. Según se explora la pregunta, las respuestas bien podrían hacer referencia a diferentes interpretaciones del texto así como a movimientos históricos como el famoso pacifismo de Ghandi. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Es un mensaje sobre la actitud más que sobre el resultado? En el capítulo 2:37: “...si mueres (en la batalla) ascenderás a los cielos. Por el contrario, si ganas la guerra disfrutarás de las comodidades del reino terrenal. Por tanto, levántate y lucha con determinación...”
- 2:38: “Lucha con ecuanimidad hacia la felicidad y la pena, la pérdida y la ganancia, la victoria y la derrota. De esta manera no cometerás ningún pecado”
- Si el mensaje es sobre una guerra interior, ¿Cuáles son las características de la vida que la persona interior debe entablar en la guerra?
- ¿Cuán de legítimas y convincentes son las interpretaciones alegóricas de la guerra en el texto?
- ¿Podría estar la guerra replicando el contexto de una competición moral entre los deberes de la casta y la familia?
- ¿Se puede apoyar una interpretación menos alegórica? ¿Puede el *Gita* utilizarse como defensa de una guerra que se lleva a cabo bajo las condiciones apropiadas?
- El hinduismo y la no violencia (*ahimsa*), específicamente el ejemplo de Ghandi y la inspiración para el movimiento de la independencia de India a principios del siglo XX.

Confucio: *Las Analectas*

3. Explique y evalúe la relación entre la autodisciplina y el cuidado de los demás.

Esta pregunta invita a discutir los conceptos de autodisciplina y el cuidado de los demás y sus relaciones. Para Confucio, la autodisciplina era un prerrequisito esencial para el altruismo. La manera de desarrollar la autodisciplina era seguir el ritual y a través de la observación de los ritos en la veneración, pero también era algo que se tenía que aprender de los papeles que un individuo debe cumplir en la jerarquía familiar y social. Estos papeles, inicialmente implicaban deferencia a la autoridad y la edad, también reconocían la posición de los demás sobre ellos, tales como un padre o un miembro adulto de la familia sobre un niño. Estas experiencias condicionan a los individuos a reconocer lo que los demás nos reclaman de manera legítima y, en particular, a reconciliar los deseos individuales con las necesidades de los demás. Este deseo de la deferencia no significa pasividad; se esperaba que *Chun Tzu* (el caballero) hablara y amonestara cuando y donde fuera apropiado. Ésa es la consecuencia de conocer el deber: hay un deber para con el yo de conservar nuestra integridad. Aunque una vida de moderación fuera el fin, era importante para el caballero experimentar deseos para que apreciara la necesidad de las restricciones sociales y personales, así como la observación de un código moral. Para Confucio, una característica necesaria del caballero era la autocensura, y la observación y práctica de los rituales religiosos que se utilizaban en la veneración de los ancestros era su mejor entrenamiento. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Más que desarrollar la virtud, la conformidad con los rituales y la deferencia a la autoridad, el caballero cultiva la timidez y la obediencia. El caballero de Confucio está entrenado para aceptar órdenes
- ¿Hay garantía de que el experimentar deseos es igual de probable que lleve a proseguir los deseos?
- Otros sistemas éticos, por ej. las religiones, han respetado los rituales, el deber y la subyugación o bien como virtudes o bien como principios, y pueden compararse y contrastarse con el confucionismo
- Los fundamentos para realizar juicios prudentes entre la deferencia y la crítica es muy probable que estén basados en el autointerés más que en un sentido de acción virtuosa
- ¿Es lo que requiere Confucio un tipo de respuesta pauloviana, es decir, aprendizaje meramente para realizar una variedad de papeles sin entender necesariamente su significado moral y social?
- ¿Es posible una política progresista bajo el liderazgo del caballero de Confucio?

4. **Evalúe el papel de la educación en el desarrollo del *Chun Tzu* (el caballero).**

Esta pregunta pide una discusión de la importancia central que tiene la educación para el caballero. Según Confucio, sin un amor por aprender, la humanidad se vuelve una locura, entender se convierte en heterodoxia, la buena fe se vuelve comportamiento dañino, la honestidad se convierte en grosería, el valor se transforma en rebeldía y la fuerza se convierte en violencia. Confucio, menospreciando la intuición y el conocimiento innato, quería una persona virtuosa caracterizada por la autocensura y la humildad. Estas se aprendían a través del conocimiento y la práctica de los rituales; el desarrollo del autoconocimiento y la disciplina, portarse con gracia y actuar siempre con integridad, lo cual significaba hablar correctamente. Este último punto no solamente se refería al discurso público; a Confucio le preocupaba que los nombres ya no significaran sus significados originales. Insistía en que el caballero supiera los nombres correctos y apropiados y no usara los trucos de la retórica y el partidismo. Aunque Confucio incluía actividades físicas en su sistema de educación, la moralidad era el tema más importante. La virtud era enviada del cielo, mientras que la humanidad podía enseñarse y cultivarse a través del apoyo de los demás o de aprendiendo del ejemplo de otros. Las características del carácter se desarrollaban en las relaciones con los demás. Aprender y reflexionar eran las tareas básicas de la educación, pero debe haber un equilibrio entre las dos; al igual que Aristóteles, Confucio pensó que debe haber una armonía con las virtudes, ya que “el que aprende pero no piensa, está perdido; demasiada reflexión sin aprendizaje, hace que uno esté en grave peligro” (2:15). Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Aunque el ritual es importante, Confucio enfatiza los resultados prácticos en la armonía con los teóricos así como que saber lo que no se sabe es el principio del aprendizaje
- ¿Es coherente el argumento de Confucio de que la humanidad, basada en el conocimiento de que el carácter personal, es la consecuencia de cultivar las relaciones con los demás?
- ¿Es verdad la premisa de que la humanidad se puede enseñar?
- El propio método de Confucio de la educación, según se representa en el texto, contrasta con el estilo de enseñanza occidental. No hay largos discursos, sino comentarios breves y ejemplos
- ¿Se puede criticar a Confucio por mostrar deferencia inapropiada hacia los mayores, especialmente los hombres?

Lao Tse: *Tao Te Ching*

5. Explique y discuta con referencia al *wu wei* la afirmación de que un “buen corredor o viajero” (deambulador) no deja huella.

Esta pregunta invita a explicar y discutir el hacer cosas sin interferir en lo que nos rodea. Es la idea de *wu wei*, la no acción, de la tranquilidad contemplativa la que permite que se haga todo sin alterar la armonía existente. La sección 27 del *Tao Te Ching* continúa comentando que “los guardianes no necesitan llaves”, “los matemáticos no necesitan ábacos” y “un hablador no tiene que discutir”. Al tomar la postura del *wu wei*, los acontecimientos o situaciones ven desde una perspectiva más amplia. Más que centrarse en el detalle, se ve como un todo, se aprecia un contexto más amplio y, por tanto, se puede desarrollar una respuesta más completa. Este enfoque global está más en equilibrio con el *Tao*. Es una actitud de observar, evaluar y juzgar más que de actuar e interferir. Es aspirar a ser universal y conocer el *Tao*. Conocer el *Tao* no hará ningún daño. El “buen corredor o viajero” que no deja huella no es tan competitivo como es el mundo, “los buenos corredores o viajeros” no son obsesivos, materialistas o egoístas. Al buscar el *Tao* uno sabe lo que no sabe y, por tanto, se da cuenta de la propia ignorancia. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Transciende las culturas la recomendación de Lao Tse de practicar el *wu wei*?
- ¿Cuán de realista es este ligero toque en nuestro mundo altamente competitivo?
- ¿Es la afirmación “el que sabe que no sabe, es supremo” ingenua o de sentido común en nuestro mundo dominado por el conocimiento?
- ¿Es la posición de Lao Tse tan abstracta y metafísica que no se puede justificar de manera realista?

6. **¿En qué medida son deseables las cualidades del “hombre” (el sabio, *sheng ren*)?**

Esta pregunta busca una evaluación de la cuestión central del trabajo de Lao Tse: las cualidades que el *sheng ren* debe poseer y si un individuo es mejor por aspirar a adquirir estas cualidades. En esencia, las cualidades básicas son dejar de lado lo mundanal y los deseos individuales. Él (*sheng ren*) se convierte casi un santo. Aparentemente en contradicción, se vuelve espontáneo. Éste es el secreto de una vida orientada hacia el *Tao*. “Espontáneo” aquí implica sin control, dirección o plan premeditado u objetivo material. Esta aspiración podría considerarse como el fin último de la propia vida. Al controlarse parecería que el individuo está dejando que la vida viva por sí misma. Se permite que ocurra el *wu wei*. Esto permite receptividad a las fuerzas de la vida. La vida, por tanto, se convierte en buena, desinteresada, “sin existencia” y “vacía”. Para el *sheng ren* estas cualidades no son nada sino un acercamiento al *Tao* –el camino–, en armonía con la naturaleza. Una posición contraria se puede presentar en cuanto a que el *sheng ren* es inocente y no se ajusta a la regla o incluso vive en un mundo industrializado competitivo. La santidad de la persona llevaría a la explotación y, de hecho, al fracaso y la posible dependencia de los demás. En el mundo del individualismo las cualidades del *sheng ren* podrían no estar valoradas en absoluto. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Se puede llegar a ser el hombre de que sugiere Lao Tse o es simplemente un ideal?
- ¿Tiene sentido un acercamiento al *wu wei* en la “jungla urbana” del siglo XXI?
- ¿Cuánto se respetaría y valoraría la santidad del *sheng ren* hoy en día?

Platón: *La República*, libros IV–IX

7. Explique y discuta la idea de que la Forma del Bien es el objetivo de la dialéctica.

La pregunta pide una explicación y discusión de la Forma del Bien empezando por su papel de objetivo de la dialéctica. La Forma del Bien normalmente se conoce como el objetivo de la dialéctica (534b–c; cf, 532a), que es el principio no hipotético de la línea divisoria. Aquí la dialéctica está unida a la habilidad de formar una visión general de todos los demás asuntos (537c). La dialéctica en la obra de Platón empezó como un modo de aclarar cómo son las cosas a través de la conversación y se convirtió en el método de su filosofía. Prácticamente por todas partes en *La República*, Platón señala tanto las reformas políticas revolucionarias que pretende realizar como la forma clásica de su teoría metafísica, que a su vez incluye dos líneas, la nueva teoría del método filosófico (la dialéctica) y las entidades que el método deja descubrir (las formas). Comprender las formas, y sobre todo la del Bien, la clave del sistema de las formas, es así la condición esencial del orden político. El filósofo-rey, cuya mente está preparada para el pensamiento abstracto sobre las formas con un estudio riguroso y completo de las matemáticas, es la única persona con el conocimiento y la virtud necesaria para producir armonía en la sociedad. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La formación intelectual da la habilidad para razonar dialécticamente (511b–c, 533c–535a)
- La dialéctica: pensamiento puro que “no hace uso de nada sensible, sino solamente de las formas, yendo de forma en forma y terminando en las formas (511c)
- Las formas o ideas: el objeto último de la búsqueda de un filósofo del conocimiento, un tipo de ser que es bastante diferente a los objetos familiares del mundo fenomenológico. Las ideas son eternas y no cambian, eminente y exclusivamente lo que sean, sin estar conectadas al tiempo o al espacio o a relaciones o respeto
- La dialéctica: en contraste con las matemáticas, ni descansa el contenido en hipótesis ni utiliza imágenes sensoriales (510b, 511b–d). Investiga sus propios principios básicos hasta que ha llegado a un punto de partida no hipotético (510b, 511b); Sócrates llama a esta investigación el trabajo de “destruir hipótesis” (533c)
- Un papel central de la dialéctica es descubrir un fundamento filosófico para las matemáticas. Ascender de las hipótesis equivale a encontrar más principios fundamentales de los que se pueden derivar. El principio no hipotético será un tipo básico de axioma que no requiere prueba, del que se puede derivar toda la verdad sobre las formas y las matemáticas
- Después de definir su programa matemático, Platón vuelve a la dialéctica, la fase final de la educación del filósofo (531d–537d). Una vez que se ha demostrado que los mejores guardianes avanzaban hacia la dialéctica, el argumento para la ciudad filosófica quedaría completo.

8. Explique y discuta la concepción que tiene Platón del alma.

La pregunta pide una explicación de la imagen del alma humana que aparece gradualmente en *La República*. Según una presentación estándar, las partes o elementos del alma son: el apetito (*epithumetikós*), la emoción (*thumós*) y la razón (*lógos*). Al analizar el alma en estas tres partes, *La República* está ofreciendo tanto una teoría de la motivación humana como una teoría de la constitución y estructura del alma humana en el cuerpo. La teoría de la motivación limita una forma racional de motivación así como dos formas no racionales. Sin embargo, el alma, para Platón, no es simplemente un principio de estados y actividades psicológicos como los pensamientos, deseos y emociones. Para Platón, el alma es en sí misma el tema de los predicados psicológicos: es la propia alma la que piensa, desea y experimenta las emociones. La teoría de la constitución y la estructura del alma en *La República* la visualiza como una entidad compuesta, compuesta de tres partes con sus propias maneras de actuar y sobre las que se actúa; cada una con sus propias preocupaciones y su manera distintiva de desear y sus propias emociones. Más aun, el análisis del alma incluye el paralelismo entre la estructura de las almas y la estructura de la ciudad. Sócrates aplica al alma individual su descripción de justicia al igual que la aplica a la ciudad. El alma contiene tres partes que se corresponden con las tres clases de ciudadanos (económica, militar y gubernamental) en la buena ciudad (cf, 441c 4–7). Este estado de justicia política consiste la armonía social que se logra cuando cada clase realiza su propia función. Por consiguiente, la justicia y la felicidad de un individuo están aseguradas cuando cada una de las partes del alma realiza el papel que debe en armonía mutua. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El paralelismo entre la justicia y el alma individual y la justicia en la ciudad que aparece a lo largo de *La República*
- La idea de justicia. La justicia como virtud o excelencia moral en las personas individuales. La justicia es en interés de la persona justa, incluso si no trae nada que pueda reconocerse comúnmente como felicidad o éxito
- El alma bien organizada, a la que Sócrates llama justa por analogía con la ciudad justa, es el alma sana. Un alma está en orden cuando su razón gobierna, valiente cuando su parte emocional actúa de manera valerosa, moderada cuando las tres partes aceptan que gobierne la razón
- Formas de orden político injusto (oligarquía, democracia y tiranía) y las correspondientes condiciones de aumento de desorden en el alma
- La cuestión de si el análisis de la justicia en la ciudad sirve solamente como analogía para iluminar la justicia del alma individual o si es al revés
- ¿Tiene la noción de justicia un contenido ético o es meramente una característica formal de las almas?
- ¿En qué medida es adecuado analizar las cuestiones políticas como cuestiones (psicológicas o éticas) individuales?
- La cuestión de si el análisis de Platón demuestra la correspondencia entre ser una persona virtuosa y justa y seguir las reglas objetivas
- ¿Cómo podemos saber cómo y con qué fundamento el alma de un individuo cumple las reglas?

René Descartes: *Meditaciones metafísicas***9. Explique y discuta la opinión de Descartes sobre la naturaleza de la mente.**

La pregunta pide una explicación y discusión de la naturaleza de la mente según Descartes. Pide, en primer lugar, la descripción de Descartes de la mente según la desarrolla en la segunda meditación, donde utiliza el método de la duda para desarrollar su noción de la mente en tres estadios. (1) Sabe que existe, el resultado del *cogito*: “el pensamiento existe, y no puede serme arrebatado; yo soy, yo existo: es manifiesto. Pero ¿por cuánto tiempo? Sin duda, mientras piense, puesto que aún podría suceder, si yo dejase de pensar, que dejase yo de existir en absoluto. No estoy admitiendo ahora nada que no sea necesariamente cierto”. (2) Es una cosa que piensa: “soy, por lo tanto, en definitiva, algo que piensa, esto es, una mente, un alma, un intelecto, o una razón, vocablos de un significado que antes me era desconocido. Soy, en consecuencia, una cosa cierta, y ciertamente existente. Pero ¿qué cosa? Ya lo he dicho: una cosa que piensa”. (3) El pensar incluye una amplia gama de actividades: “Soy una cosa que duda, que conoce, que afirma, que niega, que quiere, que rechaza y también que imagina y siente”. En relación a esta descripción de la mente esta la distinción entre la mente y el cuerpo, una de las posiciones cartesianas más célebres. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La concepción de Descartes de la mente resulta de la formación de las fronteras entre lo mental y lo físico a la vista de su dedicación a la ciencia mecanística
- La actividad intelectual es una operación exclusivamente del alma humana, la cual requiere que esta alma sea una entidad subsistente, una entidad que existe por derecho propio y que pueda existir sin el cuerpo
- Descartes expande la concepción de la mente a la voluntad, la imaginación, etc; y limita el papel del alma convirtiéndola en el principio del pensamiento y alejándola de sus varias funciones tradicionales: nutrición, crecimiento y movimiento
- Descartes pensó que su propia expansión del alcance de la explicación científica fortalecía la defensa de la inmortalidad del alma
- “Mediante esas sensaciones de dolor, hambre, sed, etcétera, que yo no sólo estoy en mi cuerpo como un piloto en su navío, sino que estoy tan íntimamente unido y como mezclado con él, que es como si formásemos una sola cosa” (sexta meditación)
- La mente está unida al cuerpo por un sitio específico: la glándula pineal, una sola glándula en la base del cerebro en la que la ocurre interacción
- El intento cartesiano de asegurar la legitimidad del conocimiento que encuentra su principal punto de referencia en la identidad del sujeto autoconsciente
- La discusión más amplia con diferentes posiciones en cuanto a las relaciones entre la mente y el cuerpo y las interacciones.

10. Evalúe la afirmación de que el conocimiento de Dios tiene un papel central en el argumento epistemológico de las *Meditaciones metafísicas*.

La pregunta pide una evaluación del papel de las concepciones teístas en el argumento epistemológico de las *Meditaciones metafísicas*, requiriendo así una exploración de las pruebas cartesianas para la existencia de Dios. Descartes desarrolla dos argumentos principales para la existencia de Dios: el argumento causal de la tercera meditación y el argumento ontológico de la quinta meditación, dejando abiertas las preguntas sobre el orden y la relación entre ellos. La línea argumentativa de las meditaciones requiere establecer no solamente la existencia de Dios, sino también la existencia de un cierto tipo de Dios, es decir, uno que sea supremamente perfecto y el creador de todas las cosas. Solamente entonces puede el que medita asegurarse de que fue creado por un ser omnibenevolente que le dotaría de una facultad para obtener la verdad y no le engañaría. Los dos argumentos de Descartes están adaptados de otras pruebas clásicas. El argumento causal presenta un parecido con el argumento cosmológico tradicional. Descartes intenta que sus pruebas teístas sean muy simples, si es que las consideraba pruebas. Lo que importa para él es que el meditador adquiriera las percepciones claras y distintas apropiadas. Parece decisivo entonces inducir estas percepciones en el mediador en el orden que crea que mejor engendra conocimiento. Esto es importante porque uno está tentado a forzar cada afirmación de Descartes en la forma de una premisa, cuando lo que está tratando de hacer es fundamentar sus afirmaciones, las cuales son simples y pocas, y de las que solo algunas podrían considerarse premisas. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El argumento ontológico intenta probar la existencia de Dios del hecho de que “Dios” como ser no es mejor de lo que se puede concebir
- Los argumentos causales y ontológicos proceden de la idea de Dios, una idea que es suficientemente rica para satisfacer las necesidades epistémicas del proyecto cartesiano y los requisitos teológicos de la religión
- Lo innato de la idea de Dios es central tanto para el argumento causal, que pretende demostrar que Dios causa nuestra idea de Él implantándonosla en el momento de la creación, como para el argumento ontológico, el cual se centra en la distinción entre ideas innatas y ficticias
- Estos dos argumentos para la existencia de Dios tienen un papel central en la validación de la razón y tienen implicaciones para el desarrollo posterior de los argumentos en las *Meditaciones metafísicas*, por ejemplo garantizando la existencia del mundo
- Dios como primera causa de movimiento y el que mantiene el movimiento en el mundo
- La validación de la razón, aunque es central al proyecto de Descartes en las *Meditaciones metafísicas*, parece ser circular: la validación de la razón en la sexta meditación depende de la prueba de la existencia de Dios la cual depende, a su vez, de la prueba de la existencia del yo como cosa pensante
- Críticas al argumento ontológico, p. ej. la existencia no es un predicado.

John Locke: Segundo tratado del gobierno civil**11. Explique y discuta las ventajas para la sociedad humana de pasar de un estado de naturaleza a una sociedad civil.**

Esta pregunta ofrece una oportunidad para explorar el atractivo fundamental para Locke de pasar de un estado de naturaleza, el cual tiene muchas características positivas, a una sociedad civil en la que existe un contrato entre los ciudadanos libres. En contraste con su predecesor Hobbes, Locke no considera el estado de naturaleza *per se* como un estado negativo. Es un estado de libertad natural otorgado por Dios y, debido a nuestro estatus igualitario a los ojos de Dios, en el estado de naturaleza se nos otorga un tratamiento igual y la libertad. Claramente no se caracteriza desde el principio por el estado de guerra que Hobbes le achacó, pero tiene el potencial de salir mal y complicarse. Debido a la cuestión de la propiedad, los humanos necesitan en la sociedad protección frente al posible robo de la propiedad o de que se aprovechen de los productos de su trabajo (también propiedad suya). Las personas están más a salvo al entrar en un contrato ya que solamente la sociedad civil consiguiente puede garantizar la autoridad para proteger – algo ausente del estado de naturaleza que no conlleva autoridad civil. El estado de naturaleza pertenece a las comunidades morales como la familia. La sociedad civil representa un estadio político cuando las personas se ponen de acuerdo para abandonar ciertas libertades y poderes que le otorga la ley de la naturaleza y entregan al gobierno público los poderes que eran anteriormente privados. Una posible razón para abandonar el estado de naturaleza es garantizar el trato justo de aquellos que podrían ser explotados por los más fuertes. A pesar del contrato que existe entre los individuos (frente al que existe entre el gobernado y el gobierno), es a través del establecimiento del contrato por el que toma fuerza la voluntad de la mayoría representada por el gobierno. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El papel de la propiedad en la formación de la sociedad civil
- La emergencia de la ley y el control de las leyes en la sociedad civil
- Lo deseable de algunos aspectos de la vida en el estado de naturaleza, pero la necesidad de protección en la sociedad con múltiples “propietarios” de propiedades
- El supuesto de Locke sobre lo inagotable de los recursos
- La importancia de la ventaja de la paz que surge del contrato social
- La sociedad civil permite la conservación de las “mancomunidades” y la garantía esencial de la prosperidad gracias a la conservación de la propiedad
- La garantía de la ecuanimidad en el castigo
- El regreso al estado de naturaleza es una opción para Locke, ¿qué condiciones harían que esto fuera deseable?

12. Explique y discuta el papel que tiene el concepto de propiedad en el *Tratado*.

Esta pregunta invita a explicar y discutir el concepto central de propiedad en el *Tratado* de Locke. Para Locke está claro que la cuestión de la propiedad es central a la necesidad de una sociedad civil y es fundamental a su pensamiento político. Para Locke la propiedad no es simplemente los bienes materiales que la gente acumula (especialmente las unidades familiares). De hecho, la propiedad se caracteriza como el producto de los humanos que mezclan su trabajo con los recursos naturales que Dios les ha dado y tienen a su alcance. Esto causó la controversia de que ya que los primeros colonos americanos eran granjeros, tenían más derechos a la tierra de Norteamérica que los nativos americanos a los que Locke no consideraba en posesión de propiedad porque no cultivaban el mundo natural a su alrededor. Debido al papel central de la soberanía que tienen los humanos sobre su propiedad, muchos pensadores veían en Locke un capitalismo profundo, el cual se centraba en un individualismo agresivo basado en el poder del trabajo y la posesión. Alan Ryan no está de acuerdo y dice que entre otros aspectos de la propiedad está la famosa cita “el derecho a la vida y la libertad”. Surgen cuestiones sobre el concepto de trabajo de Locke y los derechos que tienen los humanos para mezclar su trabajo con los recursos naturales o las materias primas. ¿En dónde encaja exactamente la búsqueda de la felicidad o la exigencia por la igualdad, la libertad y el bienestar con la posesión de la propiedad? ¿Cómo puede Locke garantizar una distribución justa de la propiedad disponible en una situación en donde cada vez es más escaso el material natural disponible para que los humanos lo puedan adquirir como propiedad? ¿Y la relación salario-trabajo frente a la de propiedad-trabajo? Estas cuestiones permiten una evaluación especialmente del lugar de la propiedad en la sociedad política, pero para Locke la propiedad puede existir en el estado de naturaleza también, gobernado, como lo está, por las leyes de la naturaleza. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Qué propiedad habría habido en el estado de naturaleza anterior al estado político?
- El lugar de la propiedad en la formación de la sociedad civil y la necesidad de protección
- El concepto de Locke del trabajo y la producción
- La importancia del concepto de mezclar nuestro trabajo con las materias primas que nos rodean y la combinación resultante que conlleva propiedad – ¿significa que podemos sacar partido de cualquier cosa natural que vemos a nuestro alrededor? (p. ej., Nozick)
- ¿Podemos trabajar pero no poseer la propiedad resultante? (p. ej. los criados)
- ¿Cuáles son los límites de la cantidad que podemos poseer? ¿Cuál es la parte que nos corresponde?
- La escasez de la tierra y su influencia en el surgimiento de la sociedad civil
- La opinión de Locke sobre el dinero
- Locke y los impuestos
- ¿Qué ocurre con la propiedad cuando la sociedad civil está amenazada?

John Stuart Mill: *Sobre la libertad***13. Evalúe la afirmación de que el cultivo de la individualidad es esencial para el progreso.**

Esta pregunta pide una evaluación del papel del concepto de individualidad en la determinación del progreso social. Para Mill, la individualidad era la condición necesaria y suficiente para el progreso, y con progreso Mill no quería decir simplemente uno material, sino uno moral y para el beneficio de la mayoría. Con individualidad, Mill se estaba refiriendo al carácter de la persona, los rasgos de originalidad, inventiva, confianza, curiosidad y valor. Su contribución, según Mill, era experimentar con nuevas formas de vivir o expresar su creatividad y originalidad en el arte, la ciencia, etc. Para cultivar estos rasgos, ciertas condiciones son necesarias: primero, la libertad de palabra y pensamiento. Sin la habilidad para discutir con los demás ideas y conceptos radicales, o nuevas maneras de vivir, en un ambiente de libertad, entonces es considerable la pérdida para el individuo y la sociedad. La siguiente característica es que debe tener la libertad de poner estas ideas en práctica. Mill también asocia una falta de individualidad en las civilizaciones y las culturas con su declive y caída final; sin los genios, los excéntricos y los ingeniosos, la vitalidad moral e intelectual de una cultura se debilita y estanca. Sin elección para ejercitar las facultades racionales, el individuo no puede seleccionar la mejor manera de vivir por sí mismo si está limitada su elección. Sin ejercitar nuestras facultades racionales, necesarias para seleccionar una buena vida, perdemos una capacidad para realizar evaluaciones y tomar decisiones apropiadas. Si los grupos defienden que otros tipos de vida son malos, dañinos o inmorales, sin entablar un debate, entonces están defendiendo la infalibilidad. Sin variedad en las maneras de vivir, las elecciones disponibles disminuyen. No hay nuevas ideas ni modelos a seguir para los demás. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Con respecto a la individualidad, Mill adopta el lenguaje de la ética de la virtud en su descripción de rasgos de carácter valiosos. ¿Crea esto una tensión con la posición que estableció anteriormente sobre la utilidad como el principio rector moral?
- Mill no da al individuo un permiso total para la acción, ya que el principio del daño y un conjunto colectivo de normas aprendidos de las experiencias pasadas limitan los experimentos en la vida
- Aunque Mill describe un individuo totalmente racional, con completa autonomía, ¿se aplica a la mayoría de los ciudadanos? ¿es este consejo de seguir a los que son más sabios que uno mismo en situaciones inciertas otra manera de decir que en caso de duda, se debe seguir las normas?
- Simplemente porque algunas ideas, p. ej. la eugenésica humana, se han desacreditado como guía para la inteligencia o la “superioridad”, ¿significa que desaparecen forzosamente como opción para algunos? ¿De dónde surge la autoridad para desacreditar ideas?
- ¿Hay actos privados que sean tan ofensivos y peligrosos que, incluso si no hay daño directo a los demás, estos actos deben aun así prohibirse? ¿Permitiría necesariamente la sociedad de Mill la eutanasia, el abuso a las drogas, las ideas fascistas y racistas, etc?

14. Evalúe el principio del daño como una limitación de las acciones y la expresión que es necesaria para una vida feliz.

Esta pregunta pide una evaluación del principio del daño, el principio esencial de la limitación de la acción sobre los demás, o bien deliberadamente o bien inadvertidamente, para tener una vida mejor. Mill creía que la mejor vida para un individuo es la que aplica facultades racionales: para deliberar, evaluar y reflexionar sobre las opciones para su vida en el presente y en el futuro. Con respecto a nuestras acciones, Mill realiza una distinción moral entre los actos egoístas y los actos que atañen a los demás. Aunque somos libres de persuadir, disuadir, engatusar, recriminar y aconsejar, no podemos evitar que un individuo racional se haga daño. Los individuos racionales tienen poder sobre sí mismos. La única aclaración del principio es con respecto a los niños, los pacientes mentales y las “sociedades atrasadas”. Una característica estructural es el enfoque categórico de Mill: las restricciones potenciales se sitúan en las categorías de la ofensa, las acciones paternalistas, moralistas y aquellas que realmente, o con una amenaza inmediata, causan daño a los demás, cuando el principio del daño dicta que el estado intervenga con sanciones. Mill no es un libertario puro en cuanto a que no cree que la libertad sea un derecho que tenemos intrínsecamente para poseer en todo momento; efectivamente, hay ocasiones en que el daño es una consecuencia de una acción, pero el coste de evitarlo puede ser demasiado alto para garantizar una intervención. Hay ocasiones en las que el estado tiene derecho a dictar leyes que limiten la libertad cuando no hay posible daño a los demás, como el derecho a los impuestos para el bienestar social y las infraestructuras, la oferta de la educación obligatoria, el subsidio a las artes, etc. Estos no evitan daño directo a los demás, sino que dan beneficios. La participación en los juicios o el dar evidencia en un juicio es un ejemplo en donde el estado tiene el derecho de imponer una sanción cuando la ausencia de acción lleva a un daño en el proceso de la ley y en el acusado directamente, y el individuo tiene un deber con una obligación social. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si Mill distingue clara y suficientemente entre el daño y la ofensa. Al igual que hay otras ocasiones en las que el principio se utiliza cuando no hay daño o es mínimo, ¿hay ocasiones cuando utilizar el principio para actos paternalistas que son beneficiosos, no redundan en el interés de un agente?
- Mill no ha considerado el daño a las tradiciones y maneras de vida si la sociedad está en continuo crecimiento y cambio. ¿Es dañino para la sociedad el nivel que prefiere Mill de individualismo y amor por el progreso?
- El argumento de Mill asume que los individuos poseerán la cantidad correcta de autocontrol y actuarán para el bien de la mayoría. ¿Está confiando demasiado en la autoconciencia y autodisciplina de los individuos?
- Las acciones individuales a menudo conllevan costes sociales y financieros para toda la sociedad; el consumo de drogas tiene un efecto físico dañino directo e inmediato para el individuo, pero tiene un potencial coste médico, legal y penal para la sociedad, aparte de la preocupación de aquellos que cuidan del sujeto
- Se critica a Mill por delinear beneficios desde una perspectiva paternalista o elitista
- ¿Existe un conflicto entre la base establecida por Mill para la utilidad como la calificación de la acción moral y su posterior defensa de los derechos de individuo?

Friedrich Nietzsche: *La genealogía de la moral***15. Evalúe la idea de Nietzsche del castigo y su origen.**

Esta pregunta se centra en un concepto nietzscheano central que ofrece la oportunidad de analizar varios aspectos de *La genealogía de la moral*. El concepto de castigo debe describirse como otros conceptos en un marco histórico y genealógico. Los principios evolutivos, los cuales Nietzsche extrapola de Paul Rée, se podrían tener en cuenta ya que el origen del castigo y, en general, de las ideas del bien y el mal, es histórico y social. Esta pregunta también invita a opinar sobre las diferencias entre los distintos significados del concepto de castigo unido al de voluntad de poder, deuda y culpa – según los desarrolla Nietzsche desde una perspectiva etimológica. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Existen diferentes usos y significados de castigo?
- ¿Está el castigo unido al comportamiento social?
- ¿Tiene cabida una explicación evolutiva del castigo?
- La distinción de Nietzsche entre hecho y valor en un acto
- La metodología de Nietzsche para derivar una comprensión histórica y semántica desde un punto de vista evolutivo (p. ej. la influencia de Rée)
- ¿Está conectado el castigo con la distinción de Nietzsche entre una cosa y su significado?

16. Evalúe la afirmación de Nietzsche de que la rebelión de los esclavos en la moral está unida al resentimiento.

Esta pregunta busca una evaluación del concepto central de la moral de Nietzsche. El tema de la “rebelión de los esclavos” da la oportunidad de analizar la diferencia entre dos poderes principales: creativo y reactivo. También, se puede presentar y discutir la importancia del origen griego de la dicotomía entre el bien y el mal relacionada con la del esclavo y el amo o noble. El concepto de resentimiento surge de los conflictos sociales o de clase que se expresan en los juicios de valor, tales como feliz, afortunado, etc. La pregunta podría llevar a un análisis amplio de los conceptos de verdad y realidad y su anulación debido al resentimiento. Por último la pregunta invita a discutir la evasión de la realidad actual en favor de un futuro, uno metafísico, convirtiendo a la humanidad en menos creativa y rebajándola a la mediocridad. Un punto clave básico es la conexión que hace Nietzsche entre el resentimiento y la religión, especialmente la cristiandad, la cual tiende a invertir la escala de valores grecorromanos tradicionales, poniendo el último como primero, haciendo una virtud de la pobreza y teniendo en cuenta a la gente enferma o débil. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si la moral refleja los conflictos sociales o de clase
- La creatividad como el poder humano básico
- El tratamiento de Nietzsche de los valores tradicionales
- ¿Se transmiten o encarnan simplemente los valores en las existencias vivas?
- ¿Demuestran el resentimiento y la envidia el origen emocional de la moral?

Bertrand Russell: *Los problemas de la filosofía*

17. “Los sentidos no parecen darnos la verdad acerca de la mesa, sino tan sólo sobre la apariencia de la mesa”. Discuta y evalúe la afirmación de Russell con respecto a la realidad, la apariencia y lo que él llama objetos físicos.

Esta pregunta se centra en una cuestión central de la filosofía: ¿qué es la realidad? Invita a discutir lo que Russell quiere decir con datos sensibles (las impresiones de nuestros sentidos), sensaciones (la operación o experiencia de tener un trozo de dato sensible, objetos físicos y materia (existencia de elementos independientes, distintos de las ideas y la mente). También pide un análisis más amplio de cuestiones tradicionales tales como el concepto de naturaleza y realidad. Podría ser útil una referencia al cogito cartesiano y a la diferencia entre *res extensa* y *res cogitans*, especialmente con respecto a la distinción que hace Russell entre la experiencia pública y la privada. La cuestión respecto a la existencia de los objetos físicos recuerda otros argumentos filosóficos tradicionales tales como la disputa entre realistas y nominalistas o las teorías de lo onírico y solipsistas. La estética trascendental de Kant y el uso de las categorías del espacio y el tiempo podrían ofrecer otra vía para la reflexión para describir lo que son los datos sensibles y cómo trabaja nuestra percepción para obtenerlos. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Se puede probar la realidad?
- ¿Está la verdad conectada con las creencias instintivas?
- El tratamiento de Russell de los datos sensibles y su relación con los objetos que los causan
- ¿Existe algún riesgo en el uso de un criterio de aceptación para la verdad?
- ¿Tienen algún papel las sensaciones en nuestro conocimiento de la realidad?

18. Evalúe la idea de verdad y falsedad de Russell y “los requisitos que cualquier teoría tiene que cumplir”.

Esta pregunta hace surgir el debate filosófico central sobre la verdad y la falsedad. El argumento debe referirse a los tres requisitos indicados por Russell: la relación entre la verdad y la falsedad, la verdad como propiedad de las creencias, las creencias relacionadas con cosas externas; o referirse a la idea general de verdad de Russell como necesariamente conectada con su opuesto, la falsedad. El análisis del concepto de coherencia también se podría presentar y discutir, con referencia a los contraargumentos de Russell. La definición del concepto de creencia con respecto a la diferencia entre juzgar y creer es otro punto potencial a señalar. El argumento podría concluir o subrayar el hecho de que, en opinión de Russell, no se puede crear verdad o falsedad, sino solamente creencias cuya verdad o falsedad depende de los hechos. Así pues, toda teoría de la verdad debe tomar en cuenta la falsedad. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Se puede admitir la existencia de verdades universales?
- ¿Es la coherencia suficiente para la verdad?
- La influencia de la ideología y la noción de coherencia interna privada al individuo
- ¿Existe alguna conexión entre la verdad y las creencias?
- ¿Son los hechos un criterio suficiente para establecer la verdad de las creencias?

Hannah Arendt: *La condición humana***19. Evalúe la afirmación de Arendt de que “nadie es autor de su propia vida”.**

Esta pregunta busca una evaluación del grado en que los humanos necesitan de los demás. La vida se hace ni se vive en actividades comunes con los demás; la *praxis*. Por tanto, no podemos “hacernos” a nosotros mismos, sino que necesitamos de los demás con los que hacer cosas. El *homo faber* de la condición humana está restringido a la producción material y es un componente menor en la formación de uno mismo. De manera similar, la “labor” es meras actividades de supervivencia en lugar de un desarrollo del yo. Es incorrecto asumir que de manera aislada los humanos puedan conseguir “ser”. Es preciso que se concierten con otros para que pueda ocurrir un diálogo y de esta manera, al activar la naturaleza social de los humanos, nos desarrollemos. Los dos aspectos del humano, el ámbito de lo privado y lo público, tienen que estar en equilibrio con un sentido de conocer y llegar a ser uno mismo a través del dominio público. El razonamiento es que en la vida de la “acción” y del “hacer” los humanos se vuelven libres. Esta libertad es auténtica ya que es otorgada por los demás. Es a través de esta libertad como se adquiere el significado y, por tanto, sin los demás uno no puede desarrollar su propia historia. Los humanos son seres sociales y como tales, el autodesarrollo depende de estar en un ámbito social: un ámbito de lenguaje, mutualidad y hacer. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Crea o disminuye la dependencia de los demás la inseguridad psicológica?
- ¿Pueden los humanos escapar las presiones del mundo actual para “trabajar” y tener tiempo para construir relaciones significativas con los demás?
- La opinión de Arendt del espacio público, influida por concepciones clásicas de la vida cívica, lo público y lo privado
- ¿Se puede encontrar significado en una sociedad dirigida por el consumo y el mercado? ¿Es “más” una medida de lo bueno y del éxito?
- ¿Puede el *homo faber* ser la característica más definitoria de la condición humana en lugar del diálogo?

20. Evalúe el papel de la *polis* en la comprensión de Arendt de la condición humana.

Esta pregunta se centra en el tercer aspecto de la *vita activa*: la acción. Es en la *polis* en donde la acción debe ocurrir. Con origen en el lugar del mundo antiguo en donde el discurso político tenía lugar, se ha convertido en el foco y espacio en el que el discurso y debate humano general debe ocurrir. Con la llegada de la modernidad el argumento es que esta naturaleza dialógica de la condición humana ha quedado dominada o incluso reemplazada por la “labor” y mucho más por el “trabajo”. La realización de la acción en un “espacio” definido es en esencia la interacción de la gente en el ámbito público; Arendt argumenta que la demostración de los humanos como animales políticos y sociales se está perdiendo y “debilitando”. La realización de la acción en la *polis* es la esencia misma de la humanidad ya que hay una mutualidad y natalidad. La acción en la *polis* va más allá del lenguaje y hacia el “hacer”; “hacer” se vuelve superior a “ser”. Esta acción es poder. Para Arendt la sociedad moderna orientada al consumo ha producido alienación ya que no hay *polis*; no hay espacio en el que se puedan reunir los humanos. Los humanos se han quedado aislados y centrados en la producción y el materialismo. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Una visión contraria a la de Arendt es que el trabajo y el materialismo pueden considerarse superiores al discurso y al diálogo humanos y podría mejorar la condición física de los humanos
- Ya que la *polis* podría ser solamente un punto de interacción y podría no ser necesariamente un espacio físico, ¿han creado los avances en los sitios de internet de redes sociales un dominio público alternativo?
- ¿Hasta qué punto es la *polis* un lugar del pasado debido a la presión sobre el uso del tiempo más que sobre el surgimiento del dominio privado?

Simone de Beauvoir: *Para una moral de la ambigüedad*

21. “‘Si Dios ha muerto, todo está permitido’ es un supuesto incorrecto ya que los humanos deben enfrentarse a la responsabilidad por sí solos.” Discuta y evalúe la afirmación de de Beauvoir.

Esta pregunta busca una evaluación de si, al asumir la muerte de Dios y las consecuencias del fin del perdón divino a los errores, podría haber un incremento en la responsabilidad de los humanos. El miedo a este aumento de responsabilidad podría verse a menudo como una angustia existencialista; el miedo a la completa libertad. Esta libertad no da una libertad de acción, sino que crea una responsabilidad individual inevitable. Para de Beauvoir esta libertad ética no está aislada, sino que depende de la realización de la libertad para los demás. La ansiedad que tienen los humanos se desarrolla según uno pasa de la adolescencia; con la madurez viene la responsabilidad. La diferencia entre la libertad ontológica y la libertad ética podría desarrollarse para dejar claro que las responsabilidades que se tienen que afrontar están basadas en el reconocimiento mutuo de la interacción de uno con los demás. Se podría presentar una discusión de la mala conciencia y la debilidad de los humanos que dependen de un dios y lo metafísico para una orientación moral. Los humanos podrían volver a creer en un dios para aliviarse de la responsabilidad total de sus acciones. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- De Beauvoir expande las opiniones de Nietzsche y de Dostoevsky del comportamiento moral, pero ¿hasta qué punto puede ser posible un rechazo a los códigos éticos objetivos en una comunidad compleja?
- Las influencias del género, la edad y el entorno en el desarrollo de la responsabilidad humana
- ¿Establecen el reconocimiento mutuo y la interactividad una responsabilidad colectiva?
- ¿Cómo pueden los humanos liberarse del miedo a tomar responsabilidades?

22. Explique y discuta la medida en que la relación con el mundo y con los demás define a un individuo.

Esta pregunta invita a una explicación y discusión de la ambigüedad percibida que existe para los humanos en la interacción con el mundo y los demás. La relación de estos dos depende de la interrelación entre las obligaciones morales individuales. Toda acción se realiza libremente, pero debe hacerse en respuesta a una comprensión del fin de la acción, que debe ser el aumento de la libertad moral correspondiente de los demás en el mundo. Todas las acciones, ya sean con el entorno o con los otros humanos, no son fortuitas o irracionales y no están libres de consecuencias; deben ser acciones que reflejen elecciones que consideran las consecuencias sobre la libertad de los demás. Por medio de una preocupación por la libertad de los demás, se descubre el significado en el mundo y este significado implica mutualidad. Nuestras acciones no deben ser egoístas ni aspirar a utilizar a los demás como un medio para nuestra propia libertad, sino que deben mejorar la libertad de los demás. El significado que buscamos en la vida no viene de fuentes de valor externas, sino de elecciones espontáneas de acción que reflejan nuestras responsabilidades como seres racionales. A través de este enfoque podemos avanzar a una actitud moral auténtica. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Hasta qué punto puede un individuo considerar siempre a los demás antes de actuar?
Efectivamente la acción espontánea puede ser egoísta
- ¿En qué medida pueden los demás verse siempre solamente como fines en sí mismos?
- ¿Viene la responsabilidad siempre de la mano de la libertad?
- ¿Buscamos todos siempre significado o se queda la mayoría de los humanos contenta con la prosperidad material como fuente de satisfacción?

Charles Taylor: *La ética de la autenticidad*

23. Evalúe las maneras en las que la razón instrumental está conectada a nuestra decepción con el mundo.

Esta pregunta pide una discusión del concepto de Taylor de la razón instrumental. Taylor incluye en su lista de las enfermedades modernas una nueva manera de pensar que reemplaza a las viejas, a la que llama “razón instrumental”. Esta forma de pensar desarrolla el sentido de desencanto con el mundo que menciona en el texto. Describe este razonamiento como uno que aspira a la máxima eficacia en todo lo que hacemos, especialmente en las medidas económicas de la manera en que llevamos nuestras vidas modernas y valoramos las cosas y la actividad que nos rodea. Este razonamiento implica un cambio hacia el individualismo y el deshacerse de las antiguas y reconocidas vías para la felicidad o la estructura social, incluido el antiguo orden gobernado por Dios. El debate continúa sobre el significado de los demás en un mundo en el que la gente y las cosas se consideran fundamentalmente instrumentos a utilizar en la búsqueda de estrechos objetivos económicos y eficaces. Se podría argumentar que la deferencia hacia el pasado inhibe la libertad y expresión personales, Taylor advierte sobre cómo un proceso así de pensamiento sobre el mundo amenaza con abrumar a los humanos modernos ya que quedan superados por la permanencia de las cosas que crean, que en tiempos antiguos habrían sido actividades compartidas que no sobrevivían al uso para el que se las había designado. El individualismo y los objetivos y el bienestar de los individuos es el gran tema, por muy vagamente que estén conectados. En la nueva manera de pensar podemos utilizar a otros individuos para nuestro propio interés y así convertirlos en instrumentos para nuestros propios objetivos. Se utiliza de ejemplo la tecnología, y la admiración que se la tiene en la modernidad. Taylor habla de un aplastamiento de las aspiraciones humanas y la obsesión con los aparatos sobre la actividad, haciendo eco de la obra de Arendt. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si el individualismo es el enemigo de una idea total de la interacción humana
- ¿Debe el individualismo ir siempre acompañado de un uso instrumental de los demás?
- El razonamiento del medio para un fin incorporado en el razonamiento instrumental resultando en la justificación de desigualdades de la distribución de la riqueza
- Las relaciones debilitadas en las transacciones económicas con propósitos limitados en mente
- La cuestión de si las estructuras sociales modernas fuerzan a un debilitamiento de relaciones más tradicionales en la comunidad
- Fuerzas en la sociedad moderna: el mercado, el estado
- La razón instrumental que impone una explicación o interpretación simplista de la condición humana
- ¿Qué fuerzas militan contra tal razonamiento en el mundo moderno? Véase el movimiento antiglobalización, etc
- La autenticidad como la manera de superar tal razonamiento instrumental
- La oportunidad de redescubrir una esfera moral de la civilización que puede reinstaurar una comprensión común
- Ejemplos en la sociedad contemporánea de crítica al instrumentalismo institucional, p. ej. la exigencia de más transparencia en el gobierno, el mundo de las finanzas, los medios de comunicación, la política exterior.

24. Explique y discuta la afirmación de que la razón puede aplicarse frente a la tendencia moderna hacia el relativismo y la neutralidad.

Esta pregunta invita a discutir la opinión de Taylor de la razón y el relativismo. Taylor ve la crítica que hacen los reaccionarios a la modernidad como normalmente cayendo de manera simplista en el peligro del relativismo. Taylor no trata de desafiar todos los objetivos de la modernidad, en su insistencia sobre los derechos, la subjetividad y la importancia del individuo, sino que advierte contra el relativismo y la neutralidad utilizada como arma clave en una batalla para asegurar el respeto mutuo. Taylor rechaza la neutralidad como posición útil desde la que considerar la sociedad y sus estructuras y manifestaciones. Subraya que incluso la neutralidad y el relativismo tienen su raíz en un punto de vista moral, así que la sociedad no está reducida a una nueva posición de ser “moralmente nula”. Hay discusión sobre los fundamentos de nuestra vida moral, ya sean en hechos de la existencia o en una esfera más ideal como la que defiende Taylor con el ideal de la autenticidad. Taylor afirma, sin embargo, que el ideal se puede argumentar racionalmente. La insistencia de Taylor en el razonamiento y el argumento militante frente al tipo de relativismo que niega la base para tal argumento. Pero ¿demuestra Taylor satisfactoriamente que la razón puede llevar a valores externos al individuo, según planteó el reto Hume? Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El tratamiento de Taylor del relativismo
 - La conexión entre relativismo y neutralidad
 - La crítica de la autenticidad de aquellos que ven la vida moral basada en los hechos de la existencia frente a un ideal como la autenticidad
 - El debate en las artes sobre la autoexpresión frente al realismo
 - Los “horizontes de significado” permiten desviarse del relativismo y la neutralidad en los valores
 - Tales horizontes no se deshacen o anulan como es la tendencia moderna, sino que al final incluso la auto-elección sin considerar los horizontes tradicionales no se consigue desde una posición moralmente neutra
 - El diálogo con los demás debe tener en cuenta el surgimiento de la expresión individual, pero si se caracteriza por el relativismo se reducirá a algo sin sentido
 - ¿Prueba Taylor un mundo objetivo de valores? ¿Argumenta que la razón es capaz de conseguir una esfera objetiva de significado moral y valor?
 - Al final, ¿depende Taylor de un punto de vista religioso para mantener su descripción del uso de la razón para determinar el valor y la autenticidad?
-