

Esquema de calificación

Mayo 2015

Filosofía

Nivel superior y nivel medio

Prueba 1

Este esquema de calificaciones es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria a exámenes.

Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se debe reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.

Cómo utilizar el esquema de calificación de Filosofía en el Programa del Diploma

Los criterios de evaluación son la herramienta formal para corregir exámenes, y los examinadores pueden, mediante estos criterios de evaluación, apreciar las habilidades que se evalúan en los exámenes. Los esquemas de calificación han sido diseñados para ayudar a los examinadores a evaluar los posibles caminos que pueden tomar los alumnos en cuanto al contenido de sus respuestas cuando demuestran, a través de estas, sus habilidades de “hacer filosofía.” Los puntos indicados no son puntos obligatorios ni necesariamente los mejores puntos posibles. Constituyen un marco para ayudar a los examinadores a contextualizar los requisitos de la pregunta y facilitar la puntuación de acuerdo con los criterios enunciados en las páginas 5 a 8 para el Tema Central y las páginas 11 a 14 para los Temas Opcionales.

Es importante que los examinadores entiendan que la principal idea del curso es promover el “hacer filosofía”, y ello incluye la participación en actividades filosóficas a lo largo del programa de dos años, en vez de poner énfasis en la demostración de conocimientos a través de una serie de exámenes finales. Incluso en los exámenes, las respuestas no deberán evaluarse con respecto a cuánto *saben* los alumnos sino con respecto a cómo son capaces de utilizar sus conocimientos para apoyar un argumento, utilizando las habilidades enumeradas en los criterios de evaluación publicados en la guía de la asignatura y reflejando su participación en actividades filosóficas a lo largo del curso. Como herramienta que tiene por objeto ayudar a los examinadores a evaluar exámenes, los siguientes puntos deberán ser tenidos en cuenta por los examinadores al utilizar los esquemas de calificación:

- El programa de Filosofía del IB está diseñado para promover las habilidades de “hacer filosofía” en los alumnos. Se puede acceder a tales habilidades a través de la lectura de los criterios de evaluación en la guía de la asignatura
- El esquema de calificación no tiene por objeto esbozar una respuesta modelo/correcta/buena
- El esquema de calificación contiene un párrafo en la introducción que contextualiza el énfasis de la pregunta que se realiza
- Los puntos debajo del párrafo sugieren posibles puntos de desarrollo que *no* deben considerarse como una lista prescriptiva en la que necesariamente todos los puntos (o incluso algunos) deban aparecer en la respuesta
- Los nombres de los filósofos y las referencias a sus obras que guardan relación con la pregunta ayudan a establecer un contexto para los examinadores y esto *no* necesariamente implica el requisito de que tales filósofos y referencias deban aparecer en la respuesta: Hay distintas líneas de desarrollo posibles y debe hacerse hincapié en *cómo* se utiliza el material para respaldar la respuesta del alumno y *no* en el hecho de que aparezca o no en la respuesta
- Los alumnos pueden legítimamente elegir entre una amplia gama de ideas, argumentos y conceptos para responder a la pregunta y es posible que utilicen eficazmente material que *no* se menciona en el esquema de calificación
- En la prueba 1, los examinadores deben tener en cuenta que se espera que los alumnos opten por una gran variedad de respuestas y enfoques, y elijan libremente entre una gran variedad de temas. Por consiguiente, los examinadores no deberán penalizar diferentes estilos de respuestas o diferentes elecciones de contenido cuando los alumnos respondan a las preguntas. El esquema de calificación no implica una respuesta uniforme
- En los esquemas de calificación para las preguntas del tema central de la prueba 1 (sección A), los puntos sugieren posibles formas de responder al estímulo, pero es fundamental que los examinadores entiendan que la selección de la cuestión filosófica planteada en el estímulo, y los dos enfoques filosóficos opuestos que pueden explorarse en vista de la cuestión identificada, son *totalmente de libre elección*, por lo que es posible que el examinador acepte cierto material aún cuando éste no aparece en el esquema de calificación.

Orientaciones para la Prueba 1 (Tema Central y Temas Opcionales)

Se recuerda a los examinadores que en la prueba de examen se espera que los alumnos demuestren las siguientes destrezas. Ya que estas destrezas se promueven en los criterios de evaluación, los examinadores deben tenerlas en cuenta al corregir:

- presente un argumento de manera organizada utilizando un lenguaje claro, preciso y apropiado para la filosofía
- demuestre conocimiento y comprensión de las cuestiones filosóficas pertinentes
- analice, desarrolle y evalúe de forma crítica las ideas y los argumentos pertinentes
- respalde su argumento general con ejemplos apropiados
- identifique y analice contraargumentos
- presente material, ilustraciones o ejemplos de apoyo pertinentes
- ofrezca una respuesta personal clara y filosóficamente pertinente a la pregunta de examen.

En la prueba de examen se requiere que los alumnos:

Escriba una respuesta (de 800 palabras aproximadamente) en la que:

- identifique un concepto filosófico o cuestión filosófica central en este pasaje/imagen que trate la pregunta de “¿qué es un ser humano?”
- investigue **dos** enfoques filosóficos diferentes del concepto filosófico o la cuestión filosófica que haya identificado
- explique y evalúe el concepto filosófico o cuestión filosófica que haya identificado.

Los alumnos tanto a Nivel Superior como a Nivel Medio responden a **una** pregunta del Tema Central (Sección A).

Los alumnos a Nivel Superior responden a **dos** preguntas de los Temas Opcionales (Sección B), cada una basada en un Tema Opcional diferente.

Los alumnos a Nivel Medio responden a **una** pregunta de los Temas Opcionales (Sección B).

Prueba 1 Sección A criterios de evaluación

A Expresión

- ¿Ha presentado el alumno la respuesta de una manera organizada?
- ¿Es claro y preciso el lenguaje que utiliza?
- ¿En qué medida es el lenguaje apropiado para la filosofía?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno expresa algunas ideas básicas, pero no siempre está claro lo que la respuesta trata de transmitir. El uso del lenguaje no es apropiado para la filosofía.
2	El alumno presenta algunas ideas de una manera organizada. La expresión es más o menos clara, pero no siempre se puede seguir la respuesta. El uso del lenguaje no siempre es apropiado para la filosofía.
3	El alumno presenta ideas de una manera organizada y la respuesta puede seguirse fácilmente. El uso del lenguaje es apropiado para la filosofía.
4	El alumno presenta ideas de una manera organizada y coherente, y la respuesta está claramente expresada. El uso del lenguaje es eficaz y apropiado para la filosofía.
5	El alumno presenta ideas de una manera organizada, coherente y perspicaz, sus puntos de vista están claramente expresados y la respuesta está centrada y fundada. El uso del lenguaje es preciso y apropiado para la filosofía.

B Conocimiento y comprensión

- ¿En qué medida demuestra el alumno conocimiento de los conceptos o las cuestiones filosóficos que plantea el tema central, a partir del material de estímulo?
- ¿En qué medida se establecen referencias cruzadas apropiadas entre el material de estímulo y los conceptos o las cuestiones filosóficos que plantea el tema central?
- ¿Ha comprendido bien los argumentos, los conceptos o las cuestiones filosóficos utilizados?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno demuestra un conocimiento superficial de los conceptos o las cuestiones filosóficos que plantea el tema central. Las referencias cruzadas al material de estímulo son superficiales. Su comprensión de los argumentos, los conceptos o las cuestiones filosóficos utilizados es básica.
2	El alumno demuestra cierto conocimiento de los conceptos o las cuestiones filosóficos que plantea el tema central. Las referencias cruzadas al material de estímulo son solo ocasionalmente apropiadas. Su comprensión de los argumentos, los conceptos o las cuestiones filosóficos utilizados es limitada.
3	El alumno demuestra un conocimiento satisfactorio de los conceptos o las cuestiones filosóficos que plantea el tema central. Las referencias cruzadas al material de estímulo son satisfactorias. Su comprensión de los argumentos, los conceptos o las cuestiones filosóficos es satisfactoria.
4	El alumno demuestra un buen conocimiento de los conceptos o las cuestiones filosóficos que plantea el tema central y lo utiliza eficazmente para apoyar su respuesta. Las referencias cruzadas al material de estímulo son buenas. Comprende en gran parte los argumentos, los conceptos o las cuestiones filosóficos.
5	El alumno demuestra un conocimiento amplio y profundo de los conceptos o las cuestiones filosóficas que plantea el tema central y lo utiliza de manera perspicaz para apoyar su respuesta. Las referencias cruzadas al material de estímulo están bien tratadas. Comprende bien los argumentos, los conceptos o las cuestiones filosóficos.

C Identificación y análisis de material pertinente

- ¿Ha identificado claramente el alumno una cuestión filosófica pertinente en el material de estímulo que plantea el tema central?
- ¿En qué medida presenta y explora dos enfoques filosóficos diferentes respecto de la cuestión en el material de estímulo que plantea el tema central?
- ¿Con qué grado de eficacia discute críticamente la cuestión pertinente en el material de estímulo que plantea el tema central?
- ¿Identifica y analiza eficazmente contraargumentos pertinentes?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1-2	El alumno muestra poca conciencia de una cuestión filosófica pertinente en el material de estímulo que plantea el tema central, e identifica material pertinente solo de manera limitada. Realiza un análisis escaso y da pocos ejemplos o ninguno.
3-4	El alumno muestra cierta conciencia de una cuestión filosófica pertinente en el material de estímulo que plantea el tema central, e identifica algunos materiales pertinentes. Da algunos ejemplos apropiados.
5-6	El alumno muestra comprensión de una cuestión filosófica pertinente en el material de estímulo que plantea el tema central y explora dos enfoques filosóficos diferentes respecto de la cuestión. Realiza un análisis satisfactorio del material. Los ejemplos son en general apropiados y apoyan en cierto grado la respuesta.
7-8	El alumno muestra una comprensión eficaz de una cuestión filosófica pertinente en el material de estímulo que plantea el tema central. Explora dos enfoques filosóficos diferentes respecto de la cuestión de manera persuasiva. Realiza una discusión crítica contundente de la cuestión. Los ejemplos son apropiados para apoyar la respuesta. Identifica contraargumentos.
9-10	El alumno muestra una comprensión profunda de una cuestión filosófica pertinente en el material de estímulo que plantea el tema central. Explora dos enfoques filosóficos diferentes respecto de la cuestión de manera persuasiva, interesante y reflexiva. Realiza una discusión crítica perspicaz y contundente de la cuestión. Los ejemplos son apropiados y apoyan eficazmente la respuesta. Identifica y analiza contraargumentos de manera persuasiva.

D Desarrollo y evaluación

- ¿Desarrolla el alumno su argumento de manera coherente?
- ¿Desarrolla y evalúa bien las ideas y los argumentos?
- ¿En qué medida expresa una respuesta personal pertinente?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1–2	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera básica, y muestra poca o ninguna evaluación de ellos.
3–4	El alumno desarrolla algunas ideas y argumentos, pero el desarrollo es simple o se presenta sin apoyo o referencias. Puede haber una evaluación básica de las ideas y los argumentos, pero no se desarrolla.
5–6	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera satisfactoria y los evalúa en cierta medida. Hay algunas muestras de una respuesta personal pertinente.
7–8	El alumno desarrolla ideas y argumentos manteniendo una perspectiva constante. La evaluación de las ideas y los argumentos es eficaz. Hay buenas muestras de una respuesta personal pertinente.
9–10	El alumno desarrolla ideas y argumentos manteniendo una perspectiva constante y bien justificada. La evaluación de las ideas y los argumentos es contundente o sutil, y persuasiva. Hay muy buenas muestras de una respuesta personal pertinente.

Sección A

Tema central: ¿Qué es un ser humano?

1. Pasaje de *Mundo sin fe*

Esta pregunta ofrece la posibilidad de explorar dos enfoques filosóficos diferentes del concepto o cuestión identificados, así como de explicar y evaluar esos conceptos o cuestiones filosóficas. La cuestión clave es comprender la condición humana a través de una consideración de la actividad humana, la libertad y la creatividad en relación al trabajo. Las respuestas podrían explicar y evaluar las cuestiones del trabajo y su valor; el intercambio entre el trabajo y el ocio. Hay ideas de jerarquía del trabajo y una jerarquía o división de clase en la sociedad que resulta de las ocupaciones. Los enfoques filosóficos que se podrían desarrollar y contrastar pueden centrarse en la interpretación marxista del papel de la labor y las divisiones de clase en una sociedad o el dominio del trabajo a expensas de otras actividades humanas. Otros enfoques podrían desarrollar una visión existencialista respecto de la necesidad de que el papel que tiene uno en el trabajo tenga objeto y sentido. Opiniones sobre la distinta perspectiva y valor de la actividad en un entorno rural y más natural comparado con contextos urbanos industrializados puede resultar en una investigación sobre la visión de Thoreau de lo que puede ser una actividad que merezca la pena en la vida. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La diferencia entre el trabajo y la labor en la comprensión de la condición humana
- La cuestión de si la libertad depende de la necesidad de trabajar
- La cuestión de si debe haber un equilibrio entre el trabajo y el ocio
- La cuestión de si hay diferencia en el valor que se atribuye al trabajo agrario comparado con el trabajo industrial
- La noción de trabajo como fin humano o *telos*
- La cuestión de si los humanos tienen derecho a trabajar o incluso a que el estado les fuerce a trabajar
- La condición del desempleo en relación a la identidad humana, la humanidad, el sentido de pertenencia y la participación en la sociedad para tratar de encontrar sentido a la vida
- La cuestión de si el trabajo puede proporcionar satisfacción o propósito en la vida
- La cuestión de si el trabajo deshumaniza o aliena.

2. Fotografía de gemelas “idénticas”

Esta pregunta ofrece la posibilidad de explorar dos enfoques filosóficos diferentes del concepto o la cuestión identificada, así como de explicar y evaluar esos conceptos o cuestiones filosóficas. Las respuestas podrían explicar y evaluar cuestiones de identidad y considerar qué nos hace diferentes. También podría surgir la idea de ser único, de individualidad e identidad. Cuestiones relacionadas con ser lo mismo en la superficie pero diferentes, en un sentido interno más profundo, abren una posible discusión sobre el papel que tienen el cuerpo y la mente en hacernos quién y qué somos. Otra discusión posible podría considerar la persistencia del yo a lo largo del tiempo (p. ej. Locke y Hume). Los enfoques filosóficos que se podrían desarrollar pueden apoyarse en teorías de la identidad, teorías del yo y más particularmente con respecto a la imagen, el papel del observador y de “el otro” en su comprensión del yo y nuestra interacción con el mundo. Las respuestas también podrían investigar si deseamos ser lo mismo o si podríamos aspirar a ser diferentes en un mundo cada vez más comercial y dirigido a los consumidores. Algunas respuestas podrían ir en la dirección de la investigación sobre el fenómeno de los gemelos y el equilibrio entre la naturaleza y la educación en “nuestra” configuración. Se pueden desarrollar también perspectivas no occidentales sobre el entendimiento del yo y lo parecido. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- El concepto de identidad: física, personal y el carácter
- La cuestión de si es posible ser diferente y parecer iguales. ¿Qué ocurre cuando otras personas se comportan contigo como si fueran idénticos, incluso si “por dentro” sientes que no eres diferente?
- ¿Qué podría conllevar el ser diferente?
- Cómo se establece la identidad personal
- ¿Qué se quiere decir cuando la gente se describe como “iguales”?
- Las conexiones entre las estructuras genéticas y la educación
- Las cuestiones y los aspectos morales de la clonación
- El papel de la percepción en la interpretación de nuestro mundo
- El papel de “el otro” en la formación de nuestra personalidad.

Prueba 1 Sección B criterios de evaluación

A Expresión

- ¿Ha presentado el alumno la respuesta de una manera organizada?
- ¿Es claro y preciso el lenguaje que utiliza?
- ¿En qué medida es el lenguaje apropiado para la filosofía?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno expresa algunas ideas básicas, pero no siempre está claro lo que la respuesta trata de transmitir. El uso del lenguaje no es apropiado para la filosofía.
2	El alumno presenta algunas ideas de una manera organizada. La expresión es más o menos clara, pero no siempre se puede seguir la respuesta. El uso del lenguaje no siempre es apropiado para la filosofía.
3	El alumno presenta ideas de una manera organizada y la respuesta puede seguirse fácilmente. El uso del lenguaje es apropiado para la filosofía.
4	El alumno presenta ideas de una manera clara y organizada, y la respuesta está claramente expresada. El uso del lenguaje es eficaz y apropiado para la filosofía.
5	El alumno presenta ideas de una manera organizada, coherente y perspicaz, sus puntos de vista están claramente expresados y la respuesta está centrada y fundada. El uso del lenguaje es preciso y apropiado para la filosofía.

B Conocimiento y comprensión

- ¿En qué medida demuestra el alumno conocimiento de las cuestiones filosóficas que plantea el tema opcional?
- ¿Ha comprendido bien los argumentos y los conceptos filosóficos utilizados?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1	El alumno demuestra un conocimiento superficial de las cuestiones filosóficas que plantea el tema opcional. Su comprensión de los argumentos y los conceptos filosóficos utilizados es básica.
2	El alumno demuestra cierto conocimiento de las cuestiones filosóficas que plantea el tema opcional. Su comprensión de los argumentos y los conceptos filosóficos utilizados es limitada.
3	El alumno demuestra un conocimiento satisfactorio de las cuestiones filosóficas que plantea el tema opcional. Su comprensión de los argumentos y los conceptos filosóficos es satisfactoria.
4	El alumno demuestra un buen conocimiento de las cuestiones filosóficas que plantea el tema opcional y lo utiliza eficazmente para apoyar su respuesta. Comprende en gran parte los argumentos y los conceptos filosóficos.
5	El alumno demuestra un conocimiento amplio y profundo de las cuestiones filosóficas que plantea el tema opcional y lo utiliza de manera perspicaz para apoyar su respuesta. Comprende bien los argumentos y los conceptos filosóficos.

C Identificación y análisis de material pertinente

- ¿Ha entendido bien el alumno los requisitos específicos de la pregunta?
- ¿En qué medida identifica y analiza material de apoyo pertinente?
- ¿En qué medida proporciona ejemplos apropiados y los utiliza para apoyar el argumento en general?
- ¿Identifica y analiza eficazmente contraargumentos pertinentes?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1-2	El alumno muestra poca comprensión de los requisitos específicos de la pregunta, e identifica material de apoyo pertinente solo de manera limitada. Realiza un análisis escaso y da pocos ejemplos o ninguno.
3-4	El alumno muestra cierta comprensión de los requisitos específicos de la pregunta, e identifica y analiza algún material de apoyo pertinente. Da algunos ejemplos apropiados.
5-6	El alumno muestra una comprensión satisfactoria de los requisitos específicos de la pregunta e identifica material de apoyo casi siempre pertinente. Realiza un análisis satisfactorio de este material. Los ejemplos dados son en general apropiados y apoyan en cierta medida el argumento en general.
7-8	El alumno muestra una comprensión eficaz de los requisitos específicos de la pregunta, identifica material de apoyo pertinente y realiza un análisis consistente y reflexivo del mismo. Los ejemplos dados son apropiados para apoyar el argumento en general. Identifica contraargumentos.
9-10	El alumno muestra una comprensión profunda de los requisitos específicos de la pregunta e identifica material de apoyo que es siempre pertinente. Analiza detalladamente las implicaciones de este material. Los ejemplos dados están bien elegidos y apoyan el argumento en general de manera contundente. Identifica y analiza contraargumentos de manera persuasiva.

D Desarrollo y evaluación

- ¿Desarrolla el alumno su argumento de manera coherente?
- ¿Desarrolla y evalúa bien las ideas y los argumentos?
- ¿En qué medida expresa una respuesta personal pertinente?

Nivel de logro	Descriptor
0	El alumno no ha alcanzado el nivel 1.
1-2	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera básica, y muestra poca o ninguna evaluación de ellos.
3-4	El alumno desarrolla algunas ideas y argumentos, pero el desarrollo es simple o se presenta sin apoyo o referencias. Puede haber una evaluación básica de las ideas y los argumentos, pero no se desarrolla.
5-6	El alumno desarrolla ideas y argumentos de manera satisfactoria y los evalúa en cierta medida. Hay algunas muestras de una respuesta personal pertinente.
7-8	El alumno desarrolla ideas y argumentos manteniendo una perspectiva constante. La evaluación de las ideas y los argumentos es eficaz. Hay buenas muestras de una respuesta personal pertinente.
9-10	El alumno desarrolla ideas y argumentos manteniendo una perspectiva constante y bien justificada. La evaluación de las ideas y los argumentos es contundente o sutil, y persuasiva. Hay muy buenas muestras de una respuesta personal pertinente.

Sección B

Tema opcional 1: Fundamentos de epistemología

3. Evalúe la afirmación de que una creencia está solamente justificada si es parte de un sistema de creencias coherente.

Esta pregunta ofrece la oportunidad de explorar la cuestión del coherentismo y la idea de que una creencia tiene que ser parte de un sistema más amplio de creencias. Está íntimamente relacionada con las metacreencias y la pregunta sobre cómo una creencia puede encajar en un sistema más amplio a través de la consistencia y la coherencia. Podría ser necesario demostrar la diferencia entre las consistencias lógicas implicadas en una parte de un sistema de creencias. El “supuesto doxástico” podría explicarse como la suposición de que todas las creencias básicas son correctas. Se podría contrastar el enfoque “internalista” por el que la justificación de la creencia es subjetiva y el enfoque “externalista” que implicaría una reflexión sobre nuestro proceso de pensamiento y cierta dependencia en el método para justificar la creencia. Las desventajas del coherentismo se podrían explorar y desafiar la afirmación con explicaciones de la objeción del aislacionismo, el problema de la relevancia con el mundo real y las cuestiones de la fiabilidad de las fuentes empíricas o de otro tipo. Se podría realizar un contraargumento acudiendo al enfoque fundacionista. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si una “red de creencias” es realmente necesaria para justificar una creencia
- El conocimiento como “creencia verdadera justificada”
- La cuestión de si es necesario o incluso posible conocer todas las creencias
- ¿Hasta qué punto es posible y productiva la reflexión interna?
- La cuestión de si hay medidas objetivas para llegar a la coherencia
- ¿Es el método de adquisición o investigación una justificación suficiente para la creencia?
- ¿Qué otras justificaciones se podrían aplicar para la creencia?
- El coherentismo y el regreso infinito.

4. Evalúe la afirmación de que derivamos todo el conocimiento de la experiencia.

Esta pregunta abre una investigación crítica de cómo se obtiene el conocimiento. Se podría desarrollar una crítica de la adquisición del conocimiento empírico. Se podría explorar la debilidad de la dependencia en la información de los datos sensibles y desarrollar una perspectiva escéptica. Se podría contrastar con otras fuentes posibles de conocimiento según la perspectiva racionalista. Se pueden explicar las diferencias entre conocimiento *a posteriori* y *a priori*. La diferencia entre creencia, opinión y conocimiento también se podría explicar. Se puede desarrollar y plantear cuestiones respecto de una discusión sobre la certeza dado, el posible nivel de subjetividad implicado en la interpretación de la experiencia. Se podrían explorar las ideas innatas y su papel; se pueden discutir las Formas platónicas y las construcciones de la “gramática profunda.” También se podrían presentar fuentes irracionales de conocimiento como contraposición, p. ej. la intuición, la fe, el misticismo. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cómo podrían nuestras construcciones de conocimiento diferenciarse de los objetos físicos reales?
- El “velo de la percepción”
- Si el conocimiento se obtiene por la experiencia, entonces cómo organizamos y categorizamos este conocimiento? ¿Hay alguna estructura innata? Esquema frente a contenido
- Ilusión y distorsión de los datos sensibles y la interpretación de los datos
- Cuestiones relacionadas con el solipsismo
- ¿Hay una jerarquía de valor que se atribuya al conocimiento basada en cómo se deriva?
- ¿Puede haber conocimiento objetivo o es todo conocimiento subjetivo?
- La cuestión de si el conocimiento de los datos sensibles es incorregible porque se llega a él por familiaridad directa.

Tema opcional 2: Teorías y problemas de ética

5. Explique y discuta cómo podríamos justificar los criterios que deben satisfacer los principios éticos.

La pregunta pide una explicación y discusión de las justificaciones fundamentales de los principios éticos. Los principios morales han sido frecuentemente formulados en cuanto a lo que requiere el deber. A menudo se argumenta que tenemos que utilizar los principios morales para satisfacer el requisito normativo de la acción moral responsable. Este requisito implica que nuestras decisiones sobre cómo vivir no son arbitrarias, sino que están justificadas o basadas en principios en un sentido intuitivo. Por consiguiente, una teoría moral adecuada debe articular y defender principios morales. Muchas de las posiciones éticas apoyan el requisito de los principios; entre los muchos ejemplos, Kant mantiene que el principio fundamental de la moralidad es el Imperativo Categórico, que lo formula así entre otras maneras: “Obra sólo de forma que puedas desear que la máxima de tu acción se convierta en una ley universal.” En general, con la deontología tradicional los principios estipulan: limitaciones (no matar a gente inocente), deberes de relaciones especiales (deberes de amigo o familia) y opciones (lo bueno que estamos obligados moralmente a contribuir). Los criterios que sirven como justificación de los principios éticos pueden incluir: poder explicativo y utilidad epistemológica. Esto podría analizarse de manera intuitiva y presentarse dentro de la variedad de marcos éticos conceptuales. Ya que los principios éticos gobiernan la acción moral, también es legítimo discutir las bases de la acción moral. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si los principios morales existen, ya sean universales o relativos a una situación o cultura particular
- La cuestión de si hay principios morales fundamentales que se apliquen a todas las situaciones
- El particularismo como negación de que haya principios morales verdaderos
- La noción de que algunos filósofos han buscado entender la moralidad como constituida de un solo principio, tal y como no mentir
- La ética situacionista sugiere que las circunstancias pueden llevar al abandono de todos los principios morales, excepto el amor
- El consecuencialismo de la regla según el cual un acto se requiere moralmente si y solo si lo requiere el código de las reglas
- La regla de oro y los sistemas deontológicos
- Los principios morales se pueden entender como que descansan sobre valores morales; el debate continúa sobre cómo caracterizar estos valores
- Los principios concernientes a maneras particulares de vivir o actuar, p. ej. una buena vida, una vida virtuosa, y concernientes a un posible “*telos*” o fin para los humanos.

6. “La autonomía personal constituye la base de un derecho general a actuar basándose en el propio juicio.” Discuta y evalúe.

La pregunta pide discutir y evaluar la noción ética central de la autonomía personal. El interés en el autogobierno se sitúa junto a otras cuestiones concernientes al yo, su naturaleza moral y su relación ética con los demás. En la teoría ética contemporánea, la autonomía tiene tanto un papel fundacional como uno normativo, según lo ilustra la teoría ética de Kant. La capacidad para la autonomía es tan central a la agencia que el respeto a las personas está posiblemente construido como respeto al ejercicio de esta capacidad. La autonomía de una persona es la base para un derecho general de actuar sobre el propio juicio de lo que uno tiene más razones para hacer, del que uno puede derivar más principios específicos, como los deberes para no impedir la libertad de una persona, los deberes para abstenerse de coaccionar, manipular o interferir de manera paternalista, así como los deberes positivos para apoyar la autonomía. Las teorías centradas en la autonomía valoran la oportunidad de guiar las acciones de uno por el ejercicio de la capacidad de la reflexión crítica, lo que es significativamente más complejo que simplemente actuar sobre los propios deseos. Mientras que la autonomía es más significativa en las tradiciones kantianas y del contrato social, también tiene un papel en las teorías utilitarista. Desde este punto de vista uno podría argumentar que el ejercicio del juicio, la elección y la responsabilidad y el desarrollo de la individualidad son esenciales a la realización personal. Esta concepción de la felicidad permite un argumento con fundamentos utilitarios frente al paternalismo estatal y un conjunto de libertades civiles que permite a los individuos ejercitar autonomía. De esta manera, las libertades institucionales que protegen la autonomía individual promoverán la felicidad general. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La autonomía se ha caracterizado centralmente por la soberanía por encima de uno mismo, el autogobierno o la autodeterminación: un agente es autónomo si se autogobierna o autodetermina. Los antiguos griegos aplicaban el término a ciudades estado. En el periodo moderno, el concepto se extendió a las personas, en particular con Kant
- Según Kant, los principios morales, los cuales limitan cómo debemos actuar, se originan en el ejercicio de la razón. Son por tanto leyes que nos damos a nosotros mismos; los agentes racionales están sujetos solamente a las leyes que ellos mismos se dan
- Sentidos básicos de autonomía: a) autogobierno o autodeterminación: requiere cierto control sobre los deseos y valores que nos mueven a actuar. De ahí que la autonomía signifique la capacidad de evaluar críticamente los deseos y valores básicos que tenemos, así como actuar habiendo reflexionado sobre ellos; b) como derecho, por ejemplo como el derecho a actuar en cuanto al propio juicio sobre asuntos que nos afectan en la vida sin interferencia de los demás
- La preferencia del utilitarismo
- La autonomía podría estar relacionada con las discusiones y las cuestiones como: el determinismo y el indeterminismo, el libre albedrío, la autodecepción
- El ideal personal o la virtud de la autonomía sería el conjunto de rasgos asociados con el desarrollo completo de la capacidad humana visto como un componente de una vida satisfactoria
- La cuestión de si el énfasis en la autonomía ignora o no logra hacer sitio a otros valores importantes como el valor a las uniones y lazos con los demás, la lealtad a los grupos, el respeto por la tradición o el valor de la comunidad
- La relación del concepto moral de autonomía con sus correspondencias políticas, p. ej. las teorías del contrato social concebidas por los seres humanos al atribuirles una soberanía original sobre sí mismos. Los teóricos del contrato social consideraban a los individuos libres, iguales e independientes por naturaleza, con autoridad para regular su propia conducta.

Tema opcional 3: Filosofía de la religión

7. Evalúe las afirmaciones sobre la experiencia en argumentos respecto de la existencia de Dios o los dioses.

Esta pregunta implica una exploración de uno de los argumentos más comunes para la existencia de Dios, a saber, la experiencia del individuo, incluso aunque el individuo puede defender que las experiencias se pueden compartir en un contexto público (p. ej. durante el culto). Algunas respuestas reflejarán conocimiento de la obra fundamental de William James, *Las variedades de la experiencia religiosa*, pero no se espera que se haga referencia a esta obra –aunque muchas de las cuestiones que James plantea pueden ser pertinentes en una respuesta extensa. La experiencia podría proporcionar un argumento inductivo para la existencia de Dios o los dioses pero, incluso si la experiencia ocurre en un espacio público, la experiencia permanece una cosa esencialmente privada que los individuos podrían encontrar difícil de comunicar a los demás. Incluso si los que consideran la alegación del individuo aceptan una experiencia personal, se puede defender que el individuo está equivocado sobre el origen o causa verdadera de la experiencia, así la interpretación que se le da al significado y contenido de la experiencia es filosóficamente relevante. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La experiencia tratada como evidencia empírica para la existencia de Dios o de los dioses implica una argumentación inductiva y la existencia divina
- El problema de la verificación de la experiencia personal
- La visión de Wittgenstein del lenguaje como público y fundamental para formar lo que parece una experiencia individual privada
- La inefabilidad y la experiencia mística de lo divino y la cualidad noética de la experiencia religiosa
- Numinosidad (caracterización de algo sagrado o supernatural) y la experiencia
- Relaciones de Yo-ello; Yo-Tú
- La oración y los milagros como contenedores de posibles experiencias religiosas
- El debate general sobre la fe y la razón, en contraste con el fideísmo, el cual insiste en que la fe puede no tener ningún atractivo para una base racional, explicaciones empíricas alternativas: proyección psicológica, causación cultural.

8. Discuta y evalúe la base antropocéntrica (centrada en lo humano) del lenguaje que se usa cuando hablamos sobre el concepto de Dios o de los dioses.

Esta pregunta explora la formación de las concepciones que la gente tiene de lo divino, especialmente de aquellas en las que el ser divino está personificado y posee o utiliza facultades reconocibles en la experiencia humana. Eso implica una discusión de las bases y uso del lenguaje religioso, cómo se deriva, verifica o aplica. Lo significativo de las ideas que se discuten también se podría considerar con respecto a cómo distintos pensadores intentan probar el sentido de las ideas de lo divino. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Concepciones de lo divino y sus posibles orígenes y autoridad
- El papel de la escritura y su relación con la razón
- La *via negativa*
- Santo Tomás y su trabajo sobre el lenguaje religioso y el papel que da a la razón; las analogías de la proporción y la atribución; Dios como fuente de todo lenguaje y comprensión significativa
- Ramsey y su trabajo con “modelos” y “calificadores”
- Enfoques modernos al lenguaje religioso; p. ej. Tillich y el lenguaje simbólico, McQuarrie y los enfoques existencialistas del lenguaje religioso
- El “principio antrópico” como vía para la prueba de la existencia divina
- El yo en diferentes tradiciones y cómo se adapta o rechaza explicaciones físicas modernas y psíquico-materiales del yo
- Contraposiciones a la personificación de lo divino, p. ej. la teodiceidad evolutiva
- Tradiciones no personales en el pensamiento no occidental.

Tema opcional 4: Filosofía del arte

9. Evalúe el papel de la imaginación en una comprensión estética de un objeto.

Esta pregunta invita a implicarse en la cuestión de la definición estética y la cuestión más amplia de la existencia o “modo de ser” de una obra de arte. Una opinión común es que un objeto estético es distinto de una obra física de arte; la relación entre el objeto físico y las experiencias de un agente cognitivo es la fuente de la génesis del modo de ser de un objeto estético. Un argumento común es que, después de la experiencia inicial, una obra de arte persiste en la imaginación activa del espectador o del artista. Esto, se argumenta, crea dos objetos diferentes: la obra de arte en sí, y la que persiste en la mente del espectador. Algunos defienden que sin la persistencia del tipo de actitud “correcta”, entonces el objeto estético deja de existir, aunque el objeto físico persista. Esta línea de argumentación puede terminar en un tipo de idealismo estético en donde lo mental se vuelve “más real” que lo físico. Un argumento en contra de este tipo de opiniones es que mezcla el objeto de la experiencia con la propia experiencia. La obra de arte es más que simple “experiencia”; es el artista que usa e interactúa con los materiales; las obras de arte tienen una procedencia, una narrativa separada del espectador y la experiencia inmediata del objeto. También ignora la naturaleza pública de la experiencia del arte; la reduce a una experiencia privada. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Qué autoridad tiene el artista, si es que tiene alguna, para definir la respuesta y el significado de su obra?
- ¿Qué constituye una experiencia de una obra de arte? ¿Se limita a lo subjetivo o tiene la experiencia un carácter colectivo e incluso objetivo o universal?
- ¿Tienen diferentes medios de arte diferentes estatus ontológicos, p. ej. la música puede tocarse por una variedad de músicos a lo largo del tiempo, pero una pintura no se puede reproducir de esta manera. ¿Es un error situar todo el arte en una categoría ontológica?
- ¿Es la expresión “una obra de arte” una expresión relacionada con muchos conceptos diferentes?

10. Evalúe la afirmación de que todos los juicios de belleza dependen de características no estéticas.

Esta pregunta pide una discusión sobre el tema de la belleza y dónde reside la fuente de tales juicios, y esto puede llevar a una discusión sobre la verdad y el error estéticos. La dependencia no estética es una posición intuitivamente atractiva. Nuestra propia experiencia sugiere que la belleza no es solitaria; la belleza no es simplemente el “lienzo” o la partitura musical ni tampoco es simplemente la “experiencia” en la mente del artista o el espectador, sino una fina red de eventos y objetos interrelacionados que no son estéticos. La relación entre lo estético y lo no estético aquí es una de superveniencia. Otras opiniones son con frecuencia variaciones del argumento kantiano de que los juicios estéticos son juicios de gusto que son subjetivos y universales; subjetivos en el sentido de que están basados en el placer y universales en que piden el acuerdo de los demás de manera que es diferente a expresar una preferencia individual, tales como el que no guste el regaliz. El placer de la belleza no es como otros placeres basados en el deseo; el placer de la belleza es desinteresado. Una dificultad en esta línea de argumentación es la insistencia en algún tipo de universalidad para el acuerdo de los demás al realizar un juicio de belleza. Las perspectivas de la independencia de la mente alegan que pensar que algo es bello no lo hace necesariamente bello. Somos capaces de revisar algunos de nuestros juicios estéticos anteriores, lo que significa que podemos estar equivocados con respecto a los juicios sobre la belleza. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- Si las propiedades no estéticas de una obra de arte cambian, ¿significa que sus cualidades estéticas cambian? ¿Es verdad también la posición contraria?
- ¿De qué manera dependen los juicios estéticos de características no estéticas?
- ¿Se pueden separar las características estéticas de las no estéticas al hacer un juicio estético? A un nivel simple, todos los componentes de un juicio estético están basados en características no estéticas
- El uso del lenguaje científico y matemático para describir la belleza, p. ej. las proporciones griegas y la simetría renacentista
- ¿Tiene sentido hablar de error y verdad, incluso en un sentido altamente cualificado, cuando caracterizamos juicios estéticos?

Tema opcional 5: Filosofía política

11. Explique y discuta las diferencias entre libertad positiva y negativa y su impacto en los individuos y la sociedad.

Esta pregunta se centra en un punto clave tradicional de la filosofía política. Ofrece la posibilidad de analizar el concepto de libertad y los modelos históricos que desarrollan diferentes maneras de concebir la libertad. Montesquieu y Hobbes se podrían mencionar como referencias a una visión negativa de la libertad, una libertad conectada a las posibilidades de la acción individual y personal en la ley (*silentium legis*), o el margen que dan las leyes a los individuos (la libertad negativa empieza donde la ley acaba); mientras que se podrían analizar Rousseau o Kant como más cercanos a la visión positiva de la libertad, que es la libertad para participar políticamente, ser parte de la vida civil como ciudadano y no solamente como individuo: el concepto de Rousseau de la *volonté générale* (la voluntad general) podría ser útil (los ciudadanos como los coautores de las leyes, así que al obedecer la leyes, se obedecen a sí mismos, ésta es la libertad mayor en opinión de Rousseau). Además, la libertad positiva está conectada a la idea de un ser individual que puede hacer cosas, prosperar y desarrollar capacidades. Esto tiene un lado práctico y un impacto en términos de los mecanismos sociales para facilitarlos, como el acceso a recursos, oportunidades, educación sanidad, servicios públicos y el derecho a trabajar. La libertad positiva está políticamente asociada a ideas comunitarias y socialistas. La perspectiva histórica podría referirse a la democracia desde la antigua Grecia hasta las cuestiones sociales y políticas del presente tales como la relación entre libertad y derechos individuales. Benjamin Constant podría constituir una síntesis importante de ambas maneras de concebir la libertad, con referencia a su dicotomía de la libertad de los antiguos comparada con la de los modernos. El trabajo de Constant ofrece un análisis preciso e interesante de los dos conceptos de libertad: la libertad de los antiguos se refiere a la democracia griega, a la participación de los ciudadanos en la vida política de cualquier manera hasta el concepto de *volonté générale* (voluntad general) que definió Rousseau; la libertad de los modernos se refiere a la expresión “libertad de y libertad para”, que está conectada con la libertad individual y personal que dan las leyes. El tratamiento de Mill podría utilizarse como ejemplo de libertad positiva. La presentación de diferentes afirmaciones se podría estructurar como la expresión de contraargumentos y posiciones críticas. La pregunta también da la oportunidad de investigar las consecuencias que tienen distintos puntos de vista sobre la libertad en la relación entre los individuos y la sociedad, posiblemente centrándose en los conceptos de autonomía, voluntad, poder, ley y obediencia. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Están la libertad positiva y negativa conectadas a juicios de valor?
- ¿Qué otras conexiones o diferencias podrían encontrarse entre los antiguos y los modernos?
- ¿Tiene alguna conexión con la democracia?
- ¿Está la libertad negativa unida al pluralismo?
- ¿Está de alguna manera implicada la lucha actual por los derechos individuales?

- 12. Con referencia a las teorías del contrato social que ha estudiado, explique y discuta el papel que tiene uno o más de sus elementos clave, por ejemplo, el miedo, la libertad, la seguridad, la propiedad, entre otros.**

Esta pregunta pide una investigación de las diferentes teorías del contrato, las analogías y las diferencias, las opiniones críticas y los contraargumentos. También, pide un análisis de las razones que dan origen a las distintas teorías y marcan sus estructuras y objetivos. Central al análisis son las referencias a Hobbes, Spinoza, Locke, Rousseau, y Kant. La expresión de las diferencias entre las diferentes teorías debe ser la estructura básica del argumento. El argumento puede centrarse en aquellos filósofos que describen el estado de naturaleza como bueno (es decir, Locke o Rousseau) analizar la teoría normativa que debe producir un cierto tipo de cuerpo político y social (es decir, Hobbes o Kant). Un argumento significativo podría ser recurrir a la teoría sobre la paz de Marsilio de Padua. Una importante vía para el análisis podría ser la conexión con los conceptos de libertad, igualdad, derechos, ley y las diferentes formas de gobierno (monarquía, democracia y república). Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Cómo influyen el miedo y la seguridad en la percepción de la sociedad?
- ¿Cómo está conectado el estado de naturaleza con el mantenimiento de la paz?
- ¿Qué papel tiene la propiedad privada?
- ¿Está la seguridad conectada con cuestiones internas o externas (de política exterior)?
- La cuestión de si hay alguna conexión entre la democracia moderna y la idea del contrato
- ¿Qué significa la utilidad en la teoría del contrato social?

Tema opcional 6: Tradiciones y perspectivas no occidentales**13. Evalúe el papel del yo en los imperativos y actitudes éticas de una o más tradiciones y perspectivas no occidentales que haya estudiado.**

Esta pregunta se puede contemplar tanto desde una perspectiva ética individual como desde los principios que gobiernan el comportamiento y las actitudes de los grupos y las interacciones de los individuos, desde las unidades como las familias a grupos sociales más amplios. Una consideración importante es la opinión que tiene del yo la tradición a discutir en cuanto a la vida que sigue después de la muerte física y cómo esta influirá sobre las consideraciones éticas. En algunas tradiciones hay, por supuesto, un concepto del no yo que es tan relevante a este título como cualquier otra perspectiva que entienda la existencia de un yo separado. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La noción del yo en diferentes tradiciones
- El no yo o *anatta* en el budismo y las implicaciones consiguientes para el pensamiento ético
- La noción de *karma* en las tradiciones orientales
- La continuidad de la identidad después de la muerte en otras tradiciones y la base de la vida después de la vida derivada de la vida que vive el yo en la Tierra
- El dualismo de las enseñanzas de lo material y lo mental o el alma en distintas tradiciones; el no dualismo
- Tradiciones animistas y sus implicaciones éticas
- La autoextincion y las consideraciones éticas
- El yo en el contexto de los otros
- La idea del yo en relación a la vida no humana y los objetos o sistemas no animados
- El yo en diferentes tradiciones y cómo se adapta a las explicaciones modernas físicas y psíquico-materiales del yo o las rechaza.

14. Con referencia a una o más tradiciones no occidentales que haya estudiado, evalúe la presión que la vida en la “época moderna” ha ejercido sobre la(s) tradición(es).

Esta pregunta trata de la parte del programa que explora la adaptación y coexistencia de diferentes tradiciones con la sociedad y cultura modernas. Esto podría suponer una especulación filosófica sobre la conservación de la autoridad y la pureza de la enseñanza en un mundo en donde la comunicación con aquellos con perspectivas diferentes es mucho más fácil y las poblaciones son más pasajeras. Esto podría implicar una discusión de los tipos de presión a los que se enfrenta una tradición debido a presiones políticas, económicas, sociales o culturales. Por eso, la pregunta podría implicar una discusión del pluralismo en relación a diferentes tradiciones y perspectivas o cuestiones específicas que surjan en el mundo moderno para diferentes tradiciones. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La presión de movimientos políticos modernos sobre diferentes tradiciones; en oriente la coexistencia de la creencia tradicional con la ideología marxista o un aumento del materialismo consumista que pondrá presión en las prácticas y creencias tradicionales
- La globalización pone presión a través del poder y el alcance de la tecnología de la comunicación moderna tanto en términos de la tecnología de los medios de comunicación como de las redes sociales; la extensa inmigración causa que distintas tradiciones entren en contacto
- ¿En qué medida es “tradicional” lo “opuesto” a modernidad?
- Podría haber presiones para aunar distintas perspectivas (a menudo de manera insatisfactoria)
- Puede haber una mezcla ecléctica de diferentes aspectos de las tradiciones en donde se mezclen las poblaciones -¿qué es lo que determina la mezcla?
- Al abandonar el pasado colonial, las ideologías emergentes podrían reavivar creencias que se había quedado estancadas
- El crecimiento de la riqueza tendrá un impacto en el vigor y el tipo de creencia que se practique en una región específica; la desigualdad de la riqueza también puede activar creencia y acción
- Situaciones políticas específicas podrían tener influencia, p. ej. la lucha por la independencia en el Tíbet, la relación de las comunidades aborígenes en Australia con la política moderna, el activismo medioambientalista en áreas que se explotan para obtener nuevas fuentes de riqueza
- La ciencia y su relación con la creencia y práctica tradicional.

Tema opcional 7: Cuestiones sociales contemporáneas**15. Evalúe la afirmación de que en las sociedades actuales la cualidad de ciudadano depende de los medios de comunicación gratuitos y el acceso abierto a la información.**

Esta pregunta se centra en una cuestión fundamental de las democracias modernas y las sociedades actuales, las cuales tienden a fusionarse en un mundo global: el significado del ser ciudadano, las posibilidades de la participación y el reclutamiento sociales y políticos, y la lucha por los derechos están totalmente conectados con la información completa y gratuita (es decir los medios de comunicación gratuitos y el amplio acceso a ellos). La pregunta ofrece la oportunidad de analizar la naturaleza de la comunicación y la información, el proceso de socialización y los modelos que se centran en la idea de que la realidad es una construcción social. Podría ser útil hacer referencia a Chomsky, Searle, Popper, Taylor y otros para presentar opiniones similares sobre el papel que tienen los medios de comunicación: cómo nos afectan las emociones y los sentimientos o cómo contribuyen a formar nuestra realidad o cuál es la conexión entre poderes económicos y políticos y los medios de comunicación. Popper y Chomsky subrayan el peligroso papel que tiene la televisión en la educación de los niños. Los contraargumentos podrían estar basados en el papel que tienen los individuos, su experiencia y personalidad, en contraste con las perspectivas neomarxistas tales como el estructuralismo y la escuela de Frankfurt: es decir, ¿qué papel tiene el individuo, si hay todavía ocasión de dar forma a distintas realidades, para tener opiniones personales, o espacio para la discusión crítica y pública? ¿Sigue siendo cierto (y si lo es, hasta qué punto) que la sociedad determina la consciencia? Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si los medios de comunicación son importantes para nuestros juicios de valor
- La cuestión de si la realidad es una construcción social
- El papel de las redes sociales en el intercambio de información
- La conexión entre recibir información y actuar de acuerdo a esa información
- ¿Cuál es la relación entre información gratuita y privacidad?
- ¿No hay límites al derecho a informar?
- ¿Se pueden todavía describir la censura y la propaganda?

16. “La tolerancia no es lo opuesto a la intolerancia, sino su falsificación. Ambas son despotismos.” Discuta y evalúe esta afirmación con referencia a un contexto multicultural.

Esta pregunta se centra en la relación entre tolerancia, intolerancia y respeto en contextos sociales modernos. También pide una evaluación de los argumentos conectados con las diferencias culturales, religiosas o políticas. El tema se enfrenta a cuestiones multiculturales y pluralistas, a través de una visión histórica o un análisis del presente. Podría ser útil hacer referencias a filósofos como Locke, Hume, Kant, etc. al igual que recurrir a las religiones. Locke, Hume y Kant dieron una gran importancia a la tolerancia en base a una posible coexistencia civil apoyada por la paz, los derechos individuales (a la vida y la propiedad) y la seguridad (protección de enemigos internos o externos). La importancia de la educación y la democracia como libre circulación de ideas se podría subrayar con referencia a Dewey o Chomsky. Otro punto clave podría ser el análisis ontológico de la diferencia entre tolerancia y respeto y sus consecuencias morales: ¿Es la idea de Kant de *non contemnere* (no hagas daño a los demás también conocida como la regla de oro) suficiente para el respeto o implica el respeto un esfuerzo directo en escuchar a los demás y pasar el tiempo intentando entenderlos? Se podría hacer referencia al Principio del daño de Mill. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Es suficiente la tolerancia para lo que requiere el respeto?
- ¿Cómo puede entenderse la tolerancia como una “falsificación” de la intolerancia?
- ¿Qué tiene que ver la tolerancia con las convenciones sociales?
- La cuestión de si la democracia es la mejor solución a la intolerancia
- La cuestión de si las religiones son las únicas causas de intolerancia
- ¿Cómo podría estar conectada la educación con la democracia y el respeto?

Tema opcional 8: Pueblos, naciones y culturas

17. **“El *vis inertiae* (poder de la inercia) del hábito es tremendo y cuando se refuerza con una filosofía que también está incorporada en las instituciones, es fantástico.” Discuta y evalúe esta afirmación con referencia al papel que tiene la tradición en las sociedades.**

Esta pregunta pide un análisis profundo de la tradición y su relación con las sociedades. El concepto de tradición se refiere a la cultura en un sentido amplio, así que las referencias a las religiones o la ciencia podrían ser útiles. La pregunta también pide una discusión sobre la relación entre tradición e innovación con referencia al progreso científico y médico, enfrentándose a cuestiones bioéticas o tecnológicas como la inutilidad terapéutica o el exceso de tratamiento, la contaminación, la responsabilidad con las generaciones futuras, etc. Otro punto podría ser el análisis de la relación entre tradición e innovación con respecto a los conceptos de libertad individual, creatividad e imaginación. Las referencias podrían ser amplias, abarcando desde Ockham a la Ilustración hasta las teorías más recientes articuladas por Searle, Dawkins y Popper. Los contraargumentos podrían basarse en los peligros del cientismo y la visión crítica de la tecnología como independiente de su utilidad social. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- La cuestión de si la tradición y la innovación son necesariamente contrarias
- ¿Deben limitarse de alguna manera la ciencia y la tecnología?
- ¿Cuál es la contribución de la creatividad y el pensamiento libre y crítico al concepto de progreso?
- ¿Está la tradición solamente unida a las religiones?
- ¿Existe alguna relación entre la tradición y los procesos evolutivos?

18. Evalúe la afirmación de que todos los pueblos tienen derecho a la autodeterminación y a expresar su identidad en un mundo multicultural y multiétnico.

Esta pregunta plantea varias cuestiones, que son centrales a las sociedades modernas. En primer lugar, pide un análisis de la relación entre las mayorías y las minorías, con referencia a las lenguas, los grupos étnicos, religiosos o políticos. Otro punto clave podría ser la discusión sobre la afirmación de que todos los pueblos tienen derecho a la autodeterminación y los conflictos que pueden surgir en una nación o entre minorías y mayorías. Ejemplos de reclamos históricos de ese derecho se podrían presentar y discutir con referencia a movimientos políticos autonómicos como la ETA, el IRA, etc. o revueltas nacionalistas como en Yugoslavia, Chechenia, Crimea, etc. El uso legítimo o ilegítimo de la violencia y el terror podría ser otro argumento. Podrían ser útiles referencias al augustinismo político (la idea de que las instituciones religiosas como la iglesia católica podrían operar a través de un poder militar o apoyarse con un ejército exterior para defender sus doctrinas) o la “paz perpetua” de Kant (es decir, los “artículos preliminares” sobre la independencia de los estados, las interferencias de otras naciones, el abandono de la formación de un ejército, etc.) y otras referencias similares. Por último, el análisis de las “herramientas” que se utilizan para expresar una identidad podrían ser interesantes, p. ej. dichos específicos o nuevas lenguas, el alfabeto, la herencia cultural, etc. Al tratar estas cuestiones filosóficas los alumnos podrían explorar:

- ¿Tienen todos los pueblos derecho a la autodeterminación?
 - Si la autodeterminación es un derecho, ¿qué tipo de derecho es y cómo se deriva y se otorga?
 - ¿Es el lenguaje una forma corriente de la gente para expresar su identidad?
 - ¿Son aceptables la violencia, el terror y las insurrecciones?
 - ¿Son las protestas pacíficas eficaces?
 - ¿Debe luchar una nación contra movimientos independentistas para conservar su integridad o supervivencia?
 - ¿Pueden expresar sus identidades los pueblos sin recurrir al derecho de autodeterminación?
-