

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo de 2006

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

1. Lao Tse: *Tao Te Ching*

“Para vivir en armonía debemos abstenernos de actuar.” Explique y evalúe esta afirmación.

Esta pregunta pide a los candidatos que discutan los dogmas centrales de cómo alcanzar la armonía, es decir, la inacción (liberarse del deseo). Esto conducirá a vivir de manera compatible con el orden natural. Estos son los conceptos clave en la respuesta de Lao Tse a la acción moral y el buen gobierno. El Camino es la liberación del deseo y el vivir en armonía con el orden natural.

Puntos clave

- *Wu wei* (inacción) no es literalmente pasividad, sino el deseo de **no** adquirir deseo y de desprenderse de los que se tengan; también es responder espontáneamente a situaciones sin objetivos preconcebidos u otros motivos.
- Se aprecia cómo superar el deseo en la vida del sabio, el cual, al vivir sin egoísmos y sin deseos, inspira a los demás a vivir en armonía con el orden natural.
- Cuando no se sigue el orden natural, las justificaciones y categorías de las acciones morales, es decir, la virtud, la benevolencia, la rectitud y el ritual, se convierten en substitutos de vivir una existencia auténtica; estas acciones están motivadas por los deseos.
- Las buenas acciones en el gobierno: el concepto de inacción significa que el líder no debe imponer modelos de comportamiento a la gente, sino proporcionar las condiciones para vivir continuamente en el orden natural.

Discusión

- Aunque el retirarse de los deseos, vivir humildemente y no resistirse a la autoridad puede mantenerte vivo, ¿se vive realmente? ¿Se sacrifica la calidad de vida por la cantidad de vida al vivir de acuerdo con el Camino?
- ¿Cómo es que desear la música o la belleza es menos virtuoso que no desearlas?
- ¿Hasta qué punto está justificado que un líder sea intencionadamente negligente o que mantenga a la gente deliberadamente en la ignorancia para vivir una vida armoniosa?
- ¿Cuán práctico es el consejo de Lao Tse para una persona que vive en la sociedad actual que está dirigida hacia el trabajo y el éxito? ¿Son la docilidad y la humildad ventajas en las sociedades competitivas?

2. Confucio: *Las Analectas*

Explique y evalúe la visión de la virtud de Confucio.

Las respuestas pueden explicar y evaluar la importancia y el significado de virtud en el contexto del confucionismo, el cual se preocupa fundamentalmente por el orden correcto de esta vida presente con un énfasis en la sociedad bien organizada, la piedad filial y el respeto a los ancestros.

Puntos clave

- Para Confucio lo que caracterizaba el gobierno superior era la posesión de *de* (virtud). Concebida como un tipo de poder moral que permite obtener seguidores sin tener que acudir a la fuerza física, dicha “virtud” también facilitaba que el gobernante mantuviera el buen orden en su estado. Confucio defendía que “El que gobierna por medio de la virtud es como la estrella polar: permanece en su sitio mientras que todas las estrellas menores le rinden homenaje.”
- Un motivo para la práctica de la virtud era la creencia en que la felicidad de las almas de los familiares muertos dependían en gran medida de la conducta de sus descendientes vivos. Se enseñaba que los niños tenían el deber de contribuir a la gloria y felicidad de sus padres muertos llevando vidas virtuosas.
- Confucio insistía principalmente en cuatro virtudes: sinceridad, benevolencia, piedad filial y decoro. La sinceridad era más que una mera relación social. Ser auténtico, directo y decir la verdad en el habla, fiel a las promesas de uno mismo, concienzudo al desempeñar los deberes con los demás – en la sinceridad esto estaba incluido y algo más. El hombre sincero, a ojos de Confucio, era el hombre cuya conducta siempre estaba basada en el amor a la virtud.
- “La piedad filial es la raíz de toda virtud.” “Entre todas las acciones del hombre, no hay ninguna mayor que aquellas de piedad filial.” La piedad filial lleva al hijo a amar y respetar a sus padres, contribuir a su bienestar, proporcionarles felicidad y honrarles con éxito honorable en la vida.
- Otra virtud de importancia básica en el sistema de Confucio es el “decoro.” Abarca toda la esfera de la conducta humana, incitando al hombre superior a hacer siempre lo correcto en el lugar correcto. Encuentra su expresión en las llamadas reglas de ceremonia, las cuales no están limitadas a los ritos religiosos y a las reglas de la conducta moral, sino que se extienden hasta el conjunto de costumbres y usos convencionales por los que se rige la etiqueta china.

Discusión

- El hombre virtuoso y sabio está descrito como uno “que en la búsqueda ansiosa de conocimiento se le olvidó la comida, y en la felicidad de encontrarlo se olvidó de su pena”.
- El confucionismo tiene como objeto crear no simplemente el hombre de virtud, sino el hombre de aprendizaje y de buenos modales. El hombre perfecto debe combinar las cualidades de santo, intelectual y caballero.
- Una comparación crítica con las otras concepciones de virtud puede servir como punto de partida para una evaluación, p. ej. como Sócrates, Confucio enseñaba que el vicio surgía de la ignorancia y que el conocimiento conducía a la virtud.
- ¿Se puede mantener este significado de virtud en otros contextos sociales, p. ej. las sociedades modernas?

3. Platón: *La República*

Analice la visión de Platón sobre el papel de la mujer en su estado ideal, y discuta hasta qué punto es posible la igualdad en la filosofía política de Platón.

El propósito de esta pregunta es doble. En primer lugar, ofrece a los candidatos una oportunidad para juzgar el estatus de las mujeres en el estado ideal de Platón según se describe en *La República*. En segundo lugar, pretende hacer reflexionar sobre la noción de igualdad. La respuesta tiene la oportunidad de explicar porqué Platón da poca importancia a las diferencias entre los sexos, pero aún así enfatiza otras diferencias entre los individuos basadas en cosas como la diferencia de destrezas, habilidades, inteligencia y paternidad. Por tanto, los candidatos pueden discutir aspectos generales de la filosofía política de Platón.

Puntos clave

- Comparación entre el papel de los guardianes en el estado ideal y las destrezas de animales (como los perros guardianes) que también están a cargo de supervisar: los individuos masculinos y femeninos pueden realizar esta tarea eficazmente en ambos casos (aunque los individuos femeninos son, en general, más débiles).
- La diferencia de la naturaleza entre las mujeres y los hombres es solamente pertinente en asuntos relacionados con la procreación, no en asuntos relacionados con los deberes (como los deberes adjudicados a los guardianes).
- Se necesita una educación equitativa para ambos sexos (tanto para los animales como para los seres humanos) si van a tener que realizar el mismo deber (supervisar, en el caso de los guardianes).
- Una visión igualitaria de las mujeres y los hombres puede parecer ridícula para algunos de los contemporáneos de Platón; pero la única razón es que contradecía la costumbre de entonces.
- En la práctica reproductiva, todas las guardianas son comunes a todos los guardianes y viceversa: también son iguales en este contexto.

Discusión

- Platón es básicamente igualitario sobre el sexo, pero no sobre otras características (destrezas, paternidad, inteligencia). ¿Por qué enfatiza las diferencias en esta segunda clase de características humanas y no en la primera?
- ¿Es la igualdad de sexos en Platón similar a la noción actual de esta idea?
- Platón enfatiza que, aunque principalmente iguales, las mujeres son en general más débiles que los hombres en todo tipo de destrezas y habilidades. ¿Es esta visión coherente con la sociedad de hoy en día?
- ¿Prefiere Platón la igualdad más que la libertad? ¿Es su noción de justicia e igualdad similar a nuestras ideas actuales sobre estas nociones?

4. Aristóteles: *Ética a Nicómaco***Discuta el alcance de la relación entre sabiduría y felicidad.**

El propósito de esta pregunta es dar a los candidatos la oportunidad de explicar la peculiar relación entre la sabiduría y la felicidad que examina Aristóteles. Los candidatos pueden demostrar su comprensión del significado de estos dos conceptos en el contexto del pensamiento de Aristóteles.

Puntos clave

- La sabiduría como la investigación o la contemplación de las cosas eternas.
- La felicidad como un complejo de acciones deseadas por sí mismas, como un fin (acciones virtuosas).
- La sabiduría como la virtud más perfecta: la más autosuficiente para el individuo.
- La sabiduría no investiga la felicidad porque la felicidad está sujeta al cambio.
- La sabiduría es una parte de la felicidad, su elemento más importante; pero no garantiza la felicidad. En nuestra vida diaria sabiduría y felicidad solamente se vislumbran.

Discusión

- La idea, defendida por algunos filósofos recientes (p. ej. Unamuno), de que el conocimiento y la sabiduría causan fundamentalmente infelicidad, en lugar de felicidad.
- El grado en que el conocimiento y la sabiduría podrían ser actividades autosuficientes para el individuo.
- Asumiendo que la sabiduría es parte de una vida feliz, ¿es realmente la parte más importante? ¿Realmente desarrollamos lo mejor de nosotros mismos como seres humanos cuando realizamos actividades intelectuales? ¿No hay ninguna otra habilidad humana (el amor, la compasión, el humor, la entrega, la fe) más íntimamente unida a nuestra esencia humana?

**5. Santo Tomás de Aquino: *Suma teológica*
La finalidad de la voluntad es la felicidad. Explique y evalúe.**

El objetivo de esta pregunta es que los candidatos expliquen el concepto de Santo Tomás de la voluntad (la acción práctica) y uno de sus propósitos que es el deseo de felicidad. El concepto de voluntad está conectado con los conceptos de Santo Tomás de los apetitos sintientes, la mente y las emociones.

Puntos clave

- Nuestra voluntad nos inclina hacia cosas en armonía con nuestras necesidades y cualquier movimiento de acuerdo con una inclinación es voluntario; podemos controlar nuestro comportamiento persiguiendo medios diferentes para nuestros fines.
- Los apetitos sensibles tienen dos formas: agresiva y afectiva; la primera es para resistir a cualquier cosa que amenace nuestro placer, la segunda nos conduce a perseguir nuestro placer y evitar las amenazas.
- No todo lo que deseamos debe desearse; si no hay conexión necesaria con el objetivo de la felicidad, entonces estos deseos no se necesitan; para desear un bien deseable debemos conocer la manera en que es bueno y deseable; todo movimiento de la voluntad presupone un acto de conocimiento, pero no todo acto de conocimiento presupone nuestra voluntad.
- Las emociones y la voluntad: lo que normalmente se llama amor y deseo son emociones que caracterizan los apetitos sensibles, pero se pueden dar las acciones sin emoción o entusiasmo y son actos de la voluntad moralmente más significativos; la razón gobierna el apetito por medio de una orden “política”.
- Un deseo de felicidad es básico a la naturaleza humana; es el fin y el objetivo de todas nuestras acciones intencionales; todos los deseos están bajo el control de la razón; sin embargo, no podemos controlar nuestro deseo de nuestro fin último, la felicidad.
- Para Santo Tomás la felicidad última es la contemplación de Dios.

Discusión

- Las premisas subyacentes al argumento de Santo Tomás son que:
 - todas las formas van acompañadas de tendencias,
 - los seres más perfectos tienen tendencias y deseos más perfectos,
 - estos deseos están dirigidos a cosas de las que son conscientes y no simplemente a los objetos hacia los que están inclinados por naturaleza.
 Ya que estas ideas también están supuestas en sus categorías del alma, cualquiera de ellas puede cuestionarse.
- ¿Están todos nuestros actos inclinados por naturaleza hacia la felicidad? ¿Qué pasaría si todo lo que me diera felicidad fuera peligroso para mi salud o estuviera en contra de la ley? ¿Estoy forzado a perseguirla?
- Santo Tomás mantiene que la acción razonada es la característica definitoria que separa a los humanos de los animales. Dados los nuevos descubrimientos sobre el comportamiento racional de los animales, ¿tendría que considerarlos Santo Tomás moral, espiritual y racionalmente iguales al Hombre?
- Diferencias entre felicidad y placer.

6. Descartes: *Meditaciones*

Explique y discuta el alcance del concepto de “idea” de Descartes.

El propósito de esta pregunta es dar a los candidatos la oportunidad de explicar la noción de “idea” que desarrolla Descartes en sus *Meditaciones*, y de establecer sus conexiones con sus posiciones epistemológica y metafísica en general. Algunos de los puntos principales del texto de Descartes se pueden discutir siguiendo el hilo de la noción de “idea”. Las respuestas pueden relacionar legítimamente la noción de idea con muchas cuestiones, p. ej. la idea de Dios.

Puntos clave

- Las ideas como representaciones mentales de entidades. La mente solamente tiene acceso a estas representaciones producidas en ella misma y no a las entidades mismas.
- Estas representaciones pueden ser engañosas (y este es el origen del error) o verdaderas. Los criterios para esta verdad es que las ideas son claras y distintas: así es un criterio interno a las propias ideas (la evidencia) lo que certifica su corrección (no una comparación imposible entre las ideas y las cosas que representan: *adaequatio*).
- Los problemas conectados con la posibilidad de deducir la existencia de algo únicamente de su idea. La peculiaridad de la idea de Dios y cómo Él se puede deducir de la perfección de la idea de Él. Cómo asegura Dios la verdad de al menos algunas ideas.
- Ideas innatas e ideas adquiridas; ideas matemáticas e ideas que provienen de los sentidos externos.

Discusión

- El principio del idealismo en Descartes y su comparación con filosofías realistas.
- ¿Tenemos realmente una idea de Dios en nosotros mismos? ¿Conoce el creyente la existencia de Dios partiendo de una perspectiva intelectual (la idea de Él como la mayor perfección) o de otros tipos de experiencias?
- Las ideas realmente no son una cosa física que podemos encontrar en el mundo exterior. ¿Pero son las ideas realmente una cosa puramente mental, es decir, absolutamente independiente de la *res extensa*, del cuerpo? ¿Podemos considerarlas ahora, según la ciencia moderna, como una actividad (no un elemento corporal) de una parte del cuerpo, es decir, el cerebro?
- ¿Podría considerarse la evidencia de las ideas equivalente a la verdad?
- ¿Podría ser la posibilidad de ser engañados por nuestras ideas el único fundamento para una desconfianza general de todas nuestras ideas? ¿O solamente pueden engañarnos a veces precisamente porque, en general, estamos acostumbrados a creer en ellas mientras no nos mientan a menudo?
- El contraste entre la realidad formal y la objetiva.

7. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***
¿Hasta qué punto justifica la agresión la noción de guerra de Locke?

La pregunta permite a los candidatos demostrar su comprensión de la diferencia que establece Locke entre la guerra en un estado de naturaleza y en la sociedad.

Puntos clave

- Una definición de guerra según Locke: es esencialmente conflicto.
- La ilustración de que un Estado ineficaz e ineficiente podría ser la causa del conflicto.
- La diferencia entre el conflicto en un estado de naturaleza (la guerra) y el conflicto en una sociedad (la agresión).
- Las restricciones de Locke sobre la acción en relación al soberano o el gobernante.
- El punto de Locke de que la guerra entre dos grupos de gente, uno un estado soberano y otro en un estado de naturaleza, está justificada y entre dos estados soberanos no está justificada.

Discusión

- La idea de que, en la sociedad, el conflicto se puede reducir apelando a una autoridad común.
- Si Locke realmente quería que el individuo se tomara la justicia por su mano al protegerse a sí mismo y su propiedad.
- El grado en que el individuo o un grupo pequeño puede actuar si unos pocos perciben que el estado no está actuando en su mejor interés. La cuestión de quién define el mejor interés podría mencionarse.
- Si un estado que cuida mejor y más paternalista podría reducir o eliminar la agresión.
- Se podría contrastar con Hobbes en que Locke restringía el desafío al soberano mientras que Hobbes lo permitía bajo ciertas circunstancias.
- El grado de libertad para actuar de manera agresiva hacia aquellos que están en estado de naturaleza y desafían a la sociedad. Esto podría hacer surgir la discusión de quién define el estado de naturaleza y luego de cómo uno se comporta en los conflictos y guerras nacionales (p. ej. Estado paralelo).
- La noción de que en un sentido amplio el argumento de Locke puede ser la base de las guerras “justas”.
- ¿Podría haber alguna conexión con la noción de permitir legalmente el uso de armas de fuego y el derecho constitucional a actuar contra la agresión individual? Esto puede contrastarse con un estado que ejerza más control interno, asumiendo o quitando los derechos de los individuos.
- Los grados de acción que se le permiten al individuo.

**8. Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano*
Explique y discuta la importancia del análisis que Hume hace de los milagros.**

Esta pregunta presenta una oportunidad para que los candidatos demuestren su comprensión de la posición de Hume sobre los milagros y cómo su análisis pone los milagros en el reino de Dios, los ángeles y el área de la fe. Las implicaciones filosóficas pueden relacionarse con distintas cuestiones, p. ej. las regularidades en la naturaleza, la causalidad y la creencia.

Puntos clave

- Explicación de la definición de Hume de los milagros como obra de Dios y los ángeles.
- Cuatro razones por las que probablemente no ocurren; evidencia insuficiente, suspensión de la razón, más un fenómeno de las sociedades no civilizadas y contradicciones en diferentes religiones.
- El uso de las leyes de la naturaleza y el proceso de inducción y la aparente contradicción con los milagros.
- Un análisis de su distinción entre sentido común y pensamiento y creencia racionales.

Discusión

- Algunos milagros parecen genuinos, pero Hume no acepta esto realmente.
- La posición de Hume de que los milagros podrían ser posibles pero no probables.
- Hume no investiga realmente el fenómeno de los milagros, sino la naturaleza de nuestras creencias en ellos, ya que él está más interesado en la naturaleza de la creencia que en los propios milagros.
- ¿Cómo trata Hume la naturaleza de la fe que no puede probarse?
- Se podría mencionar y cuestionar la fuerza del conocimiento científico como obtenido objetivamente.
- El enfoque cerrado de un enfoque naturalista y la aversión a lo metafísico.
- El papel de la necesidad del “hombre sabio” de tener evidencia y la naturaleza de la evidencia.
- Las razones por las que la narración de milagros en la Biblia así como los relatos en otras tradiciones religiosas podrían tener valor y ser fidedignos.
- Por qué debe considerarse la creencia como diferente a otras fuentes de información.

**9. Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres* y *El contrato social*
Explique y evalúe el concepto de soberanía de Rousseau.**

La pregunta pide en primer lugar una explicación de los aspectos centrales al concepto de Rousseau de soberanía, el cual se puede identificar incluso si se han desarrollado una diversidad de interpretaciones en la filosofía política. Más aún, las repuestas pueden ofrecer una variedad de juicios opuestos.

Puntos clave

- El estado es una “persona moral” cuya vida reside en la unión de sus miembros. Dado que le preocupa su propia conservación, debe tener una fuerza universal e impulsora para actuar. Dado que la naturaleza le da a cada hombre un poder absoluto sobre sus miembros, el pacto social también le da al cuerpo político poder absoluto sobre todos sus miembros; y este poder es la soberanía.
- El cuerpo político o el soberano, que obtiene la totalidad de su ser de la santidad del contrato, nunca puede comprometerse a hacer algo derogatorio del acto original, por ejemplo, a alienar cualquier parte de sí mismo o a someterse a otro soberano. La violación del acto por el que existe sería autoaniquilación.
- La soberanía, que es solo el ejercicio de la voluntad general, no puede transferirse y el soberano, que no es más que un ser colectivo, no puede ser representado más que por sí mismo: el poder puede de hecho transmitirse, pero no la voluntad.
- La soberanía, por la misma razón, es inalienable e indivisible; y la voluntad es o no es.
- Rousseau critica la división de la soberanía de acuerdo a su objeto (p. ej. en fuerza y voluntad; en derechos de impuestos, justicia y guerra) porque hace del cuerpo político cuerpos separados. Argumenta que cuando la soberanía parece dividida, es una ilusión.

Discusión

- Se pueden examinar los conceptos principales de Rousseau como el estado de naturaleza, la libertad, el derecho natural, la ley, la moralidad y la propiedad en relación a la soberanía.
- Con respecto a la dicotomía soberanía popular-estatal, parece plausible que uno pueda hablar de ambos en la teoría de Rousseau.
- Rousseau mantiene que la voluntad general siempre tiene razón y tiende a tener ventajas públicas; pero no se sigue que las deliberaciones de la gente sean siempre igualmente correctas. ¿Es esto factible en la vida real de las sociedades?
- ¿Cuáles son los límites de la comparación entre una comunidad política y un cuerpo orgánico?
- ¿Qué tipo de realidad tiene una voluntad general? ¿Es algo más que una mera ficción?

10. Kant: *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*

¿Hasta qué punto una voluntad autónoma es una condición necesaria para la dignidad humana?

En esta pregunta los candidatos pueden discutir el argumento de Kant de que la habilidad para usar la razón práctica (la voluntad racional) para formar los principios de la conducta es la autonomía de la voluntad, y es una libertad solamente experimentada por los agentes racionales. Como agente con una voluntad autónoma, una persona no quiere que se la use como medio para un fin, sino como un fin en sí mismo. Esto se convierte en una máxima universal. El reconocimiento de esta autonomía en el yo y en los demás constituye la dignidad de una persona.

Puntos clave

- La autonomía (la libertad): ya que no se ve en el mundo sensorial, el hombre racional reconoce el concepto de libertad como inherente a la naturaleza racional; todos los principios éticos están formados por este entendimiento.
- La voluntad (la razón práctica): la acción debe tener un principio y establecer un fin; el principio está basado en el ejercicio de una persona totalmente racional de su libertad inherente, y los fines pueden ser contingentes; solamente las personas son un fin de valor incondicional y no se las debe tratar como medios para un fin, sino como fines en sí mismos.
- El argumento para la heteronomía: las leyes que gobiernan las acciones humanas dependen de objetos distintos a la voluntad; existen principios empíricos (la búsqueda de la felicidad) y principios racionales (la búsqueda de la perfección).
- El reino de los fines: cuando las personas con voluntades autónomas respetan las voluntades autónomas y universalizadoras de los demás; esto asegura que se trate a todos con dignidad.

Discusión

- Si el hombre crea sus principios morales basados en el concepto de un agente completamente racional, entonces ¿son esos principios necesariamente pertinentes a la experiencia y utilidad humana diaria o son simplemente un ejercicio académico?
- ¿Es moral proponer un sistema de moralidad que sitúa la universalidad por encima de las consecuencias?
- Kant identifica la universalizabilidad como una condición necesaria y suficiente para la bondad moral. ¿Existen características complementarias?
- ¿Qué otras cualidades pueden constituir la dignidad de una persona? ¿Son los pacientes en coma, los niños y los discapacitados mentales seres que carecen de voluntad autónoma y universalizable, sin dignidad?
- ¿Por qué falla la heteronomía?

11. Nietzsche: *Genealogía de la moral***Explique y discuta la naturaleza y el papel del “castigo” para Nietzsche.**

Esta pregunta invita a los candidatos a demostrar cómo usa Nietzsche su propia definición y el origen del castigo para argumentar el caso de que el castigo tiene dos funciones diferentes y las conexiones entre sus ideas en términos de moralidad y legalidad.

Puntos clave

- Cómo los conceptos se desarrollan históricamente: el origen del castigo, procedente del endeudamiento no del miedo.
- El propósito pluralista del castigo: la deuda y el ritual.
- La conexión entre el dolor de una persona que crea el placer de otra y el efecto en el deseo de poder.
- Las conexiones o su ausencia entre la culpa y el castigo.
- Podría desarrollarse la noción de autocastigo.

Discusión

- Cuestionar si existe una conexión entre el pago de una deuda y el castigo que parece central a su argumento. Se podría establecer un contraste con algunas acciones sociales las cuales resultan en causar dolor como castigo o meramente el pago de dinero, p. ej. algunas prácticas musulmanas.
- Una exploración de la frase “me las pagarás” y la frase “pagar su deuda a la sociedad”.
- El surgimiento de la justicia como posible sustituto del castigo y el surgimiento similar de la misericordia o la noción de delito en lugar de crimen, por tanto reduciendo la importancia de la acción y la reacción hacia ella.
- El establecimiento de sistemas legales creando una reducción o eliminación de la culpabilidad ya que es el estado el que actúa. Esto puede conducir a la inculpabilidad del estado con el resultado de que el delincuente puede considerarse también no culpable. El terrorismo y el “terrorismo de estado” o el asesinato y la pena capital podrían ser ejemplos.
- Se podrían mencionar dos ideas que surgen del autocastigo: en primer lugar, la idea de ayudar a los demás puede considerarse como autocastigo; en segundo lugar, la idea de “ama al prójimo como a ti mismo” se podría considerar como miedo al yo y, por consiguiente, la interpretación de Nietzsche de Dios que se castiga a sí mismo con la crucifixión de Cristo.

12. Mill: *Sobre la libertad*

Explique y discuta las ideas sobre el “despotismo de la costumbre” de Mill.

Esta pregunta proporciona una oportunidad para explorar las razones por las que Mill se opone al “despotismo de la costumbre”, y por qué defiende las ideas de la individualidad y la diversidad porque son buenas tanto para los individuos como para la sociedad en conjunto.

Puntos clave

- El “despotismo de la costumbre” como la tendencia que intenta evitar la diversidad entre los individuos, es decir, la individualidad. Bajo la influencia de este despotismo, todo el mundo intenta asemejarse a los demás.
- Pero la diversidad debe defenderse con fundamentos similares a los de la libertad de expresión: proporciona más oportunidades para experimentar cuál es la mejor manera de vivir, por tanto permite el progreso de la humanidad.
- Por el contrario, el “despotismo de la costumbre” paraliza el curso de la historia: esto ha ocurrido en muchas civilizaciones y por esta razón es por la que están menos desarrolladas que en Europa, la cual conservó una diversidad mayor.
- Pero, según Mill, Europa también está sucumbiendo a este “despotismo de la costumbre” por muchas razones. La educación, la mejora en las comunicaciones, el aumento del comercio, la ascensión de la opinión pública: todas ellas hacen que disminuya la diversidad europea y ponen en riesgo la razón del progreso superior europeo (la individualidad).

Discusión

- ¿Fue verdad el diagnóstico de Mill de las fuertes tendencias asimiladoras de su tiempo? Hoy en día, ¿son los europeos menos diferentes entre ellos de lo que eran hace algunos siglos? En caso de que fuera así, ¿ha parado este fenómeno el progreso europeo?
- Quizás es posible una visión más positiva de las costumbres desde una perspectiva utilitarista: podrían considerarse maneras de vivir que se han comprobado a través de la experiencia y han beneficiado a la mayoría.
- Nuevas tendencias de nuestro tiempo que también hayan contribuido a una disminución de la diversidad entre los individuos: la globalización, los medios de comunicación.
- Propuestas para estimular la diversidad y la individualidad: una nueva forma de educación, movimientos sociales, apoyo a la creación artística.

13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis*
Explique y evalúe la concepción de Freud de las cualidades de los procesos psíquicos.

La pregunta se refiere fundamentalmente a la distinción básica de Freud entre tres cualidades psíquicas: la consciencia, la preconsciousia y el inconsciente. Las respuestas también podrían analizar la estructura del aparato psíquico (id, ego, superego), la oposición entre el principio de placer y el principio de realidad y los aspectos culturales en estos conceptos.

Puntos clave

- Lo que se llama “consciente” es lo mismo que la consciencia de los filósofos y de la opinión diaria; todo lo demás mental es “lo inconsciente” (en un sentido amplio).
- Los procesos psíquicos que no son conscientes están divididos en lo preconsciousia y lo inconsciente (en un sentido propiamente dicho).
- Los procesos conscientes no forman secuencias unidas que son completas en sí mismas. Por tanto, existen procesos mentales o somáticos que son concomitantes a ellos y más completos.
- El proceso de algo que se hace consciente está ante todo unido a las percepciones que reciben nuestros órganos sensoriales del mundo exterior. Este fenómeno tiene lugar en la superficie exterior del ego. Los procesos conscientes en la periferia del ego y todo lo demás en el inconsciente del ego – esta sería la situación más simple que puede imaginarse.
- El interior del *ego*, el cual comprende ante todo los procesos de pensamiento, tiene la cualidad de ser preconsciousia. La única cualidad que prevalece en el *id* es la de ser inconsciente. El *id* y el inconsciente están tan íntimamente ligados como el *ego* y la preconsciousia. En el caso de aquél, la conexión es incluso más excluyente.

Discusión

- Algunos filósofos han argumentado que la idea de que algo psíquico sea inconsciente es contradictoria.
- Aunque la división entre las tres clases de material que poseen estas cualidades no es ni absoluta ni permanente, se ha defendido que transforma lo psíquico en algo sustancial.
- Freud intenta basar la división en la experiencia clínica y el método científico, pero el psicoanálisis no se ajusta a los estándares científicos actuales.
- Para Freud la idea del inconsciente está unida a su concepto de sexualidad. ¿Se puede mantener esto?
- La idea de inconsciente implica serias consecuencias con respecto a la acción humana, la moralidad y la responsabilidad legal.

14. Buber: *Yo y Tú*

Explique y discuta la afirmación de Buber de que el “Yo” es el verdadero criterio de humanidad.

La pregunta permite una explicación del doble concepto de Buber del Yo en los pares de expresiones Yo-Ello y Yo-Tú. Es el grado en el que formamos relaciones auténticas el que determina la humanidad del Yo.

Puntos clave

- El Yo de un Yo-Ello vive exclusivamente en el mundo de lo que se encuentra como un objeto; se preocupa por entender y categorizar la experiencia usando la causalidad; el Yo del mundo del Ello se hace consciente de sí mismo y de los demás como sujetos de la experiencia y el uso; la actitud del Yo-Ello es alejarse de las relaciones.
- El Yo del Yo-Tú vive en el momento de la relación; se relaciona con los demás y participa sin otro fin que el de participar en la relación en sí; Dios (o algo equivalente) se percibe a través de estas relaciones con los demás, la naturaleza o el arte; la actitud del Yo-Tú es ir hacia las relaciones.
- La relación es reciprocidad y cuanto más perfecta la reciprocidad, más perfecta la relación; quien establece una relación participa en una actualidad, es decir, el establecimiento de una relación que es transitoria; un Yo-Tú se convertirá en un Yo-Ello excepto si la relación es con Dios (o algo equivalente) que nunca se transforma en un Yo-Ello.
- La implicación con el mundo y los demás a través de la conversación, el arte y otras acciones que no tienen deseos o motivos ocultos son todas relaciones Yo-Tú; la fuerza del Yo en el par de palabras del Yo-Tú determina la humanidad de una persona.

Discusión

- ¿Está justificada la caracterización de Buber de las creencias del mundo del Yo-Ello como conductoras a una degeneración inevitable, una actitud que acepta la fatalidad?
- Aunque Buber defiende que las relaciones mejores son simétricas, ¿es posible concebir otros tipos de relaciones que puedan merecer tanto la pena o ser tan significativas como una relación completamente recíproca, p. ej. la creencia en un dios indiferente?
- Al situar las relaciones por encima del sujeto y el objeto en la jerarquía de la moral, ¿ha empezado Buber la casa por el tejado? Ya que una relación es imposible sin un sujeto y objeto, ¿no tienen estas categorías un valor moral mayor?
- Si la fuerza de la humanidad es el Yo de un Yo-Tú, entonces ¿cómo se puede decidir la cualidad de esta humanidad si su cualidad y nivel de relación es un juicio puramente subjetivo, uno que se realiza sin el distanciamiento de un pensamiento racional formal?

15. **Ortega y Gasset: *Historia como sistema***
“El hombre necesita una nueva revelación.” Con referencia a la “razón histórica” explique y evalúe críticamente la afirmación de Ortega.

El propósito de esta pregunta es ofrecer a los candidatos la oportunidad de describir el tipo de “revelación” que defiende Ortega, es decir, el descubrimiento en el siglo XX de una “razón histórica” genuina después del deterioro de la fe religiosa y la razón científica. Los candidatos tienen la posibilidad de explicar las razones de considerar este descubrimiento como algo que se necesita urgentemente, y pueden aprovecharse de esta oportunidad para discutir hasta qué punto el diagnóstico de Ortega es pertinente.

Puntos clave

- La “revelación” como el contacto de los seres humanos con algo que se considera una nueva realidad, no solo una “mera idea” sobre la realidad. Esta revelación implica, por tanto, fe (en la nueva realidad percibida) y razón (que intenta organizar y entender esta realidad).
- La razón científica fue una revelación en la época de Kepler y Galileo, pero ahora (en el siglo XX) su desarrollo se considera como una “combinación mental y nada más”, algo con “mero carácter simbólico” y solamente apreciado por su utilidad. Por tanto, ha perdido su cualificación como “revelación” y hoy es solamente una “mera idea”.
- La nueva revelación debe buscarse en una esfera que se desatendió durante el éxito de la fe en la razón científica: nuestra propia vida, la única cosa que nos queda después del deterioro de la fe religiosa y las revelaciones científicas.
- Para entender la realidad de nuestra vida, solamente tenemos la Historia, la ciencia que estudia el proceso que nos ha hecho lo que somos. La Historia se consideraba anteriormente como opuesta a la razón, pero ahora una nueva razón (la “razón histórica”) debe desarrollarse si queremos entender esta nueva revelación.
- La razón histórica intenta entender todos los hechos humanos considerando la manera en que han ocurrido, en lugar de examinarlos con leyes matemáticas.

Discusión

- ¿Fue la “razón histórica” realmente una “revelación”, en el sentido de Ortega, en su tiempo?
- ¿Se considera realmente la ciencia hoy en día como una “mera idea” y es apreciada solamente por su utilidad y nada más?
- ¿Es realmente útil el pasado para entender el presente? ¿O es perjudicial?
- Según Ortega, una sociedad que carece de revelación es una sociedad decadente. ¿Es apropiada esta idea de decadencia? ¿Puede progresar una sociedad sin fe en la historia, la ciencia o la religión?

16. Wittgenstein: *Cuadernos azul y marrón*

Explique y evalúe por qué el deseo filosófico por la generalidad es un impedimento para la comprensión.

El objetivo de esta pregunta es que los candidatos expliquen algunos de los problemas que Wittgenstein identifica tienen su origen en las soluciones generales a cuestiones filosóficas. Esto contrasta con el enfoque de Wittgenstein, que se concentra en los casos particulares, para demostrar en primer lugar que las preguntas tradicionales en filosofía están basadas en malas interpretaciones y también para demostrar que el conocimiento de los “juegos del lenguaje” nos proporciona una mejor comprensión (aunque no carente de problemas) del significado.

Puntos clave

- Wittgenstein cita cuatro problemas de la generalidad con respecto al pensamiento filosófico:
 - la tendencia a buscar algo común a todos cuando no es apropiado, p. ej. las cosas bellas tienen la belleza como ingrediente.
 - el error originado en el lenguaje de que una persona que domina un término general tiene una imagen mental general y no una particular.
 - también confundimos el significado de estados mentales cuando se entiende un universal, es decir, la confusión entre los estados mentales como un mecanismo hipotético o como un estado consciente como la experiencia de un dolor de muelas.
 - los filósofos se preocupan por los modelos de la ciencia y las matemáticas como medios para el entendimiento a través de la verificación y así imitan las características científicas de las cuestiones unificadoras y generalizadoras.
- El tratamiento del propio Wittgenstein de los temas filosóficos como la teoría representacional de la percepción, el solipsismo, la privacidad de la experiencia, etc. Resalta cómo la confusión surge cuando se emplea un enfoque general.
- La visión del “juego del lenguaje”, es decir, una incorporación del contexto, uso y propósito de una palabra y sus relaciones con otras palabras, como un enfoque para entender su significado.

Discusión

- Aunque Wittgenstein señala errores al buscar principios generales, la búsqueda en sí tiene valor y los métodos de las matemáticas y la ciencia aseguran un grado de validez en los argumentos.
- Más que reducir la confusión, ¿convierte el método de Wittgenstein los problemas filosóficos en más insolubles? Si no es así, entonces ¿qué tipo de respuesta esperamos?
- ¿Convierte esta descripción de la actividad filosófica, es decir, la investigación del significado de las palabras en los juegos del lenguaje, a la filosofía en una actividad puramente descriptiva?
- Si el significado no es nunca transparente o completo, ¿significa que la verdad es una convención que está determinada culturalmente?
- ¿Puede el significado de los términos morales entenderse usando el enfoque de Wittgenstein o debe uno permanecer callado sobre esta cuestión?

17. Arendt: *La condición humana*

Explique la jerarquía de las actividades humanas (labor, trabajo, acción) y discuta si ello justifica sostener la declinación de la “acción”.

Esta pregunta es una oportunidad para investigar el argumento de Arendt al designar la labor, el trabajo y la acción como las tres actividades humanas fundamentales. Luego invita a explorar su argumento que sugiere que la labor se ha convertido en superior a la acción.

Puntos clave

- Una definición de labor (rutinas para la supervivencia), trabajo (producción de objetos más allá de la subsistencia) y acción (interacción humana completa).
- El papel del habla y la interacción de los humanos.
- Sus diferencias entre los ámbitos privados y públicos.
- Su argumento de la superioridad e importancia de la acción para aumentar la conciencia humana del “Otro”.

Discusión

- Podría haber alguna mención a sus fundamentos en Aristóteles y el argumento y la importancia de la *polis*. También el origen de la labor en las ideas de Locke y Marx.
- Podría haber alguna mención al surgimiento de la introspección y la duda del “yo” y el mundo que afecta el compromiso de un humano con otro.
- La supuesta importancia del habla y su conexión con la actividad política pública.
- Posible cuestionamiento del surgimiento de la labor que resulta en el declive de la acción.
- Podría haber cierta conciencia de que las ideas propuestas son puramente teóricas y no se presenta evidencia concreta para ilustrar y apoyar el argumento.
- El valor de la vida política que es positiva o virtuosa podría cuestionarse con referencia a la naturaleza de la política en el mundo moderno y por qué, o si la gente es escéptica respecto al comportamiento político.
- La naturaleza de nuestra sociedad percibida como dirigida por el consumismo o la ciencia podría utilizarse para ilustrar lo correcto del supuesto de Arendt sobre que la gente ve a los demás como medios para un fin.

18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad*

Explique y discuta el análisis de De Beauvoir del marxismo en relación con su posición existencialista.

La pregunta invita a un análisis de la visión de De Beauvoir del marxismo y una explicación de su relación con el existencialismo. Los candidatos pueden también encontrar apropiado comentar sobre los conceptos de “libertad”, “subjektividad” y “ética”.

Puntos clave

- Al igual que el existencialismo, el marxismo es un “humanismo radical”, en cuanto a que rechaza cualquier valor objetivo como absoluto y reconoce que solamente la voluntad de los seres humanos decide qué objetivos son buenos y cuáles no lo son. Esta es la razón, de acuerdo con De Beauvoir, por la que siempre se debe desconfiar de las acciones de la burguesía, independientemente de su conveniencia para el programa marxista: por su situación, la voluntad subjetiva de la burguesía no puede dedicarse completamente a un proyecto opuesto a su manera de vivir burguesa.
- No obstante, en el marxismo, aunque las voluntades de los humanos definen el significado de la acción, estas voluntades no se consideran libres: deben estar determinadas por condiciones objetivas (si no, sería imposible unir todo el proletariado bajo el mismo programa, es decir, la revolución marxista).
- Pero el marxismo utiliza un vocabulario (al actuar, pero también al predicar la acción) que es un vocabulario moral, y por tanto asume la libertad de la voluntad. Según De Beauvoir, Marx se contradice.
- El lugar de la ética en el marxismo es por tanto doble. Hay una fuerte crítica de que está anticuado porque apela a la libertad; pero también hay una fuerte defensa de que la ética debe gobernar toda acción política.
- La razón por la que De Beauvoir encuentra el marxismo problemático es la siguiente: este cree, como los cristianos, que la libertad total significaría no tener que justificar las acciones de uno mismo; pero el texto de De Beauvoir trata precisamente de explicar lo opuesto. La ética existencialista requiere una justificación ética universal del valor que decidimos libremente establecer: el deseo de presentarnos en el mundo afirmándonos como libres.

Discusión

- Contraargumentos desde un punto de vista marxista.
- ¿No hay un círculo vicioso en el hecho de que la ética de De Beauvoir consista en afirmar la libertad que hace posible esta misma acción ética (libre)?
- ¿Es realmente posible evitar la desesperación cuando alguien acepta que no hay valores objetivos y que todo valor depende de nuestra voluntad libre?

19. Rawls: *Teoría de la justicia*

Explique y evalúe la noción de Rawls del velo de la ignorancia.

La intención de esta pregunta es que los candidatos discutan el concepto de Rawls del velo de la ignorancia como condición necesaria para las partes en la posición original; el velo es necesario para la formulación y el acuerdo de principios justos y vinculantes para siempre. El concepto de justicia como equidad no es posible sin el velo.

Puntos clave

- El concepto de la posición original: en la teoría del contrato, se concibe una posición inicial teórica y abstracta con la que todas las partes están de acuerdo, de la que se forman todas las decisiones colectivas y los acuerdos vinculantes; la igualdad de todas las partes es fundamental a la posición original.
- El velo de la ignorancia: una condición en la que a las partes en la posición original se les oculta información que es de una naturaleza particular o contingente; se asume que cada parte tiene un sentido de la justicia y que es racional, pero que no puede conocer su destino (o el de otros) o planes a largo plazo; están motivados para tener éxito para sí y su familia y ya que no pueden conocer los resultados futuros, crean principios y acuerdos que todos podrían encontrar justos, independientemente de la posición social o de los talentos innatos.
- La generalidad, la universalidad y la finalidad son características esenciales para formar principios éticos; en la posición original la gente está sujeta a estos deberes de derechos porque se aplica a todas las elecciones de principios éticos.
- Los dos principios de justicia que son necesarios para un concepto de justicia como equidad son: (i) libertad equitativa y (ii) igualdad de oportunidades. El argumento de Rawls es que estos son, al menos, los dos principios fundamentales que las personas en la posición original con el velo de la ignorancia podrían alcanzar.

Discusión

- ¿Ha establecido Rawls las condiciones para la posición original tan estrictamente que no hay más remedio que aceptar lógicamente su argumento y conclusiones para los principios de justicia?
- Una discusión sobre la comparación de Rawls con Kant respecto a la formación de máximas de acción, particularmente cuando se refiere a la consideración de la universalidad y la perpetuidad de los principios; cómo la formación de principios de justicia es análoga a la formación del imperativo categórico, ambos requieren un agente racional autónomo y una aplicación universal.
- Aunque se supone que la justicia es ciega, ¿hace la ignorancia intencionada de las contingencias en la formación de los principios que el sistema judicial sea en última instancia indiferente a las dificultades de las víctimas y los criminales?
- El argumento de Rawls para los principios de justicia parece noble y merece la pena apoyarlo, pero esta es una visión utópica basada en una falacia: la gente no puede ser totalmente racional y no puede separarse de su historia y su contexto. Ninguna cantidad de “ignorancia” puede superar la tendencia al autointerés.
- El argumento de Rawls parece ser aplicable solo en las sociedades democráticas.

20. Feyerabend: *Adiós a la razón*
Explique y evalúe si la racionalidad es todavía posible.

Se pueden desarrollar aspectos de la discusión de Feyerabend sobre el relativismo e identificar en ellos cuestiones relacionadas con la idea de razón, considerándola desde distintas perspectivas tales como la epistemológica, política o cultural.

Puntos clave

- Feyerabend sostiene que las ideas de la razón y la racionalidad son ambiguas y no están nunca claramente explicadas; son reliquias deificadas de tiempos autocráticos que ya no tienen ningún contenido pero cuyo “halo de excelencia” permanece y les presta falsa respectabilidad.
- Las sociedades dedicadas a la libertad y la democracia deben estructurarse de una manera que dé a todas las tradiciones las mismas oportunidades, es decir, el mismo acceso a los fondos federales, las instituciones educativas y las decisiones básicas. Las sociedades democráticas deben dar a todas las tradiciones los mismos derechos y no solamente las mismas oportunidades.
- Los ciudadanos, y no grupos especiales, tienen la última palabra para decidir lo que es verdad o falso y útil o inútil para su sociedad.
- Por cada afirmación (teoría, punto de vista) que se considere verdadera por buenas razones pueden existir argumentos que demuestren que o bien su opuesto o una alternativa más débil es verdadera o demuestre una alternativa en conflicto que sea igual de buena o incluso mejor.

Discusión

- La razón es indispensable, en casi toda actividad hacemos uso permanentemente de la razón: es la capacidad que nos permite dominar las condiciones en las que vivimos.
- La crítica de Feyerabend no toma en cuenta las diferencias en la idea tradicional de razón, p. ej. según Kant la razón no proporciona principios primeros para la cognición, solo proporciona perspectivas de totalidad.
- El relativismo es la consecuencia de la confrontación cultural, un intento por dar sentido al fenómeno de la variedad cultural. Feyerabend es muy consciente de que el término “relativismo” en sí se entiende de muchas maneras diferentes. Simplemente apoya la postura que nadie negaría, pero que no se merece llamarse relativista, tal como la idea de que la gente puede beneficiarse de estudiar otros puntos de vista.
- Parece que a Feyerabend le gustaría basar los criterios que está defendiendo en creencias o decisiones. Cuando tratamos de justificarlas, debemos volver a la razón y a los argumentos.
- ¿Se renuncia solamente al sentido filosófico tradicional de la razón o a todas las formas de razón?

21. Foucault: *Historia de la sexualidad*

Explique y discuta la distinción entre “el derecho a la vida” y “el derecho a la muerte”.

Esta pregunta permite investigar la opinión de Foucault de que ha habido un cambio en el propósito del poder y en el establecimiento de lo que él llama “biopoder”. Se podría explorar cómo el resultado de ello es la politización de la vida.

Puntos clave

- Definición del derecho a la muerte simplemente refiriéndose a un gobernante que mantiene a alguien vivo o que lo ejecuta. Comparación de esto con el derecho a la vida que ahora implica la extensión de la vida.
- La invención del “biopoder” que implica la reducción de lo humano a una unidad económica y en segundo lugar el impacto de esto en el control de la población.
- La conexión con el surgimiento del capitalismo y el aumento del papel de la política en la vida de la gente.

Discusión

- Podría cuestionarse la premisa básica en que Foucault basa su argumento sobre el surgimiento de la sexualidad.
- Un contraste entre el ejercicio del poder que restringe la actividad, impide que la gente haga cosas y la aplicación del poder para animar a la gente a hacer cosas o lo que deben hacer.
- El cambio de la pena de muerte de un acto de destrucción a un acto de protección de la vida y el dilema moral que hace surgir.
- Con la transición al “derecho a la vida” surge la tendencia a aumentar la opinión de la gente respecto al grado de separación entre la vida privada y la vida pública.
- El problema de los gobiernos que ejercen el “biopoder” pueden estar provocado por diferentes motivos y pueden surgir ejemplos como la política del control de la población en China y la que defiende Irlanda o la Iglesia católica.
- Esto podría no ser un nuevo fenómeno con el aumento en el interés y la publicidad de las vidas privadas de los políticos (o de otros), dada la naturaleza de Grecia o Roma en la época antigua.

22. Putnam: *Razón, verdad e historia*

“La mente y el mundo hacen juntos la mente y el mundo.” Evalúe críticamente.

La cita refleja la esencia de la posición de Putnam sobre el problema mente-cuerpo usando un lenguaje metafórico. También está relacionada directamente con el debate entre el realismo y el idealismo y con la explicación externalista de Putnam del contenido mental. Dadas las características de la discusión de Putnam, la cual incluye un análisis detallado de las diferentes posiciones, las respuestas pueden desarrollar varios aspectos de estas posiciones.

Puntos clave

- Algunas posiciones relevantes que pueden discutirse: el paralelismo, el interaccionismo, la identidad, el monismo, el funcionalismo.
- Ejemplos como el cerebro dividido o el espectro invertido. Se puede hablar del caso de los cerebros en probetas si se enmarca en esta discusión.
- La filosofía se ha convertido en antiapriorística, pero una vez que hemos reconocido que la mayor parte de lo que consideramos como verdad *a priori* es de un carácter contextual y relativo, hemos abandonado el único “argumento” bueno que había contra la identidad mente-cuerpo.
- El realismo sobre los *qualia*, una posición que defiende Putnam, mantiene que no hay nada detrás de ellos, no hay hecho nouménico sobre si las entidades son realmente conscientes o no lo son.
- Solamente hay los hechos empíricos obvios relacionados con la noción de consciencia que realmente tenemos, p. ej. las rocas y las naciones no son similares a la gente y los animales.
- Nuestro mundo es un mundo humano y lo que es consciente y no consciente, lo que tiene sensaciones y lo que no las tiene, lo que es cualitativamente similar y lo que no lo es, todo depende al final de nuestros juicios de semejanza y diferencia.

Discusión

- Algunas de las posiciones mencionadas arriba u otras tales como el dualismo, pueden mantenerse contra el argumento de Putnam.
- ¿Tiene el cerebro propiedades no físicas?
- Putnam desarrolla una posición cualitativa de la relación mente-cuerpo; ¿es limitada e insuficiente?
- Los ejemplos de Putnam son relevantes pero demasiado selectivos.

23. Taylor: *La ética de la autenticidad*

“La autenticidad es claramente autorreferencial, pero esto no significa que el yo y a lo que el yo se refiere deba ser autorreferencial.” Discuta críticamente.

La pregunta invita a una exploración crítica de la sugerencia de Taylor de que encontraremos una realización completa solamente en algo que tenga significado independiente de nosotros o de nuestros deseos.

Puntos clave

- Según Taylor confundir estos dos tipos de autorreferencialidad es problemático. Bloquea el camino a seguir que no puede implicar volver a la época de la autenticidad.
- La autorreferencialidad de la manera es inevitable en nuestra cultura. Confundir las dos es crear la ilusión de que la autorreferencialidad de la materia es igualmente ineludible. La confusión da legitimidad a las peores formas de subjetivismo.
- El desarrollo del arte moderno da un buen ejemplo de cómo los dos tipos de subjetivación son crucialmente diferentes pero cómo son fácilmente confundidos.
- Taylor se refiere al cambio de un entendimiento del arte como *mímesis* a uno que enfatiza la creación. Concierno a lo que él llama los lenguajes del arte, esto es, los puntos de referencia públicos que los poetas y pintores pueden utilizar.
- El cambio: donde los lenguajes poéticos podían anteriormente depender de ciertos órdenes de significado públicos, ahora tiene que consistir en un lenguaje de sensibilidad articulada.

Discusión

- Obstruir una exploración más allá del yo es dejarnos sin una de nuestras armas principales en la lucha continua contra las formas aplanadas y trivializadas de la cultura moderna.
- Algunos escritores no son subjetivistas con referencia al contenido. Su programa no es el yo, sino algo más allá: Rilke, Eliot, Pound, Joyce, Mann entre otros.
- Las ideas de Taylor como “el horizonte de significado (contextos que son significativos para el yo)”, “el narcicismo” (equivocado y radical y tipo de autorreferencia) pueden discutirse en conexión con la cuestión introducida en la cita.

24. Nussbaum: *Justicia poética*

¿Hasta qué punto debería la literatura iluminar el comportamiento moral de los líderes políticos? Explique y evalúe.

Esta pregunta pide a los candidatos que demuestren su comprensión de cómo Nussbaum considera que la literatura tiene un componente moral y que exploren si la exposición a toda o algún tipo de literatura puede o debe afectar el comportamiento moral de los líderes. También podría cuestionar las premisas y desafiar el argumento.

Puntos clave

- La función y el valor del arte como medio para crear empatía y posiblemente para la trascendencia.
- La opinión de que el arte generalmente tiene un componente moral implícito que debe transferirse a la persona que encuentra la forma de arte o que esa persona pueda obtenerlo.
- La cuestión de que la educación, en menor grado estos días, trata el lado emocional de los humanos y, por tanto, hoy la compasión está devaluada.
- La importancia de afectar un cambio de comportamiento – más tolerancia y conciencia de la lucha de las “clases bajas” – entre los líderes por su encuentro con la literatura.

Discusión

- La posible estrechez en la interpretación de Nussbaum de la literatura, p. ej. solamente las novelas del siglo XIX.
 - Podría estar exagerando la función humanitaria de la literatura.
 - Cierta cuestionamiento de la variedad limitada de emociones que Nussbaum desea desarrollar – la simpatía y la tolerancia y si la tolerancia es una emoción y que se pueda desarrollar de la misma manera.
 - Cuestionar por qué esta exposición a la literatura debe limitarse a la “clase” de los líderes.
-