

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo de 2006

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 1

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

SECCIÓN A

Tema central: ¿Qué es un ‘ser humano’?

1. (a) **¿Qué problema o idea filosófica sobre la relación mente-cuerpo se podría identificar en este extracto?** **[3 puntos]**

El extracto podría provocar cuestiones respecto a la relación mente-cuerpo:

- Características de los estados mentales. La consciencia.
- Teorías sobre la mente y el cerebro.
- Posiciones respecto a la relación (p. ej. el monismo y el dualismo).
- Cuestiones relacionadas con la identidad personal.
- Las cuestiones de la introspección y la autoconciencia.

- (b) **Compare y contraste *dos* posturas filosóficas diferentes que exploren la cuestión que ha identificado.** **[12 puntos]**

Se podrían contrastar una variedad de posiciones filosóficas, algunas de las cuales son:

- Se podrían comparar las posiciones dualista y monista.
- Se podría explorar la idea del “fantasma en la máquina” comparada con una consciencia separada.
- Ideas contrapuestas sobre si las dos cámaras del cerebro creaban internamente un sentido de consciencia, cuando podría ser simplemente consciencia de las dos partes del cerebro que mandan mensajes – la teoría de Jaynes.
- Se podrían proponer ideas de concepciones orientales y si los estados contemplativos incrementan la conciencia del yo interior.
- Si la consciencia es un estado estático o si se desarrolla tanto en el individuo como en los humanos en general, por tanto, se podría explorar la condición descrita como manera comparativa de desarrollar el nivel de consciencia propio.
- Se podrían explorar distintas visiones sobre el lugar posible de la mente o la consciencia ya que el extracto menciona el cerebro, la mente y el corazón.

- (c) **“La introspección es una ilusión de la mente. No tiene validez.”
Discuta.** **[15 puntos]**

Se podrían explorar los siguientes puntos:

- El problema de la verificación del conocimiento interno al que se alude. Por tanto, su posible estatus como conocimiento débil.
- Si el proceso de introspección se puede observar científicamente midiendo los impulsos electroquímicos, en consecuencia podría estar ocurriendo sin que nosotros supiéramos objetivamente de lo que se trata.
- El estado de consciencia en algunas condiciones mentales que crean una negación o pérdida de la memoria completas. Se podría haber visto y mencionar la película *Memento*.
- Se podría compartir un conocimiento profundo de la epilepsia y del impacto que tiene en el proceso creativo y si esta presentación no lógica de la actividad interior es más válida que la lógica.
- Un reto de que la validez no es la cuestión; en realidad no importa que no se pueda validar, tiene un valor individual y enriquecimiento en sí misma.
- El impacto de las relaciones con los demás sobre la introspección.

2. (a) **¿Qué problema o idea filosófica sobre la condición humana se podría identificar en esta imagen?** **[3 puntos]**

Algunos de los puntos siguientes podrían verse en la imagen:

- La dualidad que se ve en los que encarcelan: son ellos mismos prisioneros, quizás de sus propios valores.
- El símbolo del nazismo podría identificarse y se podría desarrollar alguna mención de la “naturaleza encarceladora” de los regímenes totalitarios.
- Los “guardias” en el tejado parecen incapaces de escapar. ¿Podrían estar también prisioneros?
- La gente en el tejado podría tomarse como rescatadores que entran al edificio o prisión, por tanto podría tomarse que no hay rescate o escape de las restricciones que experimentan los humanos.
- El muro que delimita el exterior se podría interpretar como mostrando que la sociedad intenta contener un régimen totalitario representado por la swastica, o que si se supera o elimina una limitación, simplemente aparece otra.
- La cuestión de la libertad como contraste al estímulo.
- La naturaleza del castigo; el derecho de una sociedad a encarcelar a aquellos que no se ajustan.
- La justificación del castigo (¿retribución, fuerza disuasoria, rehabilitación?)

- (b) **Compare y contraste *dos* posturas filosóficas diferentes que exploren la cuestión que ha identificado en esta imagen.** **[12 puntos]**

Se podrían contrastar una variedad de posiciones filosóficas, algunas de las cuales son:

- El hombre rousseauniano – el noble salvaje, bueno y libre, en contraste con la visión marxista de que el hombre es libre pero limitado por la sociedad que le rodea y la naturaleza de esa sociedad.
- Puede haber una mención al sistema totalitario que condiciona excesivamente, en contraste con las limitaciones liberales autoimpuestas de la razón.
- Se podría mencionar a Nietzsche y unirlo a una posible interpretación nazi y esto podría luego contrastarse con una visión más religiosa, la cual podría verse como encarcelamiento pero en un sentido más sutil.
- Es posible que la interpretación hindú del símbolo se tome y mencione como cómo los sistemas orientales limitan la libertad en contraste con las visiones no orientales de la sociedad humana y sus limitaciones.
- Se podrían desarrollar los distintos grados en que el gobierno se implica en la vida de la gente, mostrando un contraste entre un estdo socialista y un estado más dirigido por el mercado con este último todavía dirigiendo y limitando pero de una manera más sutil.
- La sociedad como limitación de la libertad o la sociedad como un espacio para la libertad.

- (c) **Discuta hasta qué punto los seres humanos pueden o deben buscar la libertad individual.**

[15 puntos]

Se podrían explorar los siguientes puntos:

- Diversas definiciones de libertad podrían explorarse: libertad de; libertad para.
- Podría explorarse la diferencia entre “poder” y “deber”.
- La elaboración de las consecuencias dentro de un contexto social como resultado de un aumento de libertad.
- Cierta exploración de la tendencia inherente de los seres humanos a ser más libres, o en contraste, el darse cuenta de que la libertad conlleva responsabilidad y por tanto la gente evita la búsqueda de la libertad que podría conseguirse.
- Libertad positiva, libertad negativa –cómo las libertades individuales podrían imponer una reducción de los otros tipos de libertad.

SECCIÓN B

Tema opcional 1: Filosofía política

3. ¿Hasta qué punto una ley debe disuadir por medio del castigo?

La pregunta intenta dar al candidato la oportunidad de analizar y evaluar las nociones de ley y de disuasión por medio del castigo. Pueden evaluar la posibilidad de la disuasión como el único objetivo del castigo legal o si son válidos otros tipos de justificación para los castigos – venganza de las víctimas, retribución a la sociedad, rehabilitación del criminal.

Puntos clave

- Principales nociones implicadas en la pregunta: ley, justicia, derecho, castigo; analizadas desde el punto de vista legal u otros puntos de vista.
- El sentido de castigo en la ley como fuerza disuasoria de delitos futuros; las ventajas y desventajas de este tipo de justificación para el castigo.
- Otras justificaciones del castigo: la venganza de las víctimas, la retribución a la sociedad, la rehabilitación del criminal; ventajas y desventajas de estos otros tipos de justificación del castigo.
- ¿Es suficiente una sola justificación del castigo, como la disuasión, para hacer el castigo verosímil? ¿No hay una combinación de diferentes justificaciones que hacen el castigo verosímil en un sistema legal justo?
- Análisis de las diversas opiniones sobre la justificación del castigo que apoyan diferentes filosofías políticas: por ejemplo, las filosofías socialistas prefieren la rehabilitación como el propósito principal del castigo porque se aplica mejor a su idea sobre el origen de la sociedad (y sobre el origen de los actos antisociales, como los crímenes).

Discusión

- ¿Es el temor al castigo la única cosa que nos disuade de cometer crímenes? ¿Podría haber otras formas (por ejemplo, la ética, la educación), aparte del castigo legal, para conseguir esta disuasión?
- ¿Tienen las víctimas derecho a vengarse de la gente que ha cometido un crimen en particular contra ellos? ¿Debemos evitar completamente la noción de venganza en la justificación de nuestros castigos legales (cfr. la ley Sharia)?
- El conocimiento social no es una ciencia exacta, por tanto no podemos estar seguros sobre si un castigo particular es el factor causal del cambio de comportamiento. El cambio podrían causarlo otros factores en la sociedad. ¿No plantea esto un problema serio a la doctrina del castigo como disuasión del crimen?
- ¿Implica la noción de castigo como fuerza disuasoria una creencia en la libertad o es compatible con un punto de vista determinista sobre la acción humana?

4. ¿Está justificado desobedecer la ley en una democracia porque va en contra de principios morales?

Los candidatos podrían discutir críticamente la relación entre ley moral y ley positiva en los sistemas políticos democráticos lo cual les proporciona una oportunidad para tratar y juzgar preguntas como lo distintivo de las leyes en una democracia, los límites del gobierno de la mayoría, la diferencia entre lo moral y lo legal, los límites de los principios morales subjetivos que un sistema político puede imponer legítimamente y la superioridad (o inferioridad) de principios morales personales sobre decisiones legales democráticas.

Puntos clave

- La democracia y el gobierno de la mayoría: la legitimidad de las leyes generadas por proceso democrático y los límites de las decisiones de la mayoría mostrados por los derechos personales.
- La medida en que un principio moral personal (cualquier principio moral subjetivo) podría ser superior a las leyes democráticas. Los límites de los derechos del individuo mostrados en las decisiones democráticas.
- El choque entre las decisiones democráticas legítimas de una sociedad y los principios morales legítimos de un individuo. Las maneras de tratar el conflicto entre los dos: la resistencia no violenta, la protesta activa contra la ley, la aceptación pasiva, la desobediencia civil, la disidencia, la tolerancia.
- Principios morales particulares que deben ser superiores a la ley positiva y si la ley legítima debe reconocerlos y dirigirlos. El derecho de grupos particulares a estar exentos de obedecer ciertas leyes.

Discusión

- Se aceptan análisis filosóficos de ejemplos históricos de leyes que fueran contra los principios morales de algunas personas y se cambiaran al final, así como ejemplos históricos de lo contrario.
- En el caso de que una ley no se vote democráticamente por la mayoría ¿pierde automáticamente toda legitimidad y podría desobedecerse libremente por cualquier individuo teniendo en cuenta sus principios morales particulares?
- ¿Quién debe decidir el tipo de principios morales personales que podrían ser superiores a las leyes en una democracia: el individuo, el gobernante, los jueces, una organización internacional?

Tema opcional 2: Conocimiento

5. “Muchos descubrimientos científicos están basados en ‘actos de lucidez’ o simple intuición.” ¿Hasta qué punto invalida esto un método científico?

Esta pregunta permite explicar y evaluar el método científico en relación con el trabajo en las ciencias. También se podría discutir la medida en que los usos de la intuición pueden afectar el método científico.

Puntos clave

- Explicación de la naturaleza del método o métodos científicos.
- La diferencia entre el trabajo de la investigación científica cotidiana y la investigación pionera.
- La naturaleza de la intuición y la ocurrencia de los cambios de paradigma: el concepto de que el valor de la intuición en la ciencia está basado en principios científicos ya establecidos (por ejemplo, el conocimiento de los primeros principios en los conceptos de ciencia de Aristóteles, Platón u otros).
- Si todos los descubrimientos están unidos secuencialmente pero sin el control de un método consistente.
- El contraste entre “el contexto de descubrimiento” y “el contexto de justificación”.

Discusión

- Presentación de las opiniones de Popper (falsabilidad) que desafiarían la convención del método científico y la lógica del descubrimiento.
- Se podría hacer alguna mención a las ideas de Kuhn sobre el progreso científico o a la posición de Feyerabend “en contra del método”.
- Mención a los grandes científicos y los grandes descubrimientos basados en supuestos, suerte o simplemente trabajo duro.
- La idea de que el método científico tiene fallos porque limita, mientras que la ciencia de verdad es una investigación libre de la naturaleza, es decir, la visión de que si se siguen procedimientos estrictos se podría no estar haciendo ciencia de verdad.
- Si el “método” es una construcción retrospectiva para ganar reconocimiento y aceptación. Un ejemplo sería la presentación de Newton de la naturaleza del prisma que él nunca demostró en la práctica. De manera parecida el problema de la teoría “probada” en contraste con la experimentación práctica y la prueba experimental.

6. “Si uno aplica la idea de ‘ver para creer’ a nuestro conocimiento del mundo, nada permanece real excepto nuestra percepción presente del mundo.” Discuta.

Esta pregunta invita a los candidatos a discutir los problemas asociados con la percepción y la aplicación de ésta al mundo físico así como la interpretación de la información sobre el mundo físico.

Puntos clave

- Se podrían investigar los problemas de la percepción – las ilusiones.
- El sentido común y el realismo representativo y la cuestión de los dos mundos: el mental y el físico.
- La naturaleza de la creencia y si la creencia está basada en los datos sensoriales y su interpretación.
- La creencia y su relación con el conocimiento.
- El análisis platónico de la percepción.
- La distinción kantiana entre el concepto y la intuición.

Discusión

- Las ilusiones y cómo aplicamos el conocimiento pasado para resolver lo que pensamos que vemos pero no creemos.
- La naturaleza de la evidencia de los datos sensoriales.
- Se podrían desarrollar algunas de las ideas de Russell y/o Wittgenstein sobre la experiencia privada y un mundo y significado públicos.
- La mención al contexto bíblico de la necesidad de tener experiencia de primera mano antes de que la creencia tenga lugar.
- Preocupación sobre cómo entendemos el mundo en contraposición a tener información sobre él y, en consecuencia, la necesidad de interpretar la información que podría implicar conocimiento previo.

Tema opcional 3: Filosofía de la cultura

7. “Para permitir el progreso cultural no se debe dudar en destruir producciones culturales anteriores para dar lugar a las nuevas.” Evalúe.

Se da la oportunidad al candidato de juzgar la relación entre la conservación cultural y la innovación cultural. El estatus de varios aspectos de la cultura podría explorarse para ilustrar la interacción entre las creaciones nuevas y las del pasado.

Puntos clave

- El valor general de la herencia cultural.
- Su valor para promover otros avances culturales.
- La cultura como esfuerzo evolutivo.
- La innovación cultural no solamente como destrucción de un pasado cultural, sino también como una derivación de él.
- El papel del pasado como fuente para la experimentación del conocimiento, la creatividad, la imitación inventiva (*mímesis*).

Discusión

- ¿Puede la conservación de producciones culturales pasadas tener una influencia tan grande en el resto de nuestra cultura que podría impedir el avance de estas otras actividades de nuestra cultura?
- ¿Cuál es la relación del desarrollo de la creatividad en diferentes esferas culturales?
- ¿Qué tipo de cultura podría implementarse si tuviéramos que obedecer los deseos del productor? ¿Podemos imaginar una cultura tal? ¿Hay algún ejemplo real (pasado o presente) de este tipo de actitud?
- La posibilidad de revoluciones culturales radicales, por qué y cómo el deseo de estas revoluciones culturales surge en algunos momentos concretos de la historia cultural.
- Ejemplos en los que el pasado es realmente un obstáculo para los avances culturales y ejemplos en los que esto no es así.
- El valor de la innovación.

8. “Quiero demasiado a mi país para ser nacionalista.” Explique y discuta esta afirmación.

La afirmación de Albert Camus que presenta la pregunta pretende incitar a que el candidato reflexione críticamente sobre la naturaleza del nacionalismo y sus implicaciones filosóficas. Desde esta perspectiva filosófica, se podrían explorar asuntos como la diferencia entre el patriotismo y el nacionalismo, o los argumentos para un punto de vista cosmopolita.

Puntos clave

- Definiciones de nacionalismo. La diferencia entre simplemente el amor al propio país y el nacionalismo.
- Las ventajas y desventajas del nacionalismo para la nación en sí que pretende apoyar. En particular, ¿es la acción nacionalista siempre buena para la cultura del país en el que surge?
- Alternativas al nacionalismo que podrían también estar inspiradas en el amor al propio país: el patriotismo cívico, cosmopolitismo.
- El conflicto entre el amor y el apoyo a un país y los estándares éticos individuales o universales.

Discusión

- La ambivalencia del nacionalismo: ¿existe algún elemento en el nacionalismo que cause necesariamente buenas o malas consecuencias para la nación, o depende de circunstancias particulares? Posibles ejemplos históricos de ambos tipos de consecuencias, analizados desde un punto de vista filosófico
- Legitimidad del nacionalismo: ¿qué tipo de circunstancias podrían justificar una actitud nacionalista extrema? ¿Es el nacionalismo en estos casos una solución o es siempre un problema?
- El nacionalismo y el resto de la cultura: ¿son las ideas nacionalistas, en general, un estímulo o un obstáculo para el florecimiento cultural de un país, por ejemplo el arte, la música, el teatro?
- ¿Excluye el nacionalismo necesariamente al cosmopolitismo?

Tema opcional 4: Filosofías del mundo

9. ¿Hasta qué punto es posible y deseable la falta de ego? Discuta críticamente con referencia a al menos una de las siguientes tradiciones: budismo, hinduismo, Islam.

La pregunta se puede tratar principalmente desde el budismo o hinduismo, o una combinación de ambos, pero las ideas islámicas también podrían desarrollarse. Para explicar y evaluar la noción de la falta de ego las respuestas pueden emplear algunos conceptos principales de estas tradiciones.

Puntos clave

- Según el budismo, la identidad del ego falla en última instancia y viene de una consciencia muy limitada de la naturaleza del yo y de la realidad misma.
- La identidad del ego conduce al sufrimiento ya que asigna un papel central al ego, que no tiene existencia inherente y es constantemente vulnerable por condiciones extrínsecas.
- La falta del ego es parte de la soteriología budista, que está resumida en las Cuatro Nobles Verdades: *dukkha* (la vida mundana es insatisfactoria), *samudaya* (la unión o el deseo basado en la ignorancia es una causa del sufrimiento), *nirodha*: (el *nirvana* es el final del sufrimiento), *narga*: (hay un camino que lleva más allá del sufrimiento: el Óctuple Noble Sendero).
- Los sabios upanishadicos buscaban penetrar la experiencia vivida de lo real (*braham*) y del yo (*atman*) por medio de la meditación, el estudio, la discusión, el debate y la reflexión intelectual.
- *Atman*, la palabra en sánscrito del yo, es ambigua. Parece que se refiere al yo en contraposición al cuerpo; a la persona individual; a la persona precisamente como encarnada; a veces al cuerpo en contraposición a los miembros, las extremidades.
- El hinduismo y el budismo comparten la visión de que los seres humanos, atrapados en un ciclo de nacimiento, muerte y renacimiento, buscan el *moksha* o liberación de este ciclo a través de la piedad y la iluminación interior. La salvación es el nirvana, un estado en el que hay una pérdida total de identidad individual.
- La tradición filosófica india se ha inclinado en general por una visión de que el fin de la filosofía es la liberación de las ilusiones sobre el ego.
- La visión holista del Islam del individuo que enfatiza la importancia del ego.

Discusión

- El grado en el que el ego y el yo se pueden interpretar de manera occidental.
- La respuesta depende de cómo se entienda el ego.
- El deseo y la posibilidad de la falta del ego se pueden combinar de diferentes maneras.
- La falta del ego no es ni posible ni deseable desde un enfoque secular occidental.

10. Explique y evalúe el valor del individuo en al menos una de las siguientes tradiciones: budismo, hinduismo, Islam.

Esta pregunta ofrece la posibilidad de examinar el valor del individuo y de su posible relación a nociones fundamentales (por ejemplo, el universo, la libertad, el destino, la inmortalidad) de al menos una de estas tradiciones. Las respuestas pueden desarrollarse de muchas formas diferentes desde tomar el contexto de una tradición hasta comparar dos de ellas o las tres.

Puntos clave

- El Islam considera al individuo como un todo. Requiere que los individuos se entreguen a Alá por otra parte, el Islam enseña la libertad, la aprecia y la garantiza tanto para el musulmán como para el que no lo es. El concepto islámico de libertad se aplica a todas las actividades voluntarias de todo tipo de hombre. El hombre nace libre de la subyugación, el pecado, la inferioridad heredada y los obstáculos ancestrales. Su derecho a la libertad es sagrado mientras no viole deliberadamente la Ley de Dios o profane los derechos de los demás.
- Todo hombre tiene derecho al ejercicio de su libertad de creencia, conciencia y culto. La religión depende de la fe, la voluntad y la entrega, estas carecerían de sentido si se impusieran por la fuerza. Más aún, el Islam presenta la Verdad de Dios en forma de oportunidad y deja al hombre que decida su propio rumbo. El derecho del individuo a la libertad es tan sagrado como su derecho a la vida.
- En general, el hinduismo tiende a mantener que no hay nada en el universo que sea absolutamente bueno o absolutamente malo; bueno y malo son juicios de valor que realiza la mente individual de acuerdo con su disposición interior causada por su pasado *karma*.
- Según el hinduismo, un individuo causa su propia alegría y sufrimiento; el destino del alma es inmortalidad a través de la autorrealización.
- El budismo apunta al hombre y sólo al hombre como creador de su propia vida y único diseñador de su destino. En este aspecto, el individuo es el creador de su propio mundo, el amo de su propia vida, el controlador de su propio destino bajo la ley causal de la acción (*karma*).

Discusión

- Comparación con aspectos del pensamiento occidental, por ejemplo, el pensamiento occidental moderno es individualista, preocupado por los derechos humanos, etc.
- Las tradiciones filosóficas orientales tienden a ver al individuo como una parte intrínseca e inseparable del universo, y a pensar que los intentos de discutir el universo desde un punto de vista objetivo como si el individuo fuera algo separado y distanciado del todo son intrínsecamente inadecuados.
- Las implicaciones de la libertad individual para el budismo en la acción triple: en el pensamiento, en el habla y en la acción. El hombre tiene un valor humano en el individuo que actúa de manera que merezca la pena para su propio bienestar y el de los demás. Todo el mundo, al expresarse a través del cuerpo-con-mente, elige, tiene la elección entre el libre juego de la voluntad y la restricción de la voluntad por la regulación.
- En algunas tradiciones, se requiere que el individuo se entregue completamente a Dios.

Tema opcional 5: Naturaleza, trabajo y tecnología

- 11. “No somos los dueños de nuestro mundo natural, simplemente lo hemos heredado de nuestros padres y lo tomamos prestado de nuestros hijos.” Discuta las implicaciones de esta afirmación sobre nuestra responsabilidad hacia el medio ambiente.**

Esta pregunta da a los candidatos la oportunidad de explorar la relación de los seres humanos con su entorno natural y las teorías e ideas alrededor de un enfoque medioambientalista de la cuestión.

Puntos clave

- Las diferentes percepciones del papel del hombre y la naturaleza: medioambientalistas, religiosos, humanistas y científicos.
- La conciencia de que esto fue originalmente una posición preindustrial que se ha convertido ahora en una posición postindustrial.
- El cambio es posible y los seres humanos quizás tienen el derecho a interferir con la naturaleza para la mejora humana.
- La responsabilidad en el trato de fenómenos no humanos.
- La responsabilidad para con los demás y con otras generaciones.

Discusión

- El papel de los seres humanos en la protección de la naturaleza o en la convivencia armoniosa con la naturaleza y su diferencia.
- Greenpeace y otras posiciones medioambientalistas de presión para evitar desarrollos particulares por el impacto que puedan tener en el medio ambiente.
- La posición de los científicos y empresarios industriales es que la naturaleza está a disposición del hombre para que la use.
- Mención de la pérdida de la consideración de la naturaleza y los seres humanos como parte de la misma comunidad o continuo entre los seres humanos y la naturaleza.
- La responsabilidad unida a los valores y a los valores de quién. Se pueden ver algunos ejemplos como la prohibición de la caza con perros como una respuesta al tratamiento inhumano del zorro comparado con un factor natural regulador. ¿De quién deben ser los valores que predominen?

12. “Trabajo y Juego” ¿hasta qué punto estas ideas son opuestas o son la misma idea o tienen alguna otra relación?

Esta pregunta permite a los candidatos explorar los dos conceptos y discutir la medida en que la interrelación entre ellos va cambiando.

Puntos clave

- Definiciones de trabajo y juego.
- Una posición marxista del papel del trabajo o la mano de obra.
- La cuestión de la recompensa económica.
- La percepción social de la necesidad de trabajar para tener una identidad.
- La naturaleza del juego como proceso de aprendizaje.
- El papel del trabajo en la autorrealización.

Discusión

- La percepción de que si uno elige la actividad o tarea o tiene gusto en ella, entonces puede que no sea trabajo sino juego.
- Perspectivas personales basadas en la noción de que lo que es juego para un hombre es trabajo para otro.
- El aumento del tiempo libre para algunos podría incrementar la práctica del juego.
- La idea del aspecto recuperativo del juego – el dicho en inglés que dice: “solamente trabajo sin nada de juego hace que Jack sea un chico aburrido”. ¿Tienen funciones psicológicas diferentes?
- Las divisiones sociales asumen que el juego es lo que los niños hacen y que cuando se crece, se trabaja.
- El posible estigma social de el “playboy” o la persona que necesita trabajar para generar unos ingresos.
- La noción de trabajo “duro” que es una actividad que requiere mucho esfuerzo comparada con algo que es fácil, que es puro juego – que no exige particularmente nada.
- La influencia del juego de los niños sobre su futuro comportamiento laboral.

Tema opcional 6: Filosofía del arte

13. “Para crear, los artistas deben estar libres de toda responsabilidad moral.” **Discuta.**

En esta pregunta los candidatos pueden identificar y discutir las percepciones filosóficas de un artista, específicamente las dimensiones morales y las consecuencias de estas percepciones. Algunas de éstas podrían ser las preguntas sobre un deber de autocensura o un deber de hacer arte que anima y no es ofensivo o una obligación de mantener una visión estética o un conjunto de valores.

Puntos clave

- El artista como periodista, comentarista y agente provocador: si los artistas promueven su trabajo como comentario social, entonces están obligados a hablar en nombre de los demás y a defender casos de justicia, es decir, los artistas y su arte representan la consciencia moral de una generación.
- La creatividad y la libertad: los artistas deben tener libertad respecto a la observación de los comportamientos y las leyes no escritas si el arte es una expresión del valor moral o social; la necesidad de una posición objetiva significa que el artista, en virtud de su posición, está más allá de la necesidad de ajustarse socialmente.
- Las responsabilidades morales de un artista: respecto a una visión estética, a la “verdad”, a una causa política; un deber primordial a estas responsabilidades está basado en la percepción de un artista como moralmente virtuoso y preocupado por la verdad.
- El arte financiado con fondos públicos y la responsabilidad: los artistas tienen el deber de crear arte que sea estética y moralmente aceptable si van a aceptar dinero público por su trabajo; esta es una percepción basada en el artista como artesano.
- La medida en la que la creación artística sería posible si está regulada por la responsabilidad moral.

Discusión

- ¿En qué medida debe un artista colaborar o identificarse con un régimen político represor si significara que todavía podría hacer arte o llevar a cabo una actuación?
- Si el artista va a realizar un arte que anima moralmente, entonces, ¿están las cualidades morales de un artista necesariamente reflejadas en su arte? Por ejemplo, ¿suena la música de Wagner antisemita?
- Si no puedo utilizar mi dedicación a un equipo de fútbol como excusa por no realizar mis responsabilidades morales, entonces ¿por qué debemos permitir a un artista utilizar su dedicación a una visión estética como excusa?
- ¿Es la autocensura un requisito moral factible cuando parece imposible hacer arte sin causar algún grado de ofensa a alguien?

14. “El mercado es el único juicio confiable para la valoración de una obra de arte.” Evalúe.

En esta pregunta los candidatos pueden tomar parte en un número de debates posibles sobre cómo debe juzgarse el arte, el papel de la experiencia en las evaluaciones estéticas, la comercialización y el arte y si el arte tiene algún sentido, moral o estético, que es independiente de la apreciación comercial o pública.

Puntos clave

- Realismo y antirrealismo estético: los realistas dicen que el valor estético reside en el propio objeto, independiente de nosotros, por tanto las afirmaciones sobre la belleza son fácticas; los antirrealistas defienden que el juicio está basado en respuestas del observador.
- El arte como ideal ético: un número de filósofos (Buber, Murdoch, Feyerabend) han defendido que al contemplar el arte, miramos un “mundo” y un conjunto de valores más allá de nuestro mundo inmediato de la experiencia así que el arte tiene un significado y formas de evaluación por encima y separadas de las consideraciones comerciales.
- El arte y el mercado: con la comercialización primero por medio de tarjetas postales y posters, y más recientemente a través de internet, el arte se ha alejado del dominio exclusivo de los ricos y privilegiados.
- La apreciación estética basada en criterios emocionales, subjetivos y experimentales: el arte puede y debe evaluarse por su habilidad para evocar emociones o el intelecto; juzgar arte requiere una presencia en el acontecimiento, una descripción de una obra de arte no es suficiente para crear la respuesta emocional apropiada.
- El valor de un “sentido unificado para la vida”.

Discusión

- Si los juicios estéticos están basados en respuestas subjetivas, entonces ¿es redundante el papel del crítico? Si es así, ¿cómo reconciliamos esto con el requisito de que el conocimiento es normalmente un prerequisite para cualquier juicio?
- ¿Cómo puede el arte hacernos más virtuosos o permitirnos experimentar un momento de transcendencia si la experiencia es puramente subjetiva? ¿Cómo verifico estos sentimientos?
- ¿Significa necesariamente la presentación en masa que se pierde el significado y valor del arte? ¿Cómo se consigue esto exactamente?
- Sin un mercado para el arte, entonces no hay arte, excepto para los ricos o el Estado; el artista tiene una obligación con respecto a los caprichos y juicios de los demás para vivir y para su reputación, por tanto debe tratar por todos los medios de complacer sus órdenes.

Tema opcional 7: Filosofía de la religión

15. “El papel de la fe religiosa es proporcionar a la vida un significado unificado.” Discuta.

La pregunta hace surgir un conjunto de preocupaciones relacionadas con la naturaleza y la función de la fe religiosa. Las respuestas podrían comprender discusiones diferentes y formularse de muchas maneras diferentes, dependiendo de cómo se entienden la fe religiosa y el significado unificado de la vida.

Puntos clave

- Aun cuando la pregunta puede implicar muchas otras cosas, ella también presta atención a cuestiones relacionadas con ella como éstas: ¿quién o qué soy yo? ¿por qué estoy aquí? ¿qué debo hacer? Estas preguntas forman la base de un intento de dar sentido a la vida.
- La relación entre fe y razón es otro de los temas que pueden mencionarse. Algunos, como Santo Tomás, han defendido que lo que podemos saber sobre Dios por la razón y lo que podemos saber sobre Dios por medio de la fe constituyen dos caminos paralelos hacia el conocimiento de Dios.
- Otros filósofos, como Kierkegaard, han insistido en lo contrario, que la fe no está basada en absoluto en la razón, sino que es un “salto” más allá de la racionalidad en un paso que reconoce la gran dependencia de un poder mayor que nosotros mismos.
- Algunas religiones, como el cristianismo y el Islam, consideran que la vida actual solamente puede entenderse completamente como preparación para una vida futura. Esto significa, entre otras cosas, que no puede entenderse el significado de la vida en la Tierra sin esta creencia supraterrrenal en el destino humano. Hay un fuerte sentido de que la vida presente no es la vida que debemos tener, sino solo una preparación para la vida en su sentido más pleno.
- Otros papeles de la fe religiosa: consuelo psicológico, garantías de la vida después de la muerte, justificación del comportamiento ético.
- El valor de un “significado unificado para la vida”.

Discusión

- Suponiendo que la fe deba proporcionar sentido a la vida, ¿por qué debe ser “unificado”? ¿Qué significa?
- Hay sistemas de creencia, como el confucianismo, sin ninguna creencia ni en Dios ni en la vida futura. La preocupación más básica de confucianismo es con respecto al orden correcto de la vida presente con su énfasis en la sociedad bien organizada, la piedad filial y el respeto a los ancestros.
- La fe religiosa abre los seres humanos a algo divino, diferente de ellos, es mucho más que un instrumento o función para organizar la vida humana.
- Algunos filósofos han sugerido que la pregunta del sentido de la vida es o bien demasiado amplia o bien demasiado vaga para poder contestarse.
- Objeciones al juicio “instrumentalista” de la fe religiosa.

16. ¿Hasta qué punto debería la espiritualidad eliminar la necesidad de un conocimiento racional de Dios?

Las respuestas podrían referirse a la relación entre espiritualidad y conocimiento racional de Dios. Las respuestas pueden también discutir si podemos defender tener conocimiento de Dios, o incluso saber algo sobre Dios.

Puntos clave

- Enfoques sobre la naturaleza de la espiritualidad, por ejemplo, Kierkegaard (el salto al absurdo), James (la experiencia), Eckhart (el misticismo).
- Conocimiento racional sobre Dios – argumentos ontológicos, de cambio, contingencia y diseño.
- La posible relación entre la espiritualidad y el conocimiento racional, por ejemplo, mutuamente excluyentes, convergentes, contingentes (uno conduce al otro).

Discusión

- ¿Podemos defender tener algún conocimiento de Dios? Si es así, ¿cómo? Si no, ¿por qué no? ¿Es un conocimiento tal el resultado de la razón y la inferencia, del argumento y el análisis?
- Los argumentos racionales son públicos; pueden examinarse por cualquiera y comprobarse por los estándares de la lógica; en contraste con la espiritualidad, la cual tiende a ser privada y quizás incluso inexplicable.
- La herencia religiosa del Occidente siempre ha concedido un lugar importante a la razón. En el pensamiento cristiano de la Edad Media, la razón y la revelación divina (esto es, las Sagradas Escrituras) se consideraban caminos paralelos a la verdad.
- Kant y James defienden que a menos que una cosa se pueda experimentar, no se puede conocer. Todo lo que podemos llamar legítimamente “conocimiento” debe derivarse de lo que podemos experimentar.
- ¿Viene el conocimiento de Dios de alguna experiencia directa de la presencia divina? Lo último lo defienden los místicos, aquellos que dicen que han tenido experiencia de Dios. Tales experiencias son privadas e inefables, más allá de la explicación y el entendimiento.
- ¿Es la espiritualidad una experiencia directa?

Tema opcional 8: Teorías de la ética

17. “La moralidad requiere que una persona actúe por el bien de los demás.” Evalúe esta afirmación.

En esta pregunta los candidatos podrían interesarse en argumentos que tratan el egoísmo ético y el altruismo y la medida de lo universalizable. Se pueden desarrollar algunas discusiones y críticas sobre las motivaciones psicológicas y éticas del egoísmo y, de manera similar, sobre la necesidad de comportarse bien, o no, hacia los demás.

Puntos clave

- La naturaleza de los principios éticos universales y las condiciones de universalidad.
- Dos tipos principales de egoísmo: pensamientos de autogratificación me motivan a actuar (egoísmo psicológico); aunque pueda intentar el bien para otro, la vida moral es la vida que maximiza el bien para mí (egoísmo ético).
- El amor y la compasión como capacidades que definen exclusivamente a los seres humanos: la necesidad y la expresión de ambos puede ser biológicamente innata; la compasión es el resultado de la experiencia, de la autorreflexión y del entendimiento; la compasión está en cierto grado determinada racionalmente.
- Los argumentos morales de los medios y los fines: los principios morales no se pueden basar en el egoísmo ético porque esto significaría que se trataría a la gente necesariamente como medio para un fin y no como fines en sí mismos.
- La utilidad como base de los principios morales hacia los demás: beneficios, ausencia de daños, reconocimiento de una consideración hacia los demás sobre el puro autointerés, a veces en detrimento del propio sujeto.
- La posibilidad del altruismo.

Discusión

- Una explicación de la bondad y el altruismo como adaptaciones evolutivas para vivir en grupos sociales: ya que los humanos son criaturas sociales, cualquier habilidad para promocionar la cooperación social y la tolerancia sitúa al individuo en ventaja competitiva.
- ¿Cuáles son nuestros deberes y obligaciones para con los demás si son necesarios en la formación de los principios morales? ¿Es verdad que todo lo que deseamos es un añadido o realización del yo?
- Las dificultades de proponer el egoísmo como principio moral: ¿cómo puedo formar imperativos morales si se supone que deben tener autoridad sobre todas las otras consideraciones, el autointerés en particular? ¿Cómo puedo resolver conflictos cuando mis intereses están en conflicto con otros?
- El contraste entre la ética formal (universalizable) y la material (el objetivo para conseguir el bien).
- Críticas nietzscheanas u objetivistas (Ayn Rand) a las moralidades que promueven la compasión y la humildad por encima del egoísmo o la autorrealización; la naturaleza como modelo para la moralidad (el darwinismo social y la supervivencia del más apto).

18. Discuta el grado en el que la corrección de las acciones morales debe ser independiente de las circunstancias, la cultura, la historia o el sexo.

En esta pregunta las cuestiones éticas subyacentes para discusión son, sin perjuicio de la posible identificación de otras, los relativismos o particularismos morales y las teorías éticas que proponen principios morales, los cuales reconocen ciertas motivaciones humanas como universales (el placer, la felicidad u otros beneficios) o insisten en principios universales.

Puntos clave

- El relativismo ético, es decir, cualquier posición que argumenta que los juicios morales son esencialmente dependientes de las prácticas y normas aceptadas por un grupo social en un lugar y momento concreto; normalmente basadas en evidencia sociológica o antropológica.
- El requisito de que los principios morales están concebidos como basados racionalmente y universales porque ésta es la única manera de asegurar la dignidad y los derechos del individuo.
- La evidencia del relativista puede utilizarse para apoyar el contraargumento, esto es que hay preocupaciones humanas básicas comunes a una variedad de culturas, por ejemplo, el abuso del poder de los líderes, la resolución imparcial de las disputas.
- Para el particularista puede haber hechos morales objetivos, pero no pueden sistematizarse claramente, ya que lo malo de una acción es demasiado sensible a los factores contextuales.

Discusión

- ¿Son experiencias universales los aspectos emocionales de los sentimientos morales como la compasión, la piedad y el amor, y si lo son, puede esto servir de base a todos los juicios morales?
 - Si el relativismo es un esquema viable para la moralidad, entonces ¿qué significa para las declaraciones universales de los derechos humanos y los crímenes contra la humanidad?
 - Apelar a la evidencia antropológica como apoyo para el relativismo moral no es defenderlo filosóficamente como correcto, de hecho, el relativismo no puede ofrecer una base para la evaluación moral o los imperativos morales ya que rechaza cualquier estándar para los juicios.
 - Aunque el relativismo moral es un principio sólido de tolerancia, su uso como principio universal que hay que cumplir moralmente está socavado por su defensa de que todos los principios morales son relativos a otros hechos.
 - El utilitarismo y consecuencialismo: las posiciones morales que buscan el bien moral de una acción en sus consecuencias.
 - La cuestión de la superveniencia.
-