

INTERNATIONAL  
BACCALAURÉAT  
BACHILLERATO



BACCALAUREATE<sup>M03/340/HS(2)MS+</sup>  
INTERNATIONAL  
INTERNACIONAL

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo de 2003**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 2**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en esta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

*Los puntos incluidos en los **Puntos clave** y la **discusión** no son prescriptivos; son sugerencias y no se espera que los estudiantes incluyan todos.*

**1. Lao Tzu: *Tao Te Ching***

**¿Cómo deben gobernar los gobernantes de acuerdo con Lao Tzu? Discuta su posición sobre este tema.**

Puntos clave

- Los buenos gobernantes permiten que el Camino los use: de ahí el poder de la no-resistencia. Lao Tzu hace una analogía con el agua: “Nada es más débil que el agua, pero cuando ataca algo duro o resistente, entonces nada la retiene y nada altera su camino”. El buen gobernante es entonces como el agua.
- “Administra el imperio sin realizar ninguna actividad.” “Cuantas más leyes y órdenes se promulguen, tantos más ladrones y bandidos habrá.” El buen gobernante lleva sobre sus hombres los pecados de su país. Por eso los gobernantes deben gobernar lo menos posible, cuidando de no empujar a la gente y obligarla a rebelarse. El trabajo de un gobernante es dejar al Tao funcionar libremente, por eso el gobernante debe entender la naturaleza espiritual del mundo.

Discusión

- La visión de Lao Tzu del gobierno es utópica: dar a la gente lo que quiere, no obligarla a lo que no quiere hacer. Dejar que el Camino ocurra. Se podría argüir fácilmente que esto conduce al mundo hobbesiano. Lao Tzu parece ignorar las fuerzas oscuras que merodean en el alma humana, como han sido reveladas por Freud y Nietzsche. Quizás podríamos compartir su visión utópica si Lao Tzu nos diera un medio que garantizara el control de las fuerzas oscuras.
- También se puede preguntar si Lao Tzu no está confundiendo la causa con la reacción: está claro que los gobernantes no decretan leyes para crear más problemas, sino para refrenar los ya existentes. ¿Podría ser que al crear leyes y órdenes, los gobernantes estuvieran engañándose inadvertidamente y sólo consiguiendo agravar la situación que están tratando de corregir?

## 2. Confucio: *Las Analectas*

**“El que aprende pero no piensa está perdido. El que piensa pero no aprende está en peligro.” Presente la teoría de Confucio sobre el aprendizaje y el pensamiento, luego discúptala.**

### Puntos clave

- Confucio defendía el aprendizaje como una manera de conseguir algo de sabiduría. Este aprendizaje no se adquiere meramente por medio de la suma de experiencias de la vida, sino que requiere también el reflexionar sobre ellas.
- Existe para Confucio un conjunto de conocimientos que constituye la sabiduría y debemos ir en su busca, ya que sólo consiguiendo la sabiduría podremos actuar según principios: “El amor a la sabiduría sin conocimiento requerido resulta en la completa falta de principios” (18-8). Esto contribuye a hacer de la persona un hombre de la humanidad; por lo tanto nunca es una tarea completa.
- El aprendizaje es una tarea para ayudarnos a descubrir la conducta correcta. Está íntimamente ligado a la moralidad.
- El aprendizaje implica una reverencia al pasado y requiere un maestro que guíe al aprendiz.

### Discusión

- ¿Está el aprendizaje tan unido a la moralidad? ¿No se puede argumentar que a veces cuanto más aprendemos, tanto más confusos estamos sobre qué hacer? Para lograr el objetivo de fomentar la moralidad, el aprendizaje debe ser muy didáctico y limitado a temas específicos. Este tipo de aprendizaje puede existir, pero ¿invita al pensamiento libre o simplemente a la imitación del modelo?
- Un modelo educativo basado en la liberación de la mente y el desarrollo de la creatividad no es compatible con un enfoque confuciano del aprendizaje. ¿Existe alguna manera de reconciliar estos dos enfoques diferentes y unir los beneficios de ambos? o ¿se excluyen el uno al otro?
- Si el aprendizaje está basado en la imitación fiel de un modelo perfecto, ¿cómo puede haber ninguna innovación? ¿Es un esquema educativo tal un rechazo inherente de la innovación, o es este rechazo una consecuencia desafortunada?

### 3. Platón: *La República*

**“Creo que el programa político de Platón más que ser moralmente superior al totalitarismo es fundamentalmente idéntico a él.” Evalúe críticamente esta afirmación en el contexto de la *República* de Platón.**

Puntos clave

- Explicación del estado ideal de Platón, su justificación, el objetivo de la justicia y su conexión con su teoría del conocimiento.
- La definición del totalitarismo.
- La crítica de Platón a las formas alternativas de gobierno como la timocracia, oligarquía, democracia y tiranía.

Discusión

- ¿Sacrifica necesariamente la teoría puramente racional de un estado ideal los intereses individuales por el bien común?
- ¿Es el totalitarismo, hasta cierto punto, un componente inevitable de las sociedades humanas?
- Crítica de J S Mill: la democracia y la libertad individual producen los mayores avances en la sociedad en conjunto.
- Crítica a los presupuestos de Platón con respecto a la política como una habilidad y la posibilidad de que el filósofo rey tenga “conocimiento verdadero”.
- ¿Por qué está proponiendo Platón un sistema político parecido al totalitarismo? ¿Qué elementos del totalitarismo (si es que hay alguno) habría creído Platón deseables para la sociedad humana?

### 4. Aristóteles: *Ética a Nicomaco*

**“Un hombre justo se vuelve justo haciendo lo que es justo.” Discuta críticamente esta afirmación en el contexto de la *Ética a Nicomaco* de Aristóteles.**

Puntos clave

- Un argumento aparentemente circular (la cita es del Libro II, capítulo 3).
- La visión aristotélica de “justicia” (dentro de los límites de la lectura).
- La teoría aristotélica de la virtud como disposición del carácter que puede desarrollarse al actuar virtuosamente.
- El rasgo del carácter virtuoso depende de la situación y la “cantidad” de rasgo del carácter que esté presente – la virtud yace en el medio de los extremos de un rasgo del carácter particular.

Discusión

- El problema de la ética de la virtud: ¿qué rasgos del carácter se consideran virtuosos? Los presupuestos con respecto a la naturaleza humana (Aristóteles asumía que los humanos eran esencialmente racionales). La dificultad de aplicar la teoría a juicios morales sobre acciones individuales.
- ¿Es el objeto de la ética evaluar el valor de la acción o el valor del ser (carácter)?

**5. Santo Tomás de Aquino: *Suma de teología***

**¿Tiene Santo Tomás buenas razones para pensar que el entendimiento humano es una facultad del alma humana y no su esencia? Analice y discuta las razones de Santo Tomás en el contexto de su descripción de las facultades intelectivas.**

Puntos clave

- Los conceptos del entendimiento o intelecto, la mente y el espíritu humanos.
- La función del intelecto con respecto a otras facultades.
- De acuerdo con Santo Tomás, es necesario decir que el intelecto es un poder del alma y no la esencia misma del alma. La esencia es la que opera como el principio inmediato de operación, la operación misma es su ser. Por tanto el poder está relacionado con la operación como su acto; la esencia está relacionada con el ser. Pero el acto del entendimiento es Su Ser mismo en Dios exclusivamente. Por consiguiente solo en Dios es Su intelecto, Su esencia, mientras que en otras criaturas intelectuales el intelecto es un poder.
- Santo Tomás afirma que el entendimiento es una facultad del alma humana y no su esencia refiriéndose a la opinión de Aristóteles.

Discusión

- ¿Cómo se entiende la esencia del ser humano? Posiciones diferentes. El dualismo.
- ¿Qué papel debe jugar la razón en el entendimiento de los seres humanos?
- Comparaciones y contrastes posibles con otras concepciones del entendimiento y la razón como las de Aristóteles y Descartes.
- El entendimiento es la esencia real de los seres humanos. Este es el significado de *animal rationalis*.
- Implicaciones posibles de la afirmación, por ejemplo, ¿somos humanos mientras entendemos?
- Objeciones a la visión de Santo Tomás, por ejemplo, Santo Tomás dice “la mente y el espíritu no son cosas relativas, sino que denominan la esencia”. Por lo tanto, el intelecto es la esencia del alma. Sin embargo, se podría decir que el intelecto es a veces tomado por el poder y a veces por el alma intelectiva.

**6. Descartes: *Meditaciones***

**Explique la perspectiva de Descartes en su disusión sobre el espíritu y la materia, luego examínela críticamente.**

Puntos clave

- La pregunta debe situarse en el contexto de la Sexta Meditación: de la existencia de las cosas materiales, y de la distinción real entre el alma y el cuerpo del hombre. La pregunta sigue siendo si las cosas materiales existen.
- La facultad de la imaginación es capaz de persuadirme de la existencia de las cosas materiales. La imaginación no es nada más que una cierta aplicación de la facultad del conocimiento al cuerpo, el cual está inmediatamente presente y, por lo tanto, existe.
- La diferencia que existe entre la imaginación y el intelecto puro o conceptualización. Ejemplo: si pienso en un kilígono, puedo concebir que es una figura compuesta de mil caras pero no puedo de ninguna manera imaginarme las mil caras de un kilígono. Tengo que realizar un esfuerzo mental particular para efectuar el acto de la imaginación, el cual no requiero para entender. Este esfuerzo particular de la mente manifiesta la diferencia que existe entre la imaginación y el puro intelecto.
- El poder de la imaginación, en cuanto difiere del poder del entendimiento, no es de ninguna manera un elemento necesario en mi naturaleza o en mi esencia. Si no lo poseyera, yo sería indudablemente la misma persona. Podemos concluir de esto que depende de algo que es diferente a mí.
- Si puedo concebir que algo existe, de lo cual sé, entonces puede ser que de esta manera imagine objetos. Cuando imagino pienso en el cuerpo/objeto y veo algo conforme a la idea que me he formado o percibido. Esto es en cierto sentido diferente a la actividad intelectual cuando considero algunas de las ideas que ya poseo. Puedo entender fácilmente que la imaginación puede estar así constituida si es verdad que el cuerpo existe; y debido a que no puedo descubrir ningún otro modo conveniente de explicarlo. Puedo conjeturar con probabilidad que el cuerpo realmente existe.

Discusión

- ¿Podemos entender claramente la imaginación como una forma de “yo pienso”?
- La imaginación fue posteriormente caracterizada como “facultad ciega”, ¿se aplica esto a la descripción cartesiana?
- El problema del lugar de la imaginación como facultad entre la mente y el cuerpo.
- El enfoque cartesiano sobre la imaginación está dirigido por sus asunciones dualistas.
- Enfoques diferentes a la relación razón-sentidos.
- Siempre estamos ya en el mundo, el único modo de corregir nuestras percepciones engañosas es por medio de las percepciones sensoriales de los demás.

**7. Locke: *Segundo tratado del gobierno civil*  
Presente y discuta la teoría de Locke del Estado de Naturaleza con referencia particular a sus razones para abandonar este estado.**

Puntos clave

- El estado de naturaleza: beneficios y privaciones.
- Trabajo y propiedad: cómo adquiero propiedad a través de mi trabajo. Definición de propiedad: de yo (mi propia persona), el producto de mi trabajo, mi libertad.
- La función del gobierno: la protección de las personas, su libertad, sus propiedades.
- El consentimiento tácito.

Discusión

- ¿Es el mero motivo de la protección de la propiedad una condición suficiente para abandonar el estado de naturaleza?
- ¿Es el gobierno de Locke un cuerpo justo y representativo? ¿Qué otros papeles puede y debe desempeñar un gobierno?
- ¿Hacen irrelevante el argumento de Locke los recursos globales finitos?
- ¿Son las teorías del estado de naturaleza mitos convenientes o contribuciones útiles para la filosofía política?
- ¿Es la concepción de Locke de consentimiento tácito vaga o vacía?

**8. Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano***

**Explique la posición de Hume respecto de que la humanidad siempre ha estado de acuerdo sobre la doctrina de la libertad y la necesidad. ¿Está de acuerdo con su explicación de que “toda la disputa ha sido puramente verbal”?**

Puntos clave (*ver ensayo sobre el entendimiento humano, Sección VIII*)

- Se espera que el significado de los términos haya sido acordado entre los adversarios. No es el caso en esta disputa.
- Hume dice que no se necesitan muchas palabras para probar que toda la humanidad ha acordado la doctrina de la libertad así como la de la necesidad, y que toda la disputa, en este sentido también, ha sido hasta el momento meramente verbal. Unas pocas definiciones inteligibles habrían puesto fin inmediatamente a toda la controversia.
- Examen de la doctrina de la necesidad y la causa en el mundo natural y en las acciones humanas. El filósofo, para ser consistente, debe aplicar el mismo razonamiento (aplicado al mundo natural) a las acciones y voluntades de agentes inteligentes.
- Nuestra idea de necesidad y causa surge totalmente de la uniformidad observable en las operaciones de la naturaleza, donde objetos similares están constantemente unidos y la mente está determinada por la costumbre a inferir el uno de la aparición del otro.
- Con libertad, Hume quiere decir: un poder de actuar o no actuar, de acuerdo con las determinaciones de la voluntad. Afirma que universalmente se permite que esta libertad hipotética pertenezca a todo el que no es un prisionero. Aquí, por lo tanto, no es un tema de disputa.
- Hume cree que podríamos cambiar el nombre de las cosas; pero su naturaleza y su operación sobre el entendimiento nunca cambian.

Discusión

- La conjunción regular y constante de acontecimientos similares proporciona sólo un eslabón débil. No sería suficiente para fundamentar las ideas de causa y necesidad.
- No podemos conceptualizar las acciones humanas de la misma manera que describimos los fenómenos naturales.
- La uniformidad es característica del mundo natural pero las acciones humanas siguen diferentes razones y motivos.
- ¿Es el concepto de causa una base suficiente sobre la cual entender los conceptos de necesidad y libertad?
- Descripciones históricas diferentes de libertad y necesidad.

**9. Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres* y *El contrato social*  
¿Qué razones da Rousseau cuando sostiene que las instituciones como la Ley se han corrompido? Evalúe la validez de sus razones.**

Puntos clave

- El estado de Naturaleza *frente* al hombre moderno; libertades y derechos naturales; igualdad de la felicidad y la mera independencia.
- Orígenes de la desigualdad y la fuente de corrupción: lenguaje, propiedad y relaciones.
- Instituciones y gobiernos: las leyes siempre han favorecido a aquéllos que las hacen; el derecho a la conquista no puede ser la base de otros derechos.
- La necesidad de un contrato social.

Discusión

- ¿Tienen los seres humanos un sentido “natural” de su propia autonomía, libertades y derechos como sugiere Rousseau, o somos agentes naturalmente gregarios y socialmente dependientes?
- ¿Tienen los ciudadanos que someter, siempre e incondicionalmente, sus derechos y libertades naturales a toda la comunidad para ser parte de ella?
- ¿Tiene Rousseau justificación para separar la fuente del conocimiento intelectual del conocimiento moral, es decir, se puede confiar en un corazón incorrupto?
- ¿Son nuestros deseos naturales más morales que los “civilizados”?

**10. Kant: *Fundamento de la metafísica de la moral*  
¿Qué importancia tiene el valor moral en la ética kantiana?**

Puntos clave

- La acción a partir del motivo y la acción a partir de la buena voluntad: una distinción necesaria.
- Máximas universales (la fórmula de la ley de la naturaleza) y la fórmula de la autonomía, el principio formal del deber y actuar por respeto a la ley.
- El imperativo categórico.
- Las presuposiciones de un hombre totalmente racional y la idea de libertad si se quieren hacer juicios morales correctos.

Discusión

- ¿Es práctica la fórmula kantiana de la bondad moral? ¿Cómo se decide si deberes en competencia o contradictorios se formulan usando sus principios?
- ¿Es moral ignorar las consecuencias de nuestras acciones al decidir su valor?
- ¿Es posible hacer imperativos morales universales usando alguna fórmula?
- ¿Están todas nuestras inclinaciones basadas en el placer o existen algunas altruistas que Kant no ha reconocido? ¿Son los aspectos emocionales de los sentimientos morales como la compasión, la piedad y el amor, irrelevantes o son centrales a su valor y significado?

**11. Nietzsche: *Genealogía de la moral***

**Analice la idea de Nietzsche de que el origen del lenguaje es la expresión del poder del amo. Discuta las implicaciones de esta afirmación sobre el lenguaje y los valores.**

Puntos clave (*ver Genealogía de la moral, Libro 1, capítulo 2*)

- Los “buenos”, es decir, los nobles y los poderosos eran los que se sentían buenos y se situaron como tales, en contraste con todo lo débil, mezquino, común y plebeyo. En base a este espíritu de la distancia, se reclamó por primera vez el derecho a crear valores y a dar nombre a los valores.
- La idea de la nobleza y la distancia, el sentimiento general, duradero, dominante y fundamental de una clase gobernante superior en relación con una clase más baja, “inferiors”, se convirtió en el origen de la diferencia entre lo “bueno” y lo “malo”.
- El derecho de los poderosos a conferir nombre dio como resultado en el origen del lenguaje la expresión del poder de los gobernantes: dicen “esto es así y asá”, pusieron su sello en cada cosa y acontecimiento con un sonido y en el proceso tomaron posesión de ello.
- Desde el principio no hay absolutamente *ninguna* conexión necesaria entre la palabra “bueno” y las acciones “no egoístas”. Fue solo con la declinación de los juicios de valor aristocráticos cuando esta oposición entre “egoísta” y “no egoísta” se impone cada vez más en la consciencia humana. Es el *instinto de manada* el cual encuentra aquí finalmente la posibilidad de ponerse en *palabras*.
- Las designaciones de “bueno” creadas en varias lenguas llevaron a la misma transformación de los conceptos: “refinado” y “noble” es el concepto fundamental a partir del cual “bueno” en el sentido de “tener un alma refinada”, se desarrolló necesariamente.
- La voluntad de poder es una fuente común de valores y lenguaje.

Discusión

- “Toda palabra es un preconcepto.”
- La afirmación de que el lenguaje tiene su origen en la voluntad de poder es simplemente una exageración.
- El lenguaje tiene diferentes funciones. Ejercer poder por medio del lenguaje es sólo una de las funciones posibles del lenguaje.

**12. Mill: *Sobre la libertad***

**¿Es el argumento de Mill sobre la libertad individual incompatible con su creencia en el principio de utilidad?**

Puntos clave

- Debe permitirse que los individuos sean libres (“libertad de acción”) mientras que sus acciones no hagan daño a los demás. Esto es en el mejor interés tanto del individuo como de la sociedad.
- El principio de utilidad: lo que produce mayor felicidad para el mayor número de personas es moralmente correcto. Además, Mill limita la felicidad de la mayoría al introducir la noción de los derechos de las minorías.
- Los conceptos de libertad negativa y positiva.

Discusión

- Las dificultades de conocer: (a) lo que constituye daño a los demás (choque entre el interés privado y público) y (b) el principio o acción que produciría mayor felicidad al mayor número de gente, y (c) cómo medir la felicidad.
- ¿Debe la sociedad limitar necesariamente la libertad de un individuo para hacerle adaptarse? ¿Puede un individuo adquirir solamente ciertas libertades en una sociedad? (Los conceptos de libertad negativa y positiva).
- ¿Puede la posible incompatibilidad de la libertad individual y del principio de utilidad surgir de los conceptos usados? ¿Cómo cambia la aplicación de los términos como “utilidad” o “libertad” nuestra visión del papel de un individuo en una sociedad?
- ¿Son de algún modo incompatibles los tres elementos de la visión de Mill: los derechos de las minorías, la mayor felicidad para el mayor número de personas y la máxima libertad para todos?

**13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis***

**Analice y evalúe por qué Freud defiende que las necesidades, los deseos y las exigencias religiosas derivan de la indefensión infantil y la añoranza del padre.**

Puntos clave (*ver El malestar en la cultura I-II*)

- A Freud le preocupan las fuentes del sentimiento religioso y discute la cuestión de si el llamado “sentimiento oceánico” (descrito como algo ilimitado, sin ataduras, que produce una sensación de “eternidad”) debe considerarse como la fuente principal de la necesidad de la religión. Él descarta esta posibilidad como un recurso final.
- La incapacidad infantil es una de las características principales de la especie humana; la necesidad de la protección del padre es la necesidad más grande en la infancia.
- La religión parece ser la forma de compensación si la ciencia y el arte faltan. Freud cita a Schiller: “El que posee ciencia y arte también tiene religión, pero el que no posee ninguna de estas dos, que tenga religión”.
- La religión asegura al hombre corriente de que “una Providencia cuidadosa velará por su vida”. Freud mantiene que el hombre corriente sólo puede imaginar la Providencia como la figura de un padre enormemente exaltado.
- Una respuesta válida puede darse siguiendo los conceptos principales de este texto y de *Un esquema del psicoanálisis*, por ejemplo: la evolución del aparato psíquico; el desarrollo y la función del “yo”; la conservación de la experiencia psíquica; la concepción de Freud de los deseos y las necesidades; la importancia y las características de la relación familiar temprana.

Discusión

- ¿Se pueden reducir los “nuevos” fenómenos adultos a experiencias infantiles tempranas?
- Freud traduce las experiencias históricas o individuales en características generales de la humanidad.
- ¿Y la posible influencia de modelos femeninos en la constitución de la religión?
- ¿No es una explicación simplista para un fenómeno tan complejo como la religión?

14. **Buber: *Yo y Tú***

**“Cuando una cultura deja de estar centrada en un proceso de relaciones interpersonales vivo y continuamente renovado, se congela en el mundo del Ello”. Examine y evalúe esta afirmación.**

Puntos clave

- Los mundos mutuamente excluyentes de la relación (yo-tú) y de la experiencia (Yo-Ello). Cuanto más nos alejamos del mundo de las relaciones interpersonales , tanto más nos hundiremos en el mundo del Ello.
- Se “congela”: Buber considera el mundo del Ello como un mundo estático donde sólo apilamos cosas materiales. Estas cosas materiales incluyen experiencias y emociones: nosotros sólo las añadimos, más y más. Al hacer esto no conseguimos entrar en el mundo espiritual de la relación con el Otro, con el Tú.
- Por definición, las relaciones interpersonales nunca son estáticas, se renuevan constantemente y renuevan todo lo relacional con ellas.
- Las culturas son como las personas: pueden estar más encerradas en el mundo del Ello o más conectadas dentro del mundo de las relaciones interpersonales. La teoría de Buber es que según envejecen las culturas, van entrando progresivamente al mundo del Ello y, de este modo, entran en una época de decadencia.

Discusión

- ¿Qué es lo que da a una cultura su dinamismo? Buber defiende que es la vida de las relaciones interpersonales la que la infunde de espíritu. ¿Podemos mantener una visión del mundo materialista y aceptar el análisis de Buber de la decadencia de la cultura? ¿Es cierto que las culturas se vuelven progresivamente más obsesionadas con la dimensión material?
- La comparación de Buber de la creencia romana en una variedad de dioses con la creencia contemporánea en una mezcla de fuerzas frente a las cuales capitulamos: las leyes psicológicas, las leyes sociales, las leyes culturales.... que culminan en la negación de la libertad.

**15. Ortega y Gasset: *Historia como sistema***

**Explique y discuta las implicaciones filosóficas de la idea de Ortega y Gasset de que el ser humano es responsable tanto de lo que es como de lo que va a hacer.**

Puntos clave (*ver Historia como sistema, VII, pp. 201-02*)

- Algunos puntos a considerar: “Yo” soy “yo” y “mis circunstancias”; la vida humana es una “tarea”: siempre estamos haciendo algo; la vida humana como un conjunto de posibilidades; la “posibilidad” como concepto se aplica a la vida humana y significa algo especial, la hace diferente de todos los otros conceptos o formas de posibilidad; la doble orientación de la acción humana: hacia uno mismo y hacia el mundo.
- Ortega afirma que varias posibilidades se abren frente a mí en cada momento de mi vida y me permiten hacer esto o aquello. El hombre es la entidad que se hace a sí mismo, una entidad con la cual la ontología tradicional sólo se encontró precisamente cuando estaba acabando y que, en consecuencia, había dejado de tratar de entender: la *causa sui*. Con esta diferencia, que la *causa sui* sólo tenía que “esforzarse” por ser la *causa* de sí misma y no por determinar qué *yo* iba a causar.
- Pero el hombre no debe sólo hacerse a sí mismo: la cosa más pesada que debe hacer es determinar qué es lo que va a ser. Es *causa sui* a la segunda potencia. Cada persona decide según un programa vital, el *ego* que le permite elegir entre varias posibilidades de ser, y éstas están en todo momento abiertas ante él.

Discusión

- Con respecto a estas infinitas posibilidades de ser, se pueden hacer los siguientes comentarios: (1) que, de la misma manera, no se me ofrecen. Debo encontrarlas por/para mí mismo. Invento proyectos de ser y hacer a la luz de mis circunstancias. (2) que entre estas posibilidades debo elegir. Por tanto, soy libre. Pero, debe entenderse bien, soy libre por obligación, tanto si quiero como si no.
- Un ser humano no es siempre capaz de decidir hacerse a sí mismo de acuerdo con una decisión o un proyecto previo.
- Ortega y Gasset no ofrece un análisis filosófico del concepto de libertad, como se presupone en sus afirmaciones.
- Comparaciones posibles con otros enfoques similares, por ejemplo, el existencialismo.

16. **Wittgenstein: Cuadernos azul y marrón**

**“Significado es una de las palabras de las que puede decirse que desempeñan funciones extrañas en nuestro lenguaje. Son estas palabras las que causan la mayor parte de las dificultades filosóficas”. Explique y discuta la afirmación de Wittgenstein.**

Puntos clave

- El significado como un “objeto unitario fijo”.
- Los juegos del lenguaje (sentido y referencia).
- El método de Wittgenstein como solución.
- Ejemplos usados: la percepción del color, el adivinador, el dolor de los otros y el solipsismo, lo que es el tiempo y el conocimiento.

Discusión

- ¿Son todos los problemas de la filosofía meramente confusiones lingüísticas? ¿Y las cuestiones morales? ¿Qué utilidad tiene, si es que tiene alguna, la filosofía?
- Si el significado de las palabras depende del contexto, entonces ¿qué se entiende por palabras como verdad?
- ¿Es el método wittgensteniano una hermeneútica que genera múltiples respuestas que garantizan la confusión?
- ¿Es el lenguaje necesario para el pensamiento?

**17. Arendt: *La condición humana***

**Arendt distingue entre inmortalidad y eternidad y concluye que al final hay una “victoria de la preocupación por la eternidad sobre todas las clases de aspiraciones hacia la inmortalidad”. Presente los elementos de la distinción que Arendt hace y discútalos.**

Puntos clave

- El análisis de Arendt tiene su origen en la filosofía griega antigua y la filosofía medieval: la vida de la *polis* frente a la contemplación: el deseo de la inmortalidad puede resumirse como el deseo de dejar algo tras uno, una contribución que será para siempre jamás un testimonio de su vida. Esto encierra los hechos de los hombres de acción, que eligen la *vita activa*. Estos hombres perciben sus tareas, como mortales, como consistentes en la producción de cosas eternas: acciones, palabras u obras. Por otro lado, hay hombres de pensamiento, que eligen la *vita contemplativa*. La eternidad se experimenta, o más bien se vislumbra, en los momentos de calma absoluta.
- La herencia cristiana ha dado mucho más peso a la superioridad de la *vita contemplativa*, por tanto ha reducido todos los otros intentos a una naturaleza inferior.
- Arendt explica que incluso los esfuerzos de Marx y Nietzsche de dar la vuelta a las cosas han fracasado.
- Arendt propone que quizás es porque los filósofos se han dado cuenta de la naturaleza absurda de los intentos humanos por la inmortalidad (“todas las aspiraciones a la inmortalidad como vanidad y vanagloria”), que han valorado más su experiencia de la contemplación.
- La caída del Imperio romano y consecuentemente el surgimiento de la cristiandad en su lugar como la religión predominante en el mundo occidental consiguió que las aspiraciones a la inmortalidad fueran “fútiles e innecesarias”.

Discusión

- ¿Mide Arendt adecuadamente el alcance de la secularización en el mundo? ¿Es su análisis todavía válido a comienzos de este nuevo milenio?
- Tal vez Marx y Nietzsche fracasaran pero ¿acaso no se ha dado la vuelta a las cosas?
- Incluso en el reino de la moralidad, con el ascenso del relativismo, el mundo occidental ha perdido el dominio de la contemplación y los medios para ello. ¿No se ha degradado el valor de la contemplación como resultado?
- Con el resto del mundo clamando el desarrollo, ¿no están clamando por lo que finalmente les separará del acceso a la vida de contemplación ya que su trabajo se separará aún más de ellos?
- Los ecos de la relación de Martin Buber.

**18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad***

**¿Qué quiere decir de Beauvoir al decir: “el niño es metafísicamente privilegiado”?  
Evalúe su argumento.**

Puntos clave

- El niño normalmente escapa de la angustia ya que se encierra completamente en la vida y no logra sentir el peso de su responsabilidad existencial.
- Su juego de imitación de modelos a su alrededor, en los juegos, la literatura, etc. se convierte en una realidad. La vive plenamente en el presente y no representa la *mala fe* de la que se acusa a los adultos cuando juegan un juego con la vida.
- El niño no sufre el peso de la responsabilidad por sus acciones, por sí mismo. No tiene, por consiguiente, sentido hablar de la libertad de un niño.
- La situación de los niños es comparable a la de los esclavos y las mujeres, viviendo bajo el dominio de los hombres, sin embargo, en contraposición al niño, las mujeres eligen su condición (al menos las mujeres en el mundo occidental).
- El análisis de de Beauvoir de esta cuestión está levantado sobre una visión de las elecciones potenciales humanas una vez que se termina la infancia: uno puede convertirse en subhumano, un hombre serio, un nihilista, un aventurero o una persona verdaderamente moral.

Discusión

- ¿Tiene sentido el argumento de de Beauvoir? ¿Es todavía cierto que podemos comparar la situación de los esclavos y las mujeres con la de un niño?
- ¿Podemos aceptar su visión de este vacío metafísico?
- Un punto de vista opuesto: Karl Jaspers dijo que alrededor de los ocho años los niños articulan con frecuencia preguntas metafísicas genuinas. ¿Se pueden reconciliar estas visiones contrarias?

19. **Rawls: *Teoría de la justicia***

**¿Son los principios elegidos por los individuos en la posición original necesariamente moralmente vinculantes? Evalúe la posición de Rawls.**

Puntos clave

- La posición original es una situación en la cual “detrás del velo de la ignorancia”, los agentes racionales eligen principios fundamentales que gobiernan la sociedad.
- Los principios elegidos en la posición original son: (Primer Principio) Todo el mundo tendrá el mismo derecho a la libertad básica más extensa compatible con una libertad similar para los demás; y (Segundo Principio) las desigualdades económicas y sociales deben organizarse para que proporcionen el máximo beneficio a los menos aventajados y se relacionen con posiciones abiertas a todos bajo condiciones de una igualdad de oportunidades justa.
- Estos principios pueden verse como una obligación moral porque son elegidos por agentes racionales que usan un procedimiento justo. Sería inconsistente entender los principios como correctos pero no querer seguirlos (la naturaleza kantiana de la teoría del contrato social de Rawls).

Discusión

- Los presupuestos sobre el tipo de racionalidad y autointerés de la gente en la posición original.
- Podría ser que la distribución de los beneficios económicos y las cargas en la sociedad cambia con el tiempo por la acción voluntaria de los individuos (por ejemplo con el comercio). Esto podría resultar en una desigualdad que no daría el mayor beneficio a los menos aventajados. Si este es el caso, ¿es el estado injusto al tratar de imponer la regla de que “las desigualdades deben beneficiar más a los menos aventajados”? ¿No tiene derecho la gente a lo que ha adquirido con sus acciones? (la teoría del derecho de Nozick).
- ¿Por qué deben ser los principios una obligación moral? Si los individuos eligen no someterse a ellos, ¿podría sobrevivir la sociedad?
- Si son una obligación **moral**, ¿no deberían ser también una obligación **legal**?

**20. Feyerabend: *Adiós a la razón***

**Explique y discuta el argumento de Feyerabend de que no podemos considerar las ciencias naturales como superiores a otras maneras de entender la realidad.**

Puntos clave

- El problema de determinar la “superioridad” porque este juicio de valor está ligado a la manera en que uno conceptualiza la realidad.
- Los hechos, los valores y la racionalidad no pueden necesariamente separarse. Si es así, “el enfoque teórico” no es objetivo sino necesariamente partidista.
- Según Feyerabend el enfoque teórico de las ciencias naturales occidentales asume injustificadamente que sólo los intelectuales pueden hacer contribuciones valiosas; ignora los problemas que crea y no consigue reconocer los otros modos de entendimiento, aunque enfatiza la objetividad y la tolerancia.

Discusión

- La respuesta depende de la definición de los términos “formas de entendimiento”, “enfoque teórico”, “objetividad”, “inconmensurabilidad”, *etc.*
- Asumiendo que las formas de entendimiento son inconmensurables y la objetividad es imposible, ¿podemos argüir que forma(s) de entendimiento particular(es) producen conocimiento con un valor instrumental mayor? ¿Podría usarse esto para demostrar superioridad?
- Las implicaciones de la inconmensurabilidad de las formas de entendimiento para la teoría del conocimiento.

**21. Foucault: *Historia de la sexualidad***

**Foucault distingue “ars erotica” de “scientia sexualis”. Evalúe críticamente esta distinción.**

Puntos clave

- En muchas sociedades, en particular las orientales, el conocimiento y la verdad sobre el sexo provienen del placer mismo (*ars erotica* – arte erótico). Este conocimiento es aprendido con la práctica y el maestro puede pasar sus secretos de manera esotérica.
- La civilización occidental moderna no tiene *ars erotica* pero es probablemente la única civilización que practica la *scientia sexualis* que está basada en decir la verdad sobre el sexo. Esto ha surgido con la confesión de pecados sexuales en el contexto de la cristiandad. Posteriormente, en el siglo XIX, la práctica de la producción de la verdad sobre la sexualidad fue recogida por doctores y por la investigación. Se desarrollaron relaciones de poder, estudios científicos y mecanismos de control social - y aún más importante, un discurso destinado a producir la verdad sobre la sexualidad.

Discusión

- ¿Ha descubierto o creado Foucault la historia de la sexualidad? Críticas a los métodos de su investigación; el riesgo de interpretaciones anacrónicas y de la proyección del discurso y conceptos modernos de sexualidad en la historia.
- ¿Existen otros métodos de producir verdad sobre el sexo, aparte de los dos que menciona Foucault?
- El constructivismo de Foucault: asumiendo que sea verdad que construimos “realidades” tales como nuestras ideas de la sexualidad, ¿es posible considerar “desde fuera” un discurso del que somos parte?

**22. Putnam: Razón, verdad e historia**

**“Los presupuestos sobre la racionalidad son en gran medida un consunto de mitos y prejuicios culturales sin examinar”. Discuta la visión de Putnam sobre la prioridad relativa de la racionalidad y el valor.**

Puntos clave (*ver Razón, verdad e historia, capítulo 8*)

- De acuerdo con una visión tradicional, la razón es una facultad que elige fines en base a su *bondad* (en contraposición a las “pasiones”, las cuales intentan dictar fines en base a los apetitos; o “inclinación”); una defensa que apoya la visión de que es *racional* elegir el bien, el cual apoya a su vez la idea de que la bondad y la maldad son objetivas.
- La cuestión es siempre si existe algún sentido en el que se pueda llamar *irracional* la elección de un fin malo, como si la bondad estuviera a prueba y la racionalidad fuera el juez. Asumir esta idea es prejuzgar de antemano la cuestión sobre el estatus de los juicios de valor.
- Putnam propone dar la vuelta a los términos de la comparación y preguntar no cómo de racional es la bondad, sino ¿por qué es bueno ser racional?
- M. Weber introdujo la distinción moderna de hecho-valor, su argumento en contra de la objetividad de los juicios de valor era que no es posible establecer la verdad de un juicio de valor de manera satisfactoria para *todas las personas racionales posibles*.
- Otros puntos a considerar: (a) concepciones diferentes de racionalidad. El instrumentalismo. El mayoritarismo; (b) el éxito de la ciencia en la cultura general y sus implicaciones; (c) “el fetichismo del método”; (d) es bueno ser racional porque si uno es racional uno puede descubrir verdades; (e) identificar la racionalidad con la racionalidad científica sería una petición de principio con respecto al estatus cognitivo de los argumentos de valor.

Discusión

- No es bueno ser racional.
- Cada época tiene su propia idea de racionalidad, la nuestra es de racionalidad científica.
- Hay un fetichismo del método, pero el método es conveniente y necesario para el conocimiento científico.
- La comparación con otras concepciones históricas, por ejemplo, Sócrates y Nietzsche.

**23. Taylor: *La ética de la autenticidad***

**“Es nuestro individualismo el que desea la autenticidad. También es nuestro individualismo el que trivializa la autenticidad”. ¿Está de acuerdo con esta valoración de la perspectiva de Taylor?**

Puntos clave

- El nacimiento del individualismo a partir de los periodos del Renacimiento y la Ilustración; la influencia del concepto cartesiano de consciencia, el rechazo de Rousseau de la razón al hacer juicios morales, y el desarrollo concomitante de las tradiciones democráticas liberales.
- Los problemas del individualismo: el dominio actual de la razón instrumental y el subjetivismo moral en la evaluación de las cuestiones éticas; la desaparición de los enlaces sociales e institucionales; la alienación del individuo en el capitalismo de mercado.
- Los beneficios del individualismo: la libertad de expresión y pensamiento; el pluralismo social y moral; para un número creciente, una existencia materialmente satisfactoria.
- La creencia de que nuestros sentimientos, intuiciones y emociones **son** importantes y, de hecho, son la fuente de nuestra autenticidad.

Discusión

- ¿Significa la caracterización de la búsqueda moderna de la autenticidad de Taylor que sus objetivos son necesariamente triviales? Más aún, ¿es esta búsqueda trivial como sugiere la afirmación, o es un profundo sentimiento de necesidad? ¿Es **esto** una característica/cualidad esencial de nuestra naturaleza humana?
- ¿Son posibles los juicios morales con sentido sin una razón objetiva? ¿Proporcionaría la adhesión a un sistema deontológico de la evaluación moral una base más firme para la autenticidad?
- ¿Es posible concebir la autenticidad sin referencia alguna al individuo? ¿Hay grados de autenticidad?
- Taylor defiende que la paradoja de los subjetivistas morales es que no pueden defender racionalmente su posición. ¿No es esta una debilidad fatal en esta posición moral, y por tanto reduce el valor de la autenticidad?

**24. Nussbaum: *Justicia poética***

**¿Qué quiere decir Nussbaum cuando habla de las emociones racionales? ¿Es válida su explicación?**

Puntos clave

- El rechazo de Nussbaum de los modelos económicos, la razón desinteresada y la utilidad como la única guía para una ética normativa.
- Algunas de (o todas) las cuatro objeciones a las emociones racionales y la respuesta de Nussbaum:
  - (a) las emociones como fuerzas ciegas;
  - (b) las emociones como juicios falsos;
  - (c) las emociones son perjudiciales en los juicios públicos;
  - (d) las emociones tienen que ver con casos particulares y no generales (crítica marxista).
- La conexión de las emociones racionales con los conceptos de empatía, fantasía e imaginación.
- El papel de la literatura como guía para el entendimiento moral.

### Discusión

- ¿Ayuda la empatía a hacer leyes? ¿Es necesario un nivel de desinterés para asegurar que las leyes se aplican a todos?
  - ¿Es la idea de Nussbaum de un espectador judicial una construcción puramente teórica?
  - ¿Son los modelos que usa Nussbaum valiosos para los dilemas morales actuales, es decir, los valores burgueses ingleses del siglo XIX? Aún más, ¿no pueden otras interpretaciones textuales (lectura deconstruccionista) resaltar las contradicciones en tales lecturas “morales” de un texto?
  - ¿Es la fantasía que discute Nussbaum una fuerza que puede tratar de manera adecuada problemas reales en el mundo real?
-