

INTERNATIONAL  
BACCALAURÉAT  
BACHILLERATO



BACCALAUREATE<sup>M03/340/HS(1)MS+</sup>  
INTERNATIONAL  
INTERNACIONAL

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo de 2003**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 1**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en ésta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

## SECCIÓN A

**Tema central: ¿Qué es un “ser humano”?**

**1. (a) ¿Qué idea del yo sugiere esta imagen? [3 puntos]**

Puntos clave

- Dualismo cartesiano (u otro), es decir, el hombre es una cosa física y pensante; el hombre es una sustancia física y mental; el hombre es un ser físico cuya vida mental es esencialmente privada.
- El solipsismo: la persona como limitada a no conocer a nadie ni nada más allá de sí misma.
- El yo como el lugar de la razón en competencia con las pasiones.

**(b) Explique y juzgue las cuestiones filosóficas implicadas en la idea que ha mencionado en (a). [12 puntos]**

Puntos clave

- (El punto del formato de esta pregunta es permitir que cada candidato desarrolle la idea que haya expuesto en (a) siempre que sea consistente con el estímulo).
- Algunos problemas que podrían mencionarse son: el solipsismo del cogito cartesiano; la interacción o coordinación de la mente y el cuerpo.
- El dualismo cartesiano parece describir adecuadamente la experiencia subjetiva de la consciencia. El materialismo (reduccionismo científico) no lo hace.
- El yo como desarrollado aisladamente de los demás o solamente en el entorno social.

**(c) “Dime quiénes son tus amigos y te diré quién eres”.  
J. W. von Goethe. [15 puntos]  
¿En qué medida está de acuerdo con esta cita, si es que lo está?**

Puntos clave

- Los conceptos y las relaciones con el Otro.
- La identidad.
- Las teorías de la amistad.
- La influencia de los otros que **no** son mis amigos.

Discusión

- ¿Soy como mis amigos o es que los opuestos se atraen?
- ¿Es el comportamiento de mis amigos el único determinante (reflejo) de lo que soy o hay otros factores que determinan lo que soy y quién soy, por ejemplo, la raza, el sexo, la clase, la religión?
- ¿Es mi identidad inicialmente una *tabula rasa* o poseo un cierto grado de individualidad?
- Si es cierto que soy un reflejo de mis amigos, ¿estoy destinado a conservar los mismos amigos toda mi vida? Si sus valores y comportamiento cambian, ¿estoy obligado a cambiar yo también?

2. (a) **¿Qué idea del yo sugiere esta imagen?** [3 puntos]

Puntos clave

- El concepto existencial del yo: el miedo a la responsabilidad de realizar una elección para todos cuando se elige para el yo; el miedo en el conocimiento de que estamos condenados a ser libres; la angustia existencial.
- Miedo y frustración de no conocer otras mentes. La aceptación del *cogito* cartesiano lleva a una conciencia de que no puedo conocer por completo a los demás. No puedo salvar ese vacío.

(b) **Compare y contraste esta idea mencionada en (a) con otra que haya estudiado.** [12 puntos]

Puntos clave

- Las dos ideas anteriores pueden compararse.
- Con el existencialismo de Sartre el papel del Otro es crucial en el desarrollo y entendimiento del yo; en el dualismo cartesiano el conocimiento del Otro es problemático.
- La barrera del solipsismo en el existencialismo y en el dualismo cartesiano.
- Comparación de una de las ideas anteriores con, por ejemplo, el concepto humeano del yo (el yo es un concepto vacío pero conveniente).
- La angustia existencial contrarrestada con la creencia en Dios.
- El problema de la interacción de la mente y el cuerpo en el dualismo.
- El contraste entre la concepción freudiana del hombre llevada por impulsos de los que no es inmediatamente consciente y la concepción del hombre como un ser fundamentalmente racional.
- Los candidatos podrían también mencionar a Hume sobre la relación entre la razón y las pasiones.

(c) **¿Es posible concebir una relación con otra persona libre de poder?** [15 puntos]

Puntos clave

- Tipos de relaciones que tenemos con los demás; simétricas y asimétricas; públicas y privadas.
- El poder como una condición necesaria o suficiente para una relación.
- Tipos de poder ejercido en las relaciones.
- La distinción entre poder y autoridad en una relación.

Discusión

- Si el poder es un elemento esencial en las relaciones con otras personas ¿significa que el amor y el altruismo no pueden ser elementos también de la misma relación?
- ¿Cómo se ejerce el poder en las relaciones? ¿Es siempre negativo? ¿Es siempre en un sentido? ¿Significa el acuerdo de obedecer a otro necesariamente un consentimiento de la voluntad o una abrogación de la autonomía personal?
- ¿Es el poder también un elemento esencial en las relaciones que tenemos con la gente que no nos conoce (por ejemplo, los políticos, los amenizadores o los muertos)? ¿Es el poder esencial sólo en las relaciones correspondidas y en vida?
- Si el poder **no** es esencial en algunas relaciones, entonces ¿qué son estas relaciones? ¿Cómo funcionan? ¿Cómo se forman y mantienen?

## SECCIÓN B

### Tema opcional 1: Filosofía política

**3. “El objeto del Estado es siempre el mismo: limitar al individuo, domarlo, subordinarlo, subyugarlo.” ¿Es justificado este juicio del Estado?**

Puntos clave

- La naturaleza humana, las relaciones, la libertad y las instituciones sociales.
- La libertad, los derechos y las responsabilidades.
- Filosofías políticas anarquistas y clásicas liberales.

Discusión

- El papel y el objetivo del estado (como protector de la libertad/propiedad/justicia y otros derechos).
- ¿Es esta afirmación relevante para los estados democráticos modernos que creen poseer legitimidad y un mandato de la mayoría dado que ambos pueden ser eliminados?
- ¿Son los derechos lo mismo que la libertad?
- ¿Cuáles son nuestras responsabilidades hacia nosotros mismos, hacia los otros y hacia el Estado? ¿Son necesariamente diferentes?
- Otros puntos de discusión posibles: el estado de naturaleza y las razones para entrar en el contrato social, la moralidad del esclavo de Nietzsche, la perspectiva marxista, etc.

**4. “El gobierno del Pueblo por el Pueblo y para el Pueblo.” Identifique y discuta críticamente el sistema político creado a partir de esta idea.**

Puntos clave

- Identificación y análisis de la noción de Pueblo
- Definición de democracia
- La democracia no es lo mismo que la dictadura de las masas: implica el reconocimiento y la protección de los derechos de la minoría
- La noción de la división del poder entre: legislativo, judicial y ejecutivo como fundamental en un sistema democrático
- Los frenos y el equilibrio del poder
- Democracia directa y democracia de representantes
- ¿Puede un Pueblo gobernar pura y exclusivamente preocupado por su propio bien?

Discusión

- ¿Cuál es la consecuencia, si es que hay alguna, de las divisiones de la responsabilidad, el deber y los papeles que relacionan esto con la democracia: el gobierno del Pueblo?
- ¿Debería la sociedad dividir los papeles o en realidad se solapan, relacionando esto con posibles nociones de la separación del poder?
- Incluso en las democracias existen grupos que no están reconocidos como ciudadanos de pleno derecho, por ejemplo, los “extranjeros” en los EEUU, los judíos en la Alemania nazi.
- ¿Existen alternativas viables a la democracia?

## Tema opcional 2: Conocimiento

### 5. El precio por decir algo sobre el mundo real es la posibilidad del error. ¿Qué implica esto con respecto a nuestro conocimiento del mundo?

#### Puntos clave

- La clase ideal de conocimiento: queremos conocimiento que nos diga algo sobre el mundo que tenga algún grado de certeza y seguridad. El conocimiento empírico parece no alcanzar este ideal. Todas nuestras declaraciones sobre nuestro conocimiento acerca del mundo físico objetivo corren el riesgo del error.
- ¿Qué podemos saber con completa certeza? Quizás sólo que existo y algunas verdades matemáticas, lógicas y autoevidentes.
- El error entra en el espacio entre el pensamiento y la realidad, entre lo que pensamos sobre cómo son las cosas y lo que realmente son. La única manera de evitar el espacio completamente es no hacer ninguna declaración sobre el mundo.
- Dos clases de certeza: analítica (“mañana o bien nevará o bien no nevará”) e introspectiva (“*parece* un charco de agua en la carretera”, evitando la posibilidad de un espejismo).
- La descripción empirista y la racionalista están basadas en la certeza y cada una evita el error restringiéndose a una clase especial de conocimiento que no reclama ninguna clase de correspondencia con una realidad externa – los racionalistas limitan la relación de las palabras con las ideas y los empiristas se restringen a declaraciones sobre la cualidad de las sensaciones internas.

#### Discusión

- ¿Es la experiencia la única fuente de información?
- La afirmación no se aplica a todo tipo de conocimiento, sino principalmente o exclusivamente al conocimiento empírico.
- Los presupuestos de la afirmación: por ejemplo, sólo hay dos fuentes de conocimiento: la experiencia y la razón.
- ¿Es la “certeza absoluta” realmente posible?

**6. ¿Debe proporcionar la ciencia una imagen de la realidad sistemática, unificada y racional?**

Puntos clave

- Una respuesta desde un punto de vista tradicional sería afirmativa. La metafísica de la ciencia tiene que ver con lo que la ciencia puede decirnos sobre la “realidad”, si es que puede decirnos algo. ¿Presuponen las teorías científicas una imagen estable del universo?
- La ciencia como un sistema organizado de conocimiento. ¿Tiene un propósito el orden y la organización en el universo que el conocimiento científico parece reflejar o sólo refleja la organización de nuestro sistema de categorías?
- Análisis de los conceptos involucrados en al menos una línea de filosofía de la ciencia. Aquí los candidatos pueden recurrir a diferentes posibilidades en la historia de la filosofía o a posiciones reales. Las teorías de Platón, Descartes, Feyerabend o Putnam pueden analizarse aquí.
- Se puede esperar una discusión sobre los criterios del conocimiento científico. La perspectiva corriente del enfoque científico sobre el conocimiento indica que el conocimiento científico tiende a ser: empírico, sistemático, controlado, objetivo, operacional, exacto, válido y seguro, comprobable y crítico.
- Posibles análisis de diferentes ciencias como ejemplos. Diferentes ramas del conocimiento. ¿Pueden o deben las diferentes ramas del conocimiento organizarse en un orden jerárquico? ¿Están unidas de manera armoniosa todas las ramas del conocimiento? o, por el contrario, ¿está el mundo del conocimiento hecho pedazos por conflictos irremediables?

Discusión

- ¿Qué podría o debería decirnos la ciencia, si es que puede decirnos algo, sobre “la realidad”?
- ¿Está o debería estar la ciencia basada en la racionalidad? y, en ese caso, ¿en qué racionalidad? ¿No hay bastantes conceptos diferentes de racionalidad (técnica, moral, *etc.*)?
- ¿Tiene sentido esperar una imagen unificada de la realidad? ¿Es la búsqueda de la unidad básicamente una manera humana de entender?
- El desarrollo de las ciencias muestra que el sistema es principalmente un ideal epistemológico de ciertos momentos o filosofías de la ciencia, pero no una característica de las ciencias como tales.
- La cuestión de la relación entre “racional, unificado y sistemático” por un lado, y verdadero y correcto, por otro. ¿Contaría como buena ciencia una “herramienta de predicción” sistemática y unificada incluso si no fuera literalmente verdadera?

### Tema opcional 3: Filosofía de la cultura

7. **“La cultura implica el sentimiento de ser parte de la humanidad y nos proporciona maneras de cumplir nuestro deseo de comunicarnos tan profunda, íntima y universalmente como es posible.” Juzgue esta visión de la cultura.**

#### Puntos clave

- Debe explicarse y desarrollarse un concepto de cultura. Puede incluir los elementos que constituyen la cultura, por ejemplo, la lengua; los tabús y los rituales; las creencias y las tradiciones; lo que organiza la vida diaria.
- Hay diferentes dimensiones de una cultura. Toda cultura incluye particularidades y la posibilidad de una dimensión universal. Una idea para interpretar la afirmación es: la “interioridad” personal e individual y la exterioridad universal van juntas. La experiencia musical puede ser un buen ejemplo a analizar.
- La necesidad de comunicarse como una necesidad básica humana. La comunicación implica más que la razón e incluso la lengua implica emociones.
- El crecimiento de una cultura hacia la universalidad es el resultado de un proceso continuo el cual comenzó con instituciones como la familia, la escuela, la iglesia y la ley.
- Cuando cultivamos, refinamos y analizamos nuestra conducta con respecto a la humanidad como un todo, nos entendemos mejor a nosotros mismos y a la naturaleza de la conciencia moral.

#### Discusión

- La idea de la universalidad es principalmente el producto de algunas culturas bajo la influencia de sus creencias religiosas.
- ¿Podríamos superar las preocupaciones locales y desarrollar una cultura mundial? ¿Sería esto deseable?
- La comunicación puede volverse una relación meramente mecánica.
- La afirmación indica sólo un aspecto de la cultura.
- La universalidad siempre significaría la superioridad de una cultura sobre las demás.
- La cultura es una cadena de acciones que nos mantienen en el mundo. No deberíamos buscar ninguna otra finalidad.

**8. Dado que la práctica de la ciencia es una actividad cultural, ¿es una actividad cultural del mismo nivel que otras actividades culturales?**

Puntos clave

- La lengua, el mito, el arte y la religión son productos culturales pero ¿debe una cultura incluir también alguna forma de tecnología o ciencia? La ciencia como una actividad humana. Su conexión con la técnica y la tecnología.
- Se espera que los candidatos discutan la afirmación en la pregunta de que la ciencia es realmente una actividad cultural.
- La ciencia es un fenómeno complejo, implica una dimensión social. Desde que las sociedades humanas empezaron por primera vez, la gente ha desarrollado explicaciones de por qué el mundo es como es. La ciencia opera con un conjunto de explicaciones particular, las cuales son aceptadas por la comunidad científica de la época.
- La ciencia podría verse también como parte de nuestra relación práctica con nuestro medio. Funciones posibles de la actividad científica, por ejemplo, prevalecer sobre la naturaleza, asegurar un entorno seguro o prolongar la vida humana.
- La ciencia se sitúa en diferentes contextos de acuerdo con concepciones más generales. Diferentes visiones históricas de la ciencia posibles, por ejemplo, la griega, la medieval, la moderna.
- Desde la perspectiva de una cultura “superior”, la ciencia no pertenece realmente a la cultura.
- Orientaciones filosóficas diferentes pueden desarrollar un concepto de cultura que apoye esta visión, por ejemplo: el pragmatismo, el marxismo y el existencialismo.

Discusión

- La ciencia como una actividad humana es fundamentalmente un fenómeno europeo moderno y, por tanto, está unido a los valores de esta cultura.
- Los problemas de una visión científica del mundo.
- Si concebimos la ciencia como un fenómeno cultural, podemos examinarla desde un punto de vista moral o político.
- El aspecto realmente importante de la ciencia es su contenido, el conocimiento: otros aspectos son secundarios.

#### **Tema opcional 4: Filosofías del mundo**

### **9. En su opinión, ¿qué concepto del deber en la ética del hinduismo, budismo y el Islam tiene más posibilidades de producir una sociedad más armoniosa?**

#### Puntos clave

- Toda ética religiosa puede considerarse deontológica (basada en el deber) en algún sentido.
- En el budismo, los conceptos de actos expertos (kushala) o inexpertos (akushala) y los Cinco Preceptos son guías que permiten a la sabiduría y la compasión alzarse y pueden considerarse la base del deber de alguien para consigo mismo.
- En el hinduismo, los humanos pueden mantener el orden natural de las cosas (rta) y mantener la sociedad actuando de manera apropiada de acuerdo con su deber (dharma). Cada persona tiene un deber particular que cumplir (svadharma) pero éste varía dependiendo éste de la posición de cada uno en la sociedad y el estadio de su vida. Todos estos deberes juntos se llaman varnasramadharmas.
- En el Islam, el deber humano es vivir de acuerdo con lo que dicta Alá y los Cinco Pilares del Islam - Shahada (Testigo), Salat (Oración), Zakat (Limosnas), Sawm o Siyam (Abstinencia), Hajj (Peregrinaje).

#### Discusión

- Semejanzas y diferencias en la comprensión del concepto de “deber”.
- Significado y función de deber ético o bien para la sociedad o bien para el individuo o para los dos.
- ¿Puede la ética basada en el deber prevenir o posibilitar que un individuo se convierta en un agente responsable e independiente?
- La justificación racional de la ética religiosa o de los sistemas éticos deontológicos.

### **10. Examine críticamente la noción del yo y su liberación en el contexto del hinduismo, budismo y el Islam.**

#### Puntos clave

- El concepto del “yo” en el budismo (no yo, anatta o anatman), el hinduismo (el alma eterna, atman – es realmente Brahman, el alma mundial universal) y el Islam (el alma individual responsable ante Alá).
- El concepto de “libertad” o “liberación” - en el budismo la liberación del yo ocurre en el nirvana alcanzado a través de la existencia sin el ego; en el hinduismo cuando se alcanza la identidad de Atman y Brahman (moksha), y en el Islam el yo se libera y el alma va al cielo después de la muerte.
- Se espera que los candidatos indiquen que el concepto budista de anatta (anatman) es históricamente posterior al concepto hindú de Atman. Buda desarrolló el concepto de anatman al darse cuenta de las limitaciones e imprecisiones de atman.

#### Discusión

- Los problemas de la definición del “yo”.
- El presupuesto de la pregunta – de que “yo” no soy libre y los presupuestos de las condiciones humanas del budismo, el hinduismo y el Islam.
- Semejanzas y diferencias de la visión budista, hindú y musulmana sobre esta pregunta.
- Definiciones de libertad – libertad negativa y positiva.

### Tema opcional 5: Naturaleza, trabajo y tecnología

11. **“Uno de los mayores beneficios del trabajo es que nos mantiene ocupados y nos libra de la tiranía del aburrimiento.” Examine esta afirmación y discuta el valor que tiene el trabajo para nosotros.**

#### Puntos clave

- Definición de trabajo como pasatiempo. ¿Tiene entonces importancia que la actividad laboral merezca la pena éticamente, sea personalmente enriquecedora, o las dos cosas?
- ¿Qué otros beneficios encierra el trabajo, si es que los tiene? ¿Cómo pueden clasificarse en orden de importancia (asumiendo que importa, lo cual bien puede no importar si el único valor es mantenernos ocupados)?
- ¿Cómo nos libra el trabajo del aburrimiento? ¿No se podría dar la vuelta a esto y decir que el trabajo es aburrido? ¿Son los que “se libran del aburrimiento” unos pocos afortunados con un trabajo interesante y lleno de satisfacciones?
- La afirmación asume que el aburrimiento es una tiranía. ¿Lo es? ¿Por qué buscamos y valoramos entonces el tiempo libre?
- Si todo lo que buscamos es una alternativa al aburrimiento, ¿es el trabajo más importante que el trabajo voluntario?

#### Discusión

- Si no tuviéramos que trabajar; trabajaríamos? Se puede argüir que trabajaríamos, dado el número de personas que no pueden dejar de trabajar incluso cuando se jubilan.
- La división entre la vida y el trabajo es una realidad post-industrial. Anteriormente, la vida y el trabajo estaban entrelazadas. ¿Es este cambio beneficioso?
- ¿Es el “adicto al trabajo” una persona que, como se suele decir, no tiene vida? ¿Qué significa entonces la vida si es exclusiva del trabajo?
- Una comparación con la visión marxista del trabajo como alienante.

12. **A. dijo: “El subsidio de paro se considera un progreso en los países desarrollados”. B. respondió: “No estoy de acuerdo. La mejor manera de destruir a un hombre es pagarle por no hacer nada.”**

**¿Constituye el subsidio de paro una mejora para las sociedades o contribuye a la alienación del desempleado?**

Puntos clave

- El desempleo y la marginalización, o exclusión, del trabajador de la línea central de la sociedad.
- El seguro de desempleo como una forma de paralizar la sociedad o de vivir a expensas de la sociedad.
- La diferencia entre una persona desempleada (un trabajador sin trabajo por diversas razones que están o no están en sus manos) y una persona que no trabaja (una persona que decide no trabajar. Por ejemplo, un padre o madre que se queda en casa). ¿Están estos dos individuos igualmente sujetos a esta “fuerza destructiva”?
- El seguro de desempleo, un beneficio que sólo pueden permitirse los países ricos, actúa como amortiguador para proteger a los trabajadores del golpe económico de no recibir pagas mientras están entre un trabajo y otro.

Discusión

- El seguro de desempleo sigue siendo un fenómeno sólo de los países desarrollados. Pretende ayudar a los trabajadores que se encuentran temporalmente “entre” un trabajo y otro. ¿Cómo puede entonces presentarse como una fuerza autodestructiva?
- ¿Resulta la destrucción de un odio a sí mismo por no contribuir a la sociedad o por el juicio (real o imaginado) que el desempleado recibe de las demás personas?
- ¿Se puede pensar de manera realista que el desempleado debería estar bien visto por el resto de la sociedad (es decir, aquéllos que trabajan)? ¿Qué condiciones, si es que hay alguna, harían esto posible?

### Tema opcional 6: Filosofía del arte

13. “El artista es el que hace que las cosas sean más simples.” ¿Refleja esta afirmación de manera acertada lo que hace un artista?

*Nota: el concepto de simplicidad en el arte es difícil. Los alumnos podrían no haberlo estudiado específicamente.*

#### Puntos clave

- El artista como destilador de ideas y emociones.
- El artista como poseedor de una visión individual y un genio individual.
- Conexión entre el papel del artista y la “naturaleza” del arte.
- El artista como polemicista o propagandista.
- La razón por la que los artistas hacen que las cosas sean más simples es porque el artista encuentra orden en el caos, y así lo simplifica.

#### Discusión

- ¿Es el buen arte simple? Si lo es, entonces ¿por qué se conjetura tanto sobre el significado, valor y relevancia de las obras de arte?
- Si la afirmación anterior es verdadera, entonces ¿cuáles son las consecuencias para lo que pasa como arte? ¿Es el arte de los niños bueno porque es simple?
- ¿Significa la simplicidad en el arte la muerte de la belleza como un requisito válido para el arte?
- ¿Debe el arte entenderse racionalmente o emocionalmente y, por tanto, de manera personal?

14. “El arte es arte porque es bello.” Examine críticamente esta afirmación.

#### Puntos clave

- La belleza como experiencia estética subjetiva.
- La belleza como “forma objetiva” (o cualquier otra teoría que trata de presentar como objetivo el criterio o criterios de la belleza).
- El concepto de belleza en las artes no visuales.
- El papel del artista al crear belleza/arte.
- ¿Significa que a no ser que un objeto sea bello, no puede considerarse arte?

#### Discusión

- ¿Es la belleza la condición suficiente y necesaria que determina si un objeto o acontecimiento es una obra de arte? ¿Es incluso necesaria? ¿Cuenta la intención del artista?
- Consideraciones contrarias sobre el arte: el arte como proyecto polémico o político; el arte como “pinchazo” social o moral (es decir, su habilidad para sorprender y perturbar). En estos casos, el arte puede ser desagradable, feo, incluso terrible (induce el terror), por ejemplo, Guernica de Picasso.
- ¿Cómo puede el mercado poner un valor o precio a la belleza si es una experiencia privada?
- Si la belleza es un criterio necesario (incluso si es suficiente), ¿significa que el arte debe ser principalmente decorativo? ¿Significa también que los árboles, las flores, los paisajes son también obras de arte porque son bellos?

## **Tema opcional 7: Filosofía de la religión**

### **15. ¿Influye en nuestra visión del mundo el lenguaje religioso? Si es así, ¿cómo?**

#### Puntos clave

- Definición y ejemplos de “lenguaje religioso”.
- Referencias a las teorías sobre el lenguaje religioso. Por ejemplo: Santo Tomás – el lenguaje religioso puede entenderse analógicamente; Ayer – el lenguaje religioso no tiene significado; Kant, Braithwaite – el lenguaje religioso es discurso moral; Wittgenstein – el lenguaje religioso es un “juego del lenguaje”; Tillich – el lenguaje religioso es simbólico.

#### Discusión

- Relación entre el lenguaje y el mundo. Por ejemplo, “la teoría pictórica del significado” y “los juegos del lenguaje” de Wittgenstein.
- El lenguaje religioso puede no influir en nuestra visión del mundo pero la cambia con, por ejemplo, la idea del salto de fe.
- Asumiendo la aceptación de que el lenguaje religioso influye en la visión del mundo, se debe dar alguna explicación de cómo influye.
- Críticas a las teorías del lenguaje religioso y la relación entre el lenguaje y el mundo.

### **16. ¿Podemos sostener una creencia religiosa y ser lógicamente coherentes?**

#### Puntos clave

- El presupuesto en la pregunta de que podría haber un problema entre mantener una creencia religiosa y ser lógicamente coherente.
- Definición y ejemplos de “mantener una creencia religiosa” – por ejemplo, creer que Dios existe o que pueden ocurrir milagros o que se puede renacer después de la muerte.
- El salto de fe y el grado de coherencia lógica -¿No encierran todos los sistemas de creencias algunos presupuestos infundados?

#### Discusión

- ¿Es posible que un sistema de creencias tenga coherencia lógica completa?
- Ejemplos de creencias religiosas que están en conflicto con la coherencia lógica y la posibilidad de justificar hábilmente una experiencia o contradicción lógica en un sistema de creencias dado.
- La inconmensurabilidad de los sistemas de creencias y el problema de hacer un juicio sobre la coherencia lógica.
- Una fuente potencial de incoherencia lógica no es la creencia religiosa como tal, sino ésta combinada con nuestra creencia en la ciencia.

### **Tema opcional 8: Teorías y problemas de la ética**

#### **17. “Haz el bien a aquéllos que te hacen el bien y daña a aquéllos que te hagan daño.” Discuta y evalúe esta afirmación como un imperativo ético.**

##### Puntos clave

- La ética como una serie de devoluciones mutuas y mutuamente destructivas y el peligro de ser explotado (P. Singer).
- Esta es una ética de la represalia, “Ojo por ojo”, basada en la cooperación continua de colaboradores. ¿Cuándo empezamos las represalias por falta de cooperación? ¿Cómo juzgamos que la falta de cooperación es dañina?
- Este es un sistema limitado por dos razones: si las represalias aseguran la destrucción de ambas partes, es absurdo contraatacar. También “si el mal que puede sufrir la otra parte es tan grande que la otra parte no puede tomar represalias, este sistema ético fracasa (por ejemplo, el uso de armas nucleares como represalia)” (P. Singer).

##### Discusión

- Un sistema ético tal excluye el perdón y el actuar por amor y postula que las partes tienen que tener el mismo poder para ser efectivas. ¿Es este un presupuesto realista en el que basar un sistema ético?
- Una comparación con otros sistemas éticos: por ejemplo el deontológico y el utilitarismo.
- Asumiendo que este sistema ético pudiera funcionar en una sociedad, ¿sería un sistema satisfactorio en el que vivir?
- Lo mejor que este sistema postula es el egocentrismo de las personas, lo peor, el egoísmo como una presuposición incambiable de los seres humanos. ¿Puede este sistema ético dar algo más que el status quo social en el mejor de los casos o, en el peor de los casos, la destrucción mutua? (“Ojo por ojo deja al mundo ciego”). ¿Qué es diferente en un sistema basado en el mutuo respeto?

- 18. ¿Constituye un principio aceptable para la ética medioambiental el Principio de Conservación Humana, el cual antepone a los seres humanos por encima de todas las demás especies, incluso si implica matar vidas animales para sobrevivir? Si el Principio de Conservación Humana no es aceptable, ¿qué otro principio lo es?**

Puntos clave

- Vivir es matar. Todas las especies en la cadena alimenticia sacrifican a otras especies para sobrevivir. ¿Somos inocentes o estamos ciegos si rechazamos el reconocimiento de este hecho?
- Lo opuesto a esta posición es el ecofascismo. Los candidatos deben evaluar alternativas al Principio de la Conservación Humana y debe discutirse el ecofascismo (aunque no se nombre de esta manera necesariamente).
- ¿Puede el Principio de la Conservación Humana compararse con el derecho a la autodefensa? ¿Podemos otorgarle el mismo reconocimiento ético?
- ¿Es diferente si la agresión es contra algunos individuos en las especies (tantas vacas sacrificadas como alimento) o si la agresión es contra toda la especie? ¿Es la diferencia solo cuantitativa (es decir, tantos más animales se destruyen)?

Discusión

- Esto postula la necesidad de los seres humanos de afirmar su derecho a la existencia por encima de los derechos de existencia de algunos otros individuos o especies. ¿Podemos sobrevivir como especie si rechazamos actuar de esta manera?
  - Este principio de la ética medioambiental no disculpa la matanza de individuos o la destrucción de las especies por necesidades no básicas o de lujo de los seres humanos. Limita la agresión a necesidades básicas y necesarias. ¿Podemos justificar éticamente su extensión para incluir la satisfacción de necesidades no básicas y de lujo? (El Principio de la Desproporción estaría en contra de esto).
  - Este principio es defendido en la justificación del asesinato en defensa de los seres humanos. Esta es una necesidad básica de supervivencia.
  - ¿Qué otra cosa, si es que la hay algo más, podría servir como imperativo categórico para la ética medioambiental?
-