



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

NOVIEMBRE 2008

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización de BI en Cardiff.*

1. **Lao Tse: *Tao Te Ching***
“Con frecuencia se habla del Tao como la madre, el antepasado, la madre adoptiva de todas las criaturas.” Evalúe críticamente esta afirmación.

Esta pregunta pide un examen crítico de una de las descripciones fundamentales y centrales del *Tao*, una descripción que se encuentra a lo largo del texto (p. ej. capítulos 1, 6, 12, 25, 42, 51, 52). También permite una exploración y evaluación de la relación entre los principios femeninos y masculinos que se mencionan en el texto.

Puntos clave

- El Tao como ‘madre de 10.000 criaturas’
- El Tao como primera causa, como ‘madre de este mundo’
- El Tao como ‘mujer misteriosa’
- El Tao como causa de todas las cosas que van a nacer
- El Tao como principio alimentador
- El Tao como fuente del desarrollo de la vida
- El Tao como ‘fuerza maternal’, como ‘seno maternal’, como ‘primer antepasado’
- El Tao como *wu* (no visto) y *yu* (visto) en relación al principio femenino
- El Tao comienza en unidad, luego se divide en los principios del *yin* (femenino) y el *yang* (masculino)
- Nacimiento, generación y regeneración

Discusión

- ¿Se puede describir el *Tao* adecuada y convincentemente como la madre?
- ¿Cuál es la relación entre lo innombrable, el *Tao* supremo (*ch'ang tao*) y el *Tao* que se puede nombrar como la madre, el antepasado, la madre adoptiva de todas las criaturas?
- ¿Cómo / por qué defiende el *Tao Te Ching* los valores femeninos (*yin*) por encima de los valores masculinos (*yang*)?
- ¿Especifica la traducción española los géneros de los términos – que hablan del *Tao* – mientras que la versión original china habla de una manera más general y neutral?
- ¿Se muestra solamente el *Tao* convincentemente como causa primera de todas las cosas que van a nacer o puede tener características que no son únicamente procreadoras?
- ¿Comienza el *Tao* en unidad y se desarrolla en multiplicidad?
- ¿Cómo incorpora y manifiesta el *Tao* los aspectos, virtudes y funciones femeninas?
- ¿La visión del *Tao* como mujer misteriosa, madre y antepasado de cuenta de manera adecuada el principio central del texto?
- ¿Qué función tiene la sexualidad en el texto?
- ¿Influye la perspectiva femenina los aspectos políticos de los argumentos del texto?

2. Confucio: *Las Analectas*

Discuta y evalúe críticamente por qué un caballero (*Chun tzu*) debe tener las dos cosas: aprendizaje (*hsue*) y reflexión (*ssu*).

Esta pregunta invita a discutir la diferencia que hace Confucio entre la idea de aprender, la acción y el pensamiento y la relación de estos en el desarrollo del caballero (*chun tzu*).

Puntos clave

- La necesidad de un caballero de ser benevolente como la máxima virtud y la manera en que el aprendizaje y el pensamiento son medios para desarrollar esta benevolencia
- La noción de *hsue*, aprendizaje. La idea de que las acciones del aprendiz deben mejorar su naturaleza
- La diferencia entre aprender y estudiar desde la perspectiva de que estudiar puede no tener un impacto o un efecto de cambio mientras que el aprendizaje sí que contribuye a lo que hace el agente
- La noción de *ssu* (pensar) es la interacción, pensativamente, entre las reglas, los códigos y los principios sociales. Un caballero necesita poder juzgar las reglas morales frente a principios fundamentales para mejorar sus acciones
- La importancia de pensar (*ssu*) como medio para ver las conexiones y las consecuencias para reflexionar tanto sobre las reglas como sobre las acciones. Esto permite al *shu* (la idea de conocer con referencia a nosotros mismos lo que es bueno y correcto para los demás) volverse más claro, permitiendo la práctica de la benevolencia
- Un propósito fundamental de un caballero es convertirse en un agente moral mejor y en esto, el *hsue* – como sabiduría acumulada – sí mejora la visión y la acción

Discusión

- ¿Proporciona realmente una visión de la acción moral el pensamiento teórico sobre el comportamiento humano?
- ¿Puede una persona pensante con poca o sin ninguna guía (Confucio dice que indicará la dirección una sola vez) descubrir las acciones correctas?
- ¿Puede el pensamiento crear ideales para que los sigan los humanos o es este un resultado del análisis de la práctica y las consecuencias?
- ¿Es una persona inteligente y/o educada necesariamente un agente moral superior?
- ¿Hasta qué punto es la imaginación y la especulación de las consecuencias una parte del *shu* y una parte necesaria del *ssu*?
- ¿Sin el *shu* tiene objeto el *ssu*?
- ¿Es la moral una mera convención que se puede aprender o es objetiva y accesible simplemente por medio del pensamiento?
- ¿Puede una persona benevolente no ser inteligente con poco aprendizaje? Por el contrario, ¿es una persona muy inteligente más benevolente?

3. **Platón: *La República***

Explique y discuta por qué el gobernante del Estado ideal es la persona en la que deben reunirse el poder político y la filosofía.

Esta pregunta trata de las opiniones de Platón con respecto al carácter y la definición del rey-filósofo. Invita a una evaluación del argumento platónico de que la filosofía y el gobierno deben fusionarse en la persona del gobernante del estado ideal que describe en el texto. La pregunta también invita a considerar la relación entre el conocimiento y la opinión y la teoría y la práctica en la descripción del rey-filósofo.

Puntos clave

- Las características que definen al rey-filósofo
- La necesidad fundamental de un rey-filósofo en el Estado ideal
- El conocimiento y la opinión; el reino inteligible y el reino visible de la realidad en la vida del rey-filósofo
- La relación de la teoría y la práctica en la vida del rey-filósofo
- El rey-filósofo: El filósofo como conocedor; el filósofo como hacedor
- El rey-filósofo como el gobernante de la aproximación más cercana al estado ideal
- El rey-filósofo y la corrección de las imperfecciones en los estados existentes
- El rey-filósofo: Una persona – dos trabajos
- El estado ideal y la persona ideal
- El programa educativo apropiado para la creación del rey-filósofo
- El auténtico rey-filósofo excluye a aquellos que no combinan la filosofía y el gobierno en las mismas manos

Discusión

- ¿Se puede lograr la descripción de Platón de la naturaleza del auténtico rey-filósofo?
- ¿Por qué debe el rey-filósofo ser la única persona cualificada para gobernar el Estado ideal que Platón describe en el texto?
- ¿Por qué son incapaces de remediar los problemas a los que se enfrentan los gobernantes de estados existentes imperfectos?
- ¿Cuáles son los problemas de cualquier estado a los que el rey-filósofo probablemente se tiene que enfrentar?
- ¿Por qué es una educación adecuada una necesidad absoluta en la creación del rey-filósofo?
- ¿Cómo pueden la filosofía y el gobierno llegar a las mismas manos?
- ¿Es diferente el filósofo apto para gobernar de un filósofo que excluye el gobierno en su educación?
- ¿Por qué el rey-filósofo no busca ni quiere gobernar?
- ¿Traerá el rey-filósofo un estado perfecto o la aproximación mejor o más cercana al estado ideal que describe Platón en el texto?
- ¿Es cierto que el liderazgo político auténtico no solamente exige conocimiento teórico (conocer eso) sino también conocimiento práctico (conocer cómo)?
- ¿Tiene el argumento de Platón alguna relevancia para las situaciones políticas contemporáneas?
- ¿Tiene el gobernante que ser rey?

4. **Aristóteles: *Ética a Nicómaco***

Explique y discuta la relación entre la virtud práctica (*phrónesis*) y la racionalidad teórica (*sophía*) en el desarrollo de la felicidad.

Esta pregunta anima a evaluar los dos aspectos principales de las virtudes intelectuales y el papel que tienen en el desarrollo de la virtud moral y el aumento de la felicidad.

Puntos clave

- Definición de sabiduría teórica – intuición y conocimiento científico que implica entendimiento de las verdades eternas y es la más alta de las virtudes intelectuales
- Definición de sabiduría práctica – la prudencia está relacionada con la acción y la opinión. Es también una virtud intelectual y no una virtud moral
- La prudencia se aprende a través de la instrucción y no de la experiencia
- La necesidad de saber cómo alcanzar el fin correcto, simplemente tener buena intención no es suficiente, debe haber acción que hace lo que se entiende que es bueno
- La prudencia y la inteligencia crean la virtud verdadera produciendo los mejores medios para el fin
- El valor de tal acción es que los humanos pueden ir hacia la felicidad

Discusión

- ¿Hasta qué punto es necesario tener algún sentido de la verdad eterna para vivir moralmente? ¿Le importan esas verdades a la gente corriente?
- ¿Es la acción moral una actividad intelectual? La gente moralmente buena no tiene por qué ser lista
- El argumento aristotélico refleja la estructura silogística clásica; pero ¿puede la moral reducirse a unos argumentos simples?
- Dado que se dice que la prudencia se adquiere a través de la enseñanza, ¿se sigue que la bondad moral es una destreza que puede enseñarse?
- ¿Está justificado reducir la moralidad a la técnica?
- ¿Se sigue de que si tú, el agente, actúas de una manera moralmente buena serás feliz y, en consecuencia, la felicidad del individuo puede ser un producto de algo que se ha aprendido?
- ¿Puede el comportamiento moral estar fuera del dominio del proceso racional?
- ¿Existe una contradicción básica en que los actos que aumentan mi felicidad yo podría percibirlos como buenos pero no los percibirían como tal los otros? ¿Tienen mi felicidad y mis acciones que tener consecuencias similares en los demás porque las acciones no son fundamentalmente buenas?

5. Santo Tomás de Aquino: *Suma teológica*
Evalúe críticamente la opinión de Santo Tomás sobre lo que conoce nuestro intelecto de las cosas materiales.

Esta pregunta pide una exploración de la teoría del conocimiento de Santo Tomás, especialmente con respecto a la relación entre la mente y las entidades físicas y materiales. También invita a examinar cómo el alma y el intelecto interactúan en la adquisición del conocimiento.

Puntos clave

- La unión del alma y el cuerpo y el conocimiento de las cosas materiales (q 84)
- Modo y orden del entendimiento (q 85)
- Conocimiento de singulares, del infinito, de las cosas contingentes, de las cosas futuras (q 86)
- Abstracción de las especies inteligibles: universales y singulares
- Fantasmas como imágenes mentales
- El intelecto conoce los singulares, el infinito, las cosas contingentes y las cosas futuras
- Comprensión indirecta en el fantasma: singulares
- Conjunción del intelecto activo y los sentidos pasivos en el conocimiento
- Forma, universalidad, esencia, sustancia que se da potencialmente en las cosas materiales / individuales
- La infinitud conocida como potencialmente en la mente a través de las cosas materiales pero no realmente y/o frecuentemente
- La propia contingencia conocida directamente por los sentidos pero indirectamente por el intelecto
- Los principios universales de las cosas contingentes solamente conocidos por el intelecto y constituyen el dominio de la ciencia
- Las cosas futuras consideradas sujetas al tiempo son singulares y las conoce el intelecto por medio de la reflexión
- Los principios de las cosas futuras son universales y, por tanto, objetos del intelecto y constituyen el dominio de la ciencia

Discusión

- ¿Por qué ocurre la discusión de Santo Tomás sobre el conocimiento de las cosas materiales en el contexto de su discusión del alma?
- ¿Por qué siente Santo Tomás que el intelecto no es una capacidad, sino un componente de la propia alma?
- ¿Por qué argumenta Santo Tomás que cualquier conocimiento real debe ser universal?
- ¿Rechaza Santo Tomás la noción de las ideas innatas al alcanzar el conocimiento de las cosas materiales?
- ¿Cuál es la relación de los ‘fantasmas’ de Santo Tomás con nuestra experiencia sensible de las cosas materiales?
- ¿Es convincente argüir que la experiencia sensible proporciona el componente pasivo del conocimiento mientras que la mente proporciona el componente activo?
- ¿Cómo convierte la abstracción la experiencia sensible a conocimiento real?
- ¿Podemos realmente conocer el objeto sensible individual o solamente el fantasma o el universal?
- ¿Cómo hace posible el conocimiento universal la ciencia?
- ¿Cómo ha influido la teoría del conocimiento de las cosas materiales de Santo Tomás otras teorías del conocimiento?

6. Descartes: *Meditaciones*

“A través de la introspección es como Descartes desarrolla un proceso por el que puede ir de la duda a la certeza.” Explique y discuta.

La pregunta posibilita se que los alumnos explore el método de Descartes así como el contenido de sus argumentos relacionados con la introspección.

Puntos clave

- La introspección es el proceso por el que el individuo forma creencias sobre sus estados mentales
- Esto es en lo que se embarca Descartes una vez que ha establecido que el conocimiento a través de la percepción está expuesto a la posibilidad de la duda
- Sentado frente al fuego, Descartes se da cuenta únicamente con el pensamiento que el conocimiento obtenido por las impresiones sensibles puede estar equivocado
- Descartes llama análisis a la manera de rechazar toda percepción por estar abierta a la duda; el contenido del pensamiento incluye la duda y reconocer la duda como pensamiento conduce a Descartes al *cogito*
- Descartes desarrolla el escepticismo antes de embarcarse en la introspección para encontrar un punto de partida indudable para el conocimiento
- Descartes asume un ‘acceso privilegiado’ especial dado por la introspección que puede garantizar la infalibilidad
- Descartes argumenta que los estados mentales son accesibles a través de la introspección, pero no los estados corporales o los estados cerebrales – surge el dualismo de la sustancia

Discusión

- La introspección es tanto un método para la filosofía como la confirmación de una verdad central sobre la naturaleza humana – el hombre es una cosa pensante así como una cosa material extendida en el tiempo y el espacio; ¿está justificada esta conclusión de Descartes?
- ¿Está abierta a la crítica la infalibilidad asumida del auto-conocimiento de los estados mentales? –véanse los problemas de la memoria
- El rechazo de Ryle a la introspección como ‘lío lógico’ – el regreso infinito implicado al asumir que existe una facultad que puede observar los estados mentales
- ¿Es aceptable la introspección como modelo para el pensamiento en el análisis neurológico moderno?
- El trayecto hacia el individualismo atomista fomentado por la introspección – rechazado por los posteriores enfoques ontológicos existenciales
- Supuestos sobre la naturaleza del yo como compuesta de ‘sustancias’ distintas debido a la introspección
- El solipsismo inevitable de la introspección cartesiana, excepto por apelación a Dios, por conocimiento de los objetos externos

7. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***
Explique y discuta la posición de Locke con respecto a la esclavitud.

Esta pregunta está inicialmente enfocada en la esclavitud. Sin embargo, ya que ésta se refiere directamente al concepto de libertad, las respuestas podrían desarrollar argumentos más generales, por ejemplo, el estado de naturaleza, la naturaleza o la igualdad humana.

Puntos clave

- La esclavitud se define como sujeta al poder absoluto, arbitrario y despótico
- La libertad del poder absoluto y arbitrario es necesaria para la conservación del hombre y está íntimamente unida a ésta
- Locke rechaza el argumento de que un hombre puede esclavizarse a otro; en última instancia el esclavo podría quitarse la vida y, de esta manera, recuperar su libertad, así eliminaría el poder del dueño de esclavos
- Locke concibe el estado de naturaleza como estado de igualdad perfecta en la que toda persona tiene la libertad de hacer lo que le conviene sin tener que pedir permiso o depender de la voluntad de cualquier otro hombre
- La esclavitud podría verse como una continuación del estado de guerra entre un conquistador legítimo y un cautivo

Discusión

- El significado de la descripción de Locke de la esclavitud para la filosofía política de Locke
- Los filósofos han disputado el valor moral, económico y político de la esclavitud desde tiempos antiguos. Platón y Aristóteles la defendieron como institución
- La esclavitud no es totalmente injustificable en el sistema de Locke; si un hombre arremete contra otro, pierde todos los derechos en la guerra justa que se lucha contra su agresión, y por consiguiente está justificado esclavizarlo
- ¿Son buenos fundamentos los conceptos de libertad, naturaleza humana e igualdad para enfrentarse a la esclavitud?
- ¿Está la concepción de Locke abierta a una visión de la esclavitud desde el punto de vista de los esclavos, no los amos de los esclavos, la cual podría permitirnos entender más completamente conceptos morales complejos como el paternalismo, el perdón, la ciudadanía y la resistencia?
- La esclavitud y la noción de propiedad de Locke

8. Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano*
Explique y discuta la explicación de Hume sobre el origen y estatus de las ideas.

Esta pregunta permite una exploración de la división de Hume de la primacía del mundo de las sensaciones inmediatas y el papel secundario del mundo de las ideas. Se puede juzgar y evaluar el argumento de Hume sobre las ideas como secundarias a las impresiones.

Puntos clave

- Las ideas toman su existencia de la experiencia perceptual del conocedor del mundo; las ideas dependen en última instancia de la experiencia
- Para Hume el hombre es un ‘conjunto de percepciones’ convirtiendo la percepción sensible inmediata principal para el conocimiento; las ideas se construyen de varias maneras a partir de esas experiencias
- Las ideas simples se corresponden con la experiencia sensible en el momento de esa experiencia
- Las ideas complejas se construyen al “unir, trasladar, aumentar o disminuir” las ideas simples
- Incluso las ideas más abstractas (como Dios, la eternidad, la injusticia, *etc.*) surgen inicialmente de las impresiones, véase la ilustración de Hume con respecto a la persona con percepción deficiente y las correspondientes ideas deficientes
- La conexión entre ideas la hace el individuo; la experiencia nos proporciona tanto las propias ideas como nuestra conciencia de su conexión
- Todas las creencias humanas resultan de las aplicaciones repetidas de la simple asociación de ideas derivadas de la experiencia humana

Discusión

- Concepciones de la mente basadas en ideas innatas frente a la concepción de la mente como una *tabula rasa*
- La distinción de Hume entre experiencia ‘interna’ y ‘externa’
- ¿Pueden analizarse todas las ideas en impresiones previas? Hume ofrece un ejemplo – ¿es este suficiente?
- ¿Apoyan los ejemplos de Hume su tesis de que todas las ideas corresponden a una impresión previa?
- Al introducir la primacía de las impresiones (que son más vivas y accesibles) Hume considera que la discusión de las ideas puede ocurrir de manera segura
- El papel del hábito frente a la razón en la formación de asociación de ideas
- Las creencias surgen del sentimiento y del hábito, más que de la razón
- El tratamiento de Hume a la imaginación y la creencia – la creencia simplemente es una pieza más certera de la imaginación (contraste con Descartes y Platón)

9. **Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres* y *El contrato social***
Explique y discuta la perspectiva de Rousseau de que examinar la desigualdad entre los hombres es examinar el desarrollo de la humanidad como tal.

Esta pregunta invita a examinar el intento de Rousseau de explicar todas las formas de desigualdad desde la experiencia del estado de naturaleza hasta las de la sociedad civil según se exponen en su *Discurso sobre el origen de la desigualdad*. También permite un comentario sobre el proyecto de Rousseau para explicar los medios reales por los que los humanos abandonan el estado de naturaleza y entran en una sociedad civil según se establece en *El contrato social*.

Puntos clave

- El problema central: “El hombre nace libre pero en todas partes está encadenado”
- El estado de naturaleza frente a la sociedad civil
- Naturaleza progresiva y en desarrollo del desarrollo humano de la igualdad a la desigualdad
- Desigualdad natural / física frente a desigualdad no natural / moral / política
- Desigualdad natural / física como resultado de la naturaleza, la edad, la salud y la fuerza corporal
- La desigualdad moral / política ocurre a través del consentimiento de los humanos y de los privilegios, el poder y el estatus
- El estado de naturaleza como una situación hipotética: el ‘noble salvaje’; *amour de soi*
- El estado de la sociedad civil como situación de contrato: auto-conciencia, propiedad, posesión; *amour propre*
- Perfectibilidad no realizada frente a perfectibilidad que se puede conseguir
- La desigualdad natural y no natural frente a la libertad natural, civil y moral
- El contrato social: igualdad y desigualdad
- La voluntad general asegura la igualdad

Discusión

- ¿Cuán legítima y/o eficazmente se centra Rousseau en la libertad y los mecanismos por los que se obliga a los humanos a perder su libertad?
- ¿Son convincentes las descripciones de Rousseau del estado de naturaleza, el ‘noble salvaje’ y la desigualdad natural?
- ¿Es acertado defender que el surgimiento de la civilización ha robado a la humanidad de la libertad natural y la felicidad?
- ¿Se pueden prevenir las desigualdades no naturales? ¿las evita el contrato social?
- ¿Trata exhaustivamente el análisis de Rousseau del paso de la naturaleza al estado las preguntas sobre la organización política?
- ¿Son las nociones de respeto, estatus y privilegio naturales o aprendidas?
- ¿Cómo de creíble es la evaluación de Rousseau del desarrollo de la humanidad?
- ¿Es necesario algún nivel de desigualdad o incluso deseable en una organización política?

10. **Kant: *Fundamento de la metafísica de la moral***
Evalúe críticamente la opinión de que solamente son morales las acciones que se hacen por deber.

Esta pregunta podría implicar una evaluación del estatus y la importancia que Kant da a la noción de deber en la indicación de la naturaleza moral del comportamiento de los humanos.

Puntos clave

- La importancia del deber para la teoría ética de Kant; cumplir con las obligaciones no por fines personales o inclinaciones individuales
- El rechazo a otras inclinaciones como el amor o la compasión en la generación de la acción moral
- La relación de la ley moral objetiva, la cual es universalizable con la naturaleza subjetiva del acto moral y la buena voluntad
- La sumisión a la razón como justificación para el acto moral
- La justicia, el respeto a los demás y hacer lo que sabemos que es nuestro deber son los únicos factores que justifican la acción moral

Discusión

- ¿Se corresponde el acto de actuar por buena voluntad, que se hace por deber, con las leyes morales?
- ¿Pueden algunas acciones merecer moralmente la pena incluso si el motivo que las dirige y los medios están ‘equivocados’?
- ¿Son las leyes morales universalizables más allá de su base cultural? Si no es así, ¿se pueden contemplar posiciones culturales relativistas?
- ¿Es el deber por sí solo la justificación suprema? ¿Son el amor, la compasión y el respeto motivos menos significativos?
- ¿Es la noción de deber, actuar con integridad moral, una guía pasada de moda para el comportamiento humano? ¿Sigue siendo relevante en el siglo XXI el deber y el morir por una causa?
- ¿Es el cumplimiento de nuestro deber un indicador de una persona moralmente correcta, virtuosa con nobleza y sin egoísmo?
- ¿Es el deber otra noción relativa a la cultura que puede ser buena y mala, correcta e incorrecta dependiendo de la perspectiva de cada uno?
- ¿Puede o debe la compasión y el amor por los compañeros anular la llamada del deber?

11. Nietzsche: *Genealogía de la moral*

Explique y discuta la explicación de Nietzsche de los ideales ascéticos.

La pregunta se refiere al título del tercer ensayo (¿Qué significan los ideales ascéticos?). Está deliberadamente abierta a una variedad de enfoques, en donde las respuestas podrían centrarse en cuestiones fundamentales tales como: el nihilismo, el ateísmo, la voluntad de poder, la crítica a la filosofía, la religión o la ciencia.

Puntos clave

- Los ideales ascéticos podrían significar distintas cosas según perspectivas diferentes, p. ej. entre los artistas no significan nada o demasiadas cosas diferentes; entre los filósofos significan tener un instinto para las condiciones de una espiritualidad mayor (p.ej. Wagner, Schopenhauer); entre los clérigos son la fundación de su fe sacerdotal, su mejor instrumento de poder (el sacerdote ascético)
- El hecho de que el ideal ascético ha significado tanto para los seres humanos es una expresión del hecho básico de la voluntad humana, su horror al vacío. El ideal ascético es la expresión de una voluntad
- “El hombre pronto deseará la nada más que no desear”. Nihilismo
- Los tres grandes eslóganes de la idea ascética son: pobreza, humildad y castidad. Si miramos de cerca las vidas de las grandes almas prolíficas e inventivas, siempre redescubrimos las tres hasta un cierto punto
- La posición distanciada característica de los filósofos: algo que negaba el mundo, era hostil a la vida, no tenía fe en los sentidos y estaba libre de sensualidad
- En el caso de la vida ascética (p. ej. el sacerdote ascético) vivir cuenta como un puente hacia la otra existencia ‘supranatural’. Lo ascético trata la vida como un camino incorrecto. Este es “un camino monstruoso para evaluar los valores”, para una vida ascética es una autocontradicción (“la vida se opone a la vida”)
- El ideal ascético surge del instinto de protección y salvación en una vida que se va degenerando tratando de mantenerse por cualquier medio y luchando por su existencia

Discusión

- La ciencia y la verdad como formas y transformaciones de los ideales ascéticos
- Parece que la crítica de Nietzsche a los ideales ascéticos es de hecho una crítica a los ideales como tales; esto parece ser una manera limitada de ver la vida moral y los valores
- ¿Es suficiente la oposición entre gente fuerte y gente débil para entender la moralidad al completo?
- El método de Nietzsche de la interpretación no está suficientemente explicado. Utiliza categorías de la psicología individual, incluso imágenes (‘débiles’ y ‘fuertes’) para explicar fenómenos colectivos y culturales
- ¿En qué medida contribuye la interpretación de Nietzsche de los ideales ascéticos a un entendimiento mejor de los ideales morales?

12. Mill: *Sobre la libertad*

Evalúe críticamente la afirmación de que “Si todos los hombres excepto uno tuvieran una opinión y solamente una persona tuviera la opinión contraria, no estaría más justificado que los todos hombres silenciaron a esa persona que esa persona silenciara al resto de la humanidad”.

Esta pregunta invita a una valoración de los argumentos de Mill que promocionan la libertad de expresión para el individuo y cómo sus opiniones sobre la libertad de palabra para el individuo son compatibles con otros aspectos de sus nociones de libertad.

Puntos clave

- Razones por las que Mill cree que la libertad de expresión es importante – porque tal libertad conducirá a la verdad
- La libertad de palabra podría considerarse como buena porque incluso si la opinión que se expresa está equivocada, anima a una percepción clara de lo que es verdad y cuando es correcta es buena para ver los errores en la verdad
- Las responsabilidades que deben tener los individuos cuando se les han dado estas libertades
- Una supresión de opinión así puede llevar a la tiranía de la mayoría
- El supuesto de que una opinión es verdadera por encima de las demás implica infalibilidad, es necesario desarrollar una discusión de los actos y argumentos relevantes
- Las opiniones falsas tienen una función ya que animan a otros a ver las diferentes perspectivas y por tanto podrían ser capaces de acumular razones para apoyar mejor su propia posición
- La discusión abierta con opiniones encontradas puede evitar el desarrollo del dogma
- No suprimir las opiniones permite el desarrollo de opiniones que son en parte verdaderas y en parte falsas; esta riqueza de opiniones permite un juego limpio y desarrolla el intelecto humano

Discusión

- ¿Es suficiente el tolerar la oposición o debe la sociedad tener un conflicto constante de ideas para estar sana y a salvo de las fuerzas no democráticas?
- ¿Evita realmente la libertad de expresión la publicación clandestina y la expresión subversiva de la oposición?
- ¿Es la libertad de palabra una contradicción al desarrollo del bien mayor en cuanto que algunas opiniones pueden incitar acciones que producirían daño, p. ej. la invocación de actos terroristas en los sermones?
- ¿Es Mill incapaz de resolver el conflicto entre su principio del daño y su apoyo a la libertad de palabra? ¿Es suficiente decir que uno debe ser responsable de lo que dice?
- ¿Es el liberalismo en la medida que propone Mill inaceptable en el siglo XXI porque la cantidad de información al alcance hace que solo sea posible para unos pocos tener una visión global y solo unos pocos tiene opiniones creíbles? ¿o es la posición de Mill esencial en nuestras comunidades multiétnicas?
- ¿Cómo se relacionan las opiniones de Mill sobre la expresión con cuestiones como la pornografía?
- ¿Debería haber diferentes niveles de libertad para los niños y los adultos?
- Si no deberíamos tener libertad de expresión por alguna buena razón, ¿quién decide cuál es una buena razón – el gobierno – el Estado? ¿Causa esto la tiranía del Estado? Se podrían presentar los argumentos de Hobbes para la interferencia de un Estado tal
- ¿Da Mill demasiado valor a la razonabilidad humana?

**13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis*
Explique y discuta la crítica de Freud a la religión.**

Esta pregunta posibilita una exploración de la crítica de Freud a la religión, tanto en su aparición en la cultura como en la historia de la civilización, y también en su aparición en el psicoanálisis del individuo.

Puntos clave

- La religión proporciona una figura paterna que ejerce una influencia de restricciones y prohibiciones sobre el individuo; la figura paternal es un puente entre el deseo y la ley
- Al apelar a la sumisión a una figura paterna de Dios, las religiones occidentales encarnan una prohibición sobre los individuos y las civilizaciones
- Freud comprueba su enfoque psicoanalítico frente al fenómeno de la existencia de la religión y la teología
- La historia de la civilización es una historia de una lucha por el control de la naturaleza ya que afecta al individuo y la sociedad
- La noción de Dios ayuda a los humanos a soportar la naturaleza esencialmente traumática de la vida
- La formación de la religión refleja una necesidad de mediar en el conflicto entre naturaleza y la cultura o entre el ego y la motivación
- Los dogmas religiosos son fantasías, realizaciones de deseos en respuesta a las necesidades más básicas de la humanidad
- La fantasía religiosa central, un Dios-Padre, surge de la experiencia de la infancia del ser humano: la invalidez del niño crea una necesidad de protección
- La necesidad de protección del padre motiva al individuo a pesar de una hostilidad suprimida causada por la rivalidad en relación a la madre; la figura paterna de Dios trasciende la debilidad de la figura paterna humana que no puede ofrecer protección adecuada contra la condición humana; por eso surge el Dios-Padre todopoderoso
- En *El malestar en la cultura* la religión en los individuos se describe como una neurosis obsesiva o una psicosis; al practicar la religión juntos la experiencia se comparte y se produce en masa
- El papel de la culpa como fuerza motivadora y el surgimiento de un Dios-Padre todopoderoso para reforzar y soportar la culpa
- La libido y la sublimación en el análisis de Freud de la religión

Discusión

- El principio que regula el deseo está asociado con la figura paterna por su papel en la prohibición de la madre; los poderes de la civilización han mantenido esta figura para servir una fuerza de prohibición
- Las religiones permiten al humano admitir su extraordinaria vulnerabilidad y al mismo tiempo, retener un sentido de superioridad en relación a la realidad que le rodea; el precio de este compromiso es la aceptación de una “ilusión” central a las creencias
- Freud viene a plantear la religión como defensa frente a la máxima indefensión; es una fantasía que hace la vida tolerable a pesar de las condiciones duras e incluso que niega la muerte como el fin último de la vida humana
- Freud centraliza la culpa como herramienta de la civilización frente a la agresión natural; las religiones occidentales únicamente tratan nociones de agresión y culpa y así ejercen una influencia cultural enorme
- Desde una posición psicoanalítica, la religión ofrece una solución a lo que Freud considera como el problema de la oposición entre la cultura y la motivación a la muerte

14. Buber: *Yo y Tú*

Evalúe críticamente la opinión de Buber del diálogo personal como característica que define la naturaleza de la existencia humana.

Esta pregunta invita a explorar la manera y modos de la existencia humana en términos del diálogo con los demás, con el mundo que nos rodea y con Dios. También permite un comentario de los conceptos clave de Buber según los desarrolla en el texto.

Puntos clave

- Las relaciones Yo-Tú como relaciones de sujeto-a-sujeto; las relaciones Yo-Ello como relaciones de sujeto-a-objeto
- La transformación de las relaciones del Yo-Tú al Yo-Ello y viceversa
- Las relaciones Yo-Tú como conciencia del otro como unidad de ser
- Las relaciones Yo-Ello como conciencia de cualidades específicas y aisladas
- Las relaciones Yo-Tú: reciprocidad y mutualidad; las relaciones Yo-Ello: separación y distanciamiento
- Las relaciones Yo-Tú como un acto de elegir un diálogo en un encuentro interpersonal directo
- Las relaciones Yo-Tú como diálogo basado en el amor, el compartir, el cariño, el respeto, la dedicación y la responsabilidad
- Las relaciones Yo-Ello como una de análisis, distancia y descripción; ausencia de encuentro y diálogo auténtico
- Dios como el eterno Tú, como persona absoluta
- El movimiento del ser potencial al ser actual en el movimiento del Yo-Ello a las relaciones dialógicas del Yo-Tú
- La realidad humana como encuentro, diálogo y apertura al ser
- El diálogo como reto

Discusión

- ¿Cuál es la relación entre las relaciones del Yo-Tú y las del Yo-Ello?
- ¿Cómo sirve realmente la relación Yo-Ello a la relación Yo-Tú?
- ¿Es diferente el diálogo que se establece entre dos personas en una relación Yo-Tú del diálogo que se establece entre una persona y Dios? ¿en qué sentidos?
- Si el diálogo personal es parte constituyente de la existencia humana, ¿cómo la destruye el monólogo?
- En opinión de Buber, ¿es el diálogo con Dios una necesidad absoluta para una existencia auténtica?
- ¿Es la filosofía del diálogo de Buber realmente una visión ética sobre un vivir auténtico?
- ¿Son exhaustivas las relaciones del Yo-Tú y Yo-Ello de las maneras en que nos relacionamos con los demás, el mundo y Dios?
- ¿Espera Buber un diálogo intenso que es difícil, si no imposible de lograr y mantener?

**15. Ortega y Gasset: *Historia como sistema*
Explique y discuta la diferencia entre ‘razón física’ y ‘razón histórica’.**

Esta pregunta anima a una investigación y evaluación de la diferencia entre la razón física e histórica. También permite un juicio sobre el valor de una distinción tal.

Puntos clave

- La definición de Ortega de la “razón histórica”; el razonamiento de que los humanos solamente pueden entenderse por su pasado. Son el resultado de su pasado
- La razón física: esta está restringida a las necesidades físicas y al mundo físico, quizás una perspectiva científica, podría ser lo mismo para otras criaturas y por tanto no convierte en únicos a los humanos
- La razón vital – *raciovitalismo*: la razón crea conocimiento basado en una realidad radical de la vida en su centro y es la raíz de la humanidad. Los humanos no son ‘estáticos’ sino ‘dinámicos’. Razono y pienso, luego vivo, es la ‘razón vital’
- La interacción con los otros crea nuevas realidades y esta es la esencia de la razón histórica, reflexiva del pasado y va más allá de la razón física que no implica necesariamente mutualidad y reflexividad. Es la revelación de una nueva realidad. La razón histórica implica una fe que crea una nueva dimensión de la razón
- El sistema que surge de la razón histórica busca una explicación a través del origen y desarrollo no necesariamente encajando la experiencia en las leyes
- La vida humana es única a través de la ‘razón histórica’, la razón física no es única
- A través de la razón histórica se puede crear una posibilidad de una verdad absoluta

Discusión

- Si no podemos escapar al pasado, ¿estamos determinados y por tanto no somos verdaderamente libres?
- ¿Existe todavía el relativismo y la única verdad absoluta es que somos productos del pasado?
- ¿Podría realmente ser la naturaleza humana que somos dinámicos y que es nuestra naturaleza y, por tanto, que ésta puede ser otra verdad absoluta? Entonces el rechazo de Ortega a la naturaleza humana no se podría mantener
- ¿Ha intentado Ortega desarrollar una ‘nueva’ ciencia para dar credibilidad a un pasado no científico impreciso? ¿Puede ser precisa una investigación del pasado y de los juicios basada en el pasado?
- ¿Contradice o se mezcla una idea marxista y existencialista de la ‘razón histórica’ con las opiniones de Ortega? El hombre es lo que él mismo se hace. ¿Puede estar separado de su pasado y, si no, es meramente otra definición del existencialismo?
- ¿Es posible que la ausencia de voluntad y dinamismo también sea una realización del papel del pasado y las circunstancias que formulan la vida y las relaciones humanas?
- En el sistema de Ortega, ¿es realmente posible la libertad?
- ¿Ha creado Ortega una nueva distinción que crea una nueva dimensión de lo humano o está simplemente diferenciando lo obvio y, al hacer esto, tratando de completar un hueco, que quizás ha dejado el declive de la fe religiosa en el mundo occidental?
- La necesidad de los humanos de tener un sentido de algo más allá del ‘ahora’

16. Wittgenstein: Cuadernos azul y marrón

Explique y discuta la relación entre la investigación de Wittgenstein sobre el lenguaje y su concepción de la filosofía.

La identificación de la filosofía como “una lucha contra la fascinación que las formas de expresión ejercen sobre nosotros” es solo una manera en la que se podría enfocar esta pregunta. Las respuestas podrían construirse con una línea argumentativa propia según en qué aspectos de la investigación del lenguaje y de la concepción de la filosofía se enfoquen.

Puntos clave

- Wittgenstein entiende la actividad filosófica en conexión con sus investigaciones sobre el lenguaje, p. ej. el parecido de familia
- La crítica a “el ansia por la generalidad”: es el resultado de un número de tendencias conectadas con las confusiones filosóficas particulares: (a) buscar algo en común a todas las entidades; (b) pensar que entender un término general es poseer un tipo de imagen general; (c) preguntar y responder preguntas de la manera que lo hace la ciencia, reduciendo la explicación del fenómeno natural al menor número posible de leyes naturales primitivas
- El método filosófico de Wittgenstein era conducir cualquier teoría filosófica a su punto de origen. Los problemas gramaticales parecen ser difíciles y no se pueden erradicar porque están conectados con los hábitos del pensamiento más antiguos, es decir, con las imágenes más antiguas que están grabadas en el propio lenguaje
- Los problemas filosóficos surgen principalmente de características engañosas de nuestro lenguaje, ya que nuestro lenguaje presenta conceptos muy diferentes de manera similar; p. ej. ser rojo es una propiedad que tienen algunas cosas y otras cosas no, pero ¿es la existencia una propiedad que tienen algunas cosas y otras no?
- La filosofía tiene un doble aspecto. De manera negativa, es una cura para las enfermedades del intelecto. Los problemas filosóficos son síntomas de líos conceptuales en las redes del lenguaje. De manera más positiva, la filosofía es una búsqueda de una representación perspicaz de segmentos de nuestro lenguaje que son una fuente de confusión conceptual
- Ejemplos que considera Wittgenstein: la pregunta de Sócrates “¿Qué es el conocimiento?” y la de San Agustín “¿Qué es el tiempo?”. En el segundo caso, resolver este problema consistirá en comparar qué queremos decir con “medida de tiempo” (la gramática de la palabra “medida”)

Discusión

- El alcance y la amplitud del entendimiento del uso del lenguaje cuando nos implicamos en una actividad filosófica
- La idea de reducir problemas filosóficos complejos a formas más elementales del lenguaje es contradictoria en cierto sentido; este tipo de problema debe explicarse con lenguaje técnico o complejo
- Desde la teoría de la definición de Sócrates, la filosofía siempre ha sido una búsqueda de conceptos generales; el procedimiento de Wittgenstein basado en el análisis de casos únicos es más bien literario
- El procedimiento de Wittgenstein empieza con el análisis de casos pero después busca algún tipo de generalidad; utilizar términos generales es inevitable; estos pertenecen a la propia naturaleza del lenguaje
- ¿Debe reducirse la actividad filosófica, incluso el análisis filosófico, al análisis del lenguaje?

17. **Arendt: *La condición humana***

“Para Arendt la cualidad de la libertad en el mundo de las apariencias, que es el requisito central de la política, debe encontrarse en la *acción*, la dimensión más alta de la *Vita Activa*.”
Evalúe críticamente esta opinión.

Esta pregunta pide una exploración crítica de la noción de Arendt de la *Vita Activa*. En particular, pide una evaluación de uno de los elementos constitutivos de la *Vita Activa* – el fenómeno de la acción como la marca de la vida política auténtica. También permite un comentario sobre la ‘labor’ y el ‘trabajo’ y su impacto en la ‘acción’.

Puntos clave

- *La Vita Activa* frente a la *vita contemplativa*
- *Vita Activa: Animal laborans* (labor), *Homo faber* (trabajo), *Zoon Politikon* (acción)
- La ‘labor’ como necesidad biológica y animal
- El ‘trabajo’ como artificial, fabricación instrumental; falta de naturalidad, *techné, poiesis*
- La ‘acción’ como libertad ineliminable; un fin en sí mismo, sin estar subordinado a nada externo a sí mismo
- La ‘acción’ como activa, mundial, pública
- La ‘acción’ como el área de interacción y libertad
- La ‘acción’ como *initium* (iniciadora), como *archein* (comienzo, regla)
- La ‘acción’ como novedad fuera del dominio de la necesidad, instrumentalidad y predictabilidad
- La ‘acción’ justificada por el reconocimiento público en una comunidad política
- La ‘acción’ va entre los hombres y las mujeres en la pluralidad de la condición humana
- La ‘acción’ como apertura pública y política en los actos de habla
- La ‘acción’ como unión para ejercer la capacidad de la agencia libre donde la razón para la política es libertad y la libertad es el campo de la experiencia humana como acción
- La ‘libertad para’ frente a la ‘libertad de’

Discusión

- ¿Cómo impiden la ‘labor’ y el ‘trabajo’ la ‘acción’ y destruyen el dominio de lo político?
- ¿Cómo y por qué es la capacidad de actuar juntos la condición primaria de toda vida política?
- ¿Recobra eficazmente la ‘acción’ la condición de pluralidad en el dominio político?
- ¿Cómo encaja el análisis de Arendt de la ‘acción’ en los contextos globales, multinacionales y multiculturales contemporáneos?
- ¿Consigue Arendt identificar las condiciones de la posibilidad para una experiencia política eficaz y auténtica?
- ¿Ha tenido la *vita contemplativa* una influencia tan negativa en la *Vita Activa* como sugiere Arendt?
- ¿Está la ‘labor’ estrictamente dictada por la necesidad biológica?
- ¿Está el ‘trabajo’ definido exhaustivamente por la instrumentalidad?
- ¿Garantiza de manera adecuada la visión de la ‘acción’ de Arendt la posibilidad de libertad en todas las situaciones y circunstancias políticas?
- ¿Cómo opera la libertad en el contexto de la ‘labor’ y el ‘trabajo’?

18. **Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad***
“de Beauvoir mantiene que el individuo es singular pero no está solo.” Evalúe críticamente esta opinión.

La pregunta permite una exploración de un tema central para De Beauvoir; que la intersubjetividad es una influencia clave en el desarrollo del individuo, lo cual tiene consecuencias para las referencias morales y ontológicas.

Puntos clave

- El individuo no está solo en un sentido solipsista en *La ética de la ambigüedad*
- La conciencia es incapaz de conducir al cierre o auto-unificación pero es espontánea e imparabile
- de Beauvoir rechaza los absolutos éticos que cierran preguntas futuras, pero no es una egoísta ética y sitúa el énfasis en un reconocimiento del futuro como abierto
- Los individuos y las sociedades nunca pueden imponerse o revelar significado en el mundo pero están unidos en la posesión de una conciencia espontánea
- Las nociones de Dios o las descripciones naturalistas / metafísicas de la humanidad intentan quitarle a los individuos la responsabilidad de compartir en un proyecto para crear las condiciones para nuestra existencia
- En una época secular, el reto es descubrir la medida en que el individuo está atado a otro y preguntar si se pueden construir leyes que se apliquen a todos; de Beauvoir insiste en que una búsqueda común de la libertad nos une
- Éticamente el individuo no puede lograr la libertad sin insistir (y proporcionando los medios) en la libertad para los demás – tanto en medios políticos como económicos
- Algunos individuos no pueden soportar la responsabilidad de la madurez (la libre elección) y vuelven al estado metafísicamente privilegiado de la infancia en el que se someten a la autoridad de los demás
- El humano generoso reconoce la importancia de conservar lo distintivo de los demás y el imperativo ético de no someter a otro individuo a nuestra voluntad

Discusión

- Las utopías – tanto religiosas como seculares – animan a los individuos a sacrificar el presente por el futuro
- Las respuestas cerradas a la condición humana animan a un enfoque ético de ‘medios para un fin’ que compromete la libertad del individuo
- La violencia como repuesta a aquellos que rechazan el ‘nosotros’ de la humanidad; ¿es esta una contradicción o inconsistencia?
- ¿Realmente rechaza la libertad el ser humano serio?
- ¿Es el argumento de de Beauvoir una mezcla incómoda de realismo y metafísica?
- ¿Es la elección realmente la distinción que define entre la infancia y la madurez?
- ¿Es la elección la característica principal que define las relaciones adultas?

19. Rawls: *Teoría de la justicia*

Explique y discuta el papel que tiene la libertad para garantizar la equidad en la teoría de la justicia de Rawls.

Esta pregunta facilita una discusión de la relación entre equidad y libertad para conseguir la justicia en la sociedad.

Puntos clave

- El principio de justicia de Rawls está enmarcado en términos de equidad
- La equidad está garantizada por dos principios – (1) las libertades de cada persona deben maximizarse de manera consistente con la provisión de una libertad igual para toda otra persona y (2) las desigualdades deben arreglarse para que beneficien a todos y que todos tengan acceso a posiciones o posibilidades de mejorar; en (1) la libertad está en el centro de la noción de equidad de Rawls
- Los principios están cualificados por reglas de prioridad a las que deben adherirse para asegurar la justicia; una regla de prioridad –‘la prioridad de la libertad’ – dice que hay un orden en las reglas para la justicia (prioridad léxica) y la libertad solo puede comprometerse por la libertad
- “El sistema de la libertad natural afirma, entonces, que una estructura básica que satisfaga el principio de eficacia y en la que las posiciones estén abiertas a los que son capaces y están dispuestos a conseguir las llevará a una distribución justa”
- Las libertades que Rawls señala son: la libertad política (el derecho a votar y a ser elegido para un puesto público), la libertad de palabra, la libertad de pensamiento y conciencia, la libertad para lo personal, la libertad del arresto arbitrario
- Estas libertades, sin embargo, no significan una libertad para hacer cualquier cosa; Rawls restringe su libertarismo por la necesidad de garantizar las provisiones básicas de aquellos con menos libertad

Discusión

- La prioridad léxica dice que un principio no entra en juego hasta que los anteriores están satisfechos o no se aplican; ejemplos con libertad son que una libertad restringida debe extender la libertad total compartida por todos; y una libertad no totalmente igual debe aceptarse por los que poseen menos libertad que los demás
- La lista de Rawls de los productos sociales básicos que están sujetos a la distribución justa incluyen la libertad y la oportunidad, la riqueza y la ganancia, el autorespeto
- Posibles problemas de envidia de los que con más libertad pero con más compromisos o viceversa
- Rawls subordina la libertad a la justicia – ¿existe un impulso en la visión de Rawls a una sociedad justa?
- ¿Cómo diferencia o puede diferenciar Rawls la libertad de las nociones de autorespeto o la obtención de una riqueza o ganancia?
- ¿Cómo opera el concepto de equidad en un contexto global y multicultural?
- ¿Se puede asegurar la libertad para todos si hay una desigualdad social grande?

20. Feyerabend: *Adiós a la razón*

Explique y discuta la idea de Feyerabend de que los valores afectan no solo la aplicación del conocimiento, sino que son ingredientes esenciales al conocimiento como tal.

Esta pregunta pide una explicación y evaluación de la relación entre el conocimiento y sus aplicaciones desde el punto de vista de los valores y, más en general, de la explicación de Feyerabend del relativismo. En primer lugar se refiere al análisis inicial de Feyerabend del relativismo práctico. Sin embargo, las respuestas podrían no limitarse a esta primera sección sino que también podrían referirse a otras partes del texto.

Puntos clave

- El relativismo presentado por Feyerabend no es sobre conceptos (aunque la mayoría de las versiones modernas son versiones conceptuales), sino sobre las relaciones humanas. Trata de los problemas que surgen cuando diferentes culturas, o individuos con diferentes hábitos y gustos, chocan
- El relativismo práctico (que se solapa con el oportunismo) tiene que ver con la manera en que las opiniones, costumbres y tradiciones diferentes a las nuestras pueden afectar nuestras vidas. Tiene una parte factual que trata de cómo nos puede afectar y una parte normativa que trata de cómo nos debe afectar (cómo las instituciones de un estado deben tratar la variedad cultural)
- Con ‘ciencia’ Feyerabend quiere decir la ciencia natural y social moderna (teórica y aplicada) como la interpretan la mayoría de los científicos y una larga sección del público educado: una investigación que pretende objetividad, utiliza la observación (experimentos) y razones de peso para establecer sus resultados y está guiada por reglas bien definidas y lógicamente aceptables. Argumenta que ni los valores ni los hechos ni los métodos pueden apoyar la declaración de que la ciencia y las tecnologías basadas en la ciencia (pruebas de coeficiente intelectual, medicina y agricultura basada en la ciencia, arquitectura funcional y similares) anulan todas las demás investigaciones
- Las decisiones respecto al valor y el uso de la ciencia no son decisiones científicas; son lo que uno podría llamar decisiones ‘existenciales’; son decisiones para vivir, pensar, sentir y comportarse de un cierto modo. La naturaleza existencial de las decisiones a favor o en contra de una cultura científica es la principal razón de por qué los valores afectan no solo la aplicación del conocimiento, sino que son ingredientes esenciales al propio conocimiento
- Hablar de valores es dar un rodeo para describir el tipo de vida que uno quiere vivir o cree que debe llevar
- No existe un argumento científico contra la utilización o la revitalización de posturas no científicas o posturas científicas que han sido probadas y demostradas como inadecuadas pero sí existen argumentos (plausibles pero nunca concluyentes) a favor de incluir una pluralidad de ideas, un sinsentido no científico y trozos refutados del conocimiento científico

Discusión

- Los ciudadanos, y no los grupos especiales, tienen la última palabra para decidir lo que es verdadero o falso y útil o inútil para su sociedad
- No es para nada cierto que incluso una comparación científica, basada en valores científicos o culturas científicas y no científicas siempre favorecerá la cultura científica. Es verdad que habrá ventajas en grandes áreas de conocimiento abstracto y habilidades prácticas. Pero hay otras áreas en donde la superioridad de un enfoque científico-tecnológico no es nada obvio
- Por cada afirmación (teoría o punto de vista) que se considera cierta por buenas razones, pueden existir argumentos que permitan que lo opuesto o una alternativa más floja sean ciertos
- Las posiciones objetivistas no están principalmente preocupadas por las relaciones humanas, sino por algunas cuestiones de conocimiento relacionadas con el contenido

21. Foucault: *Historia de la sexualidad*
Evalúe críticamente la opinión de que el poder está en todas partes.

Esta pregunta permite una investigación crítica tanto de la teoría del poder de Foucault como del papel que tiene el poder en las relaciones humanas.

Puntos clave

- La noción de poder no es simplemente represiva y jurídico-discursiva sino que controla el conocimiento y el intercambio de ideas, y forma de la imagen que tenemos de nosotros mismos
- Las ideas dependen del contexto y por tanto el conocimiento y las ideas pueden ser dinámicos
- El poder no tiene que ejercerse para existir; existe en todas las actividades y no se aplica a ellas
- El poder no es jerárquico, sino una compleja red de actividades interrelacionadas y relaciones humanas; esta matriz de relaciones está en continuo cambio
- El conocimiento y la motivación de nuestra voluntad controla el poder pero, como el poder, es cambiante y depende del contexto
- Al ser interdependientes, las matrices del poder significa que el discurso es interrelacional; la complejidad de las matrices significa que el silencio no es el resultado de la represión sino que puede ser poder también
- La resistencia al poder es un componente y parte integral del poder mismo y en sí misma es una fuente de cambio
- El propósito de la definición del poder es intentar y entender la sexualidad y el discurso sexual

Discusión

- Si todo el conocimiento es cambiante y está formulado por el poder, ¿es esta una visión relativista?
- ¿Significa la naturaleza dinámica del poder que una comprensión verdadera del poder es vaga hasta que se aplique en un contexto dado? ¿Significa esto igualmente que el conocimiento es contextual y por tanto dinámico y no puede ser absoluto?
- Al rechazar el poder como solamente judicial o legal, ¿queda el poder reducido a mera influencia?
- ¿Están todas las relaciones orientadas al poder? ¿Pueden las relaciones de igualdad y reciprocidad estar por encima y más allá del poder?
- ¿Es esta teoría del poder una herramienta eficaz para empezar un análisis de la sexualidad?
- ¿Significa esta teoría del poder que los ‘expertos’ mantienen el poder porque parece controlar y definir el conocimiento? ¿Podría ser esto una contradicción ya que puede implicar una jerarquía de poder a través del conocimiento?
- Si el poder es una red compleja y dependiente del contexto, ¿podemos tener un entendimiento fijo y claro del poder?
- ¿Hasta qué punto es la teoría otra forma de deconstructivismo y produce una solución ética relativista que se distingue como un absoluto?

**22. Putnam: *Razón, verdad e historia*
Explique y discuta el examen de la referencia de Putnam.**

Dado que el tema implica muchas cuestiones, conceptos, casos y ejemplos (p. ej. cerebros en probetas, el test de Turing) se pueden seguir diferentes líneas. La respuesta podría no abordar todos los aspectos sino simplemente algunos de ellos. La referencia podría aplicarse a las representaciones, los términos, las palabras, los signos y similares.

Puntos clave

- Algunos de los conceptos básicos empleados: (a) ‘extensión’: el conjunto de las cosas de las que un término es verdad. (b) La ‘intensión’ de una palabra es el conjunto de objetos posibles que denota la palabra en un mundo posible. (c) ‘*bracketing*’ o ‘mundo nocional’: un mecanismo que se usa para hablar de lo que ocurre en la cabeza de alguien sin ninguna presuposición sobre la existencia o naturaleza de las cosas reales a la que se refieren las representaciones
- La referencia de nuestras representaciones no está fijada simplemente por nuestros estados mentales; la conclusión del análisis de ‘cerebros en una probeta’ es que las representaciones mentales no se refieren intrínsecamente a cosas externas
- Un punto de vista afirma que para fijar la referencia de nuestros términos es necesaria una concepción de la verdad. La “opinión aceptada” intenta fijar las ‘extensiones’ e ‘intensiones’ de los términos fijando las condiciones de verdad de frases completas
- Putnam critica las “teorías mágicas de la referencia”, que se basan en la creencia de que algunas representaciones (en particular los nombres) tienen una conexión necesaria con sus portadores. La opinión opuesta es que un nombre solo tiene una conexión contextual y convencional con su portador.
- La conexión entre el nombre y el portador se puede ilustrar por medio de una hormiga que camina trazando una caricatura en la arena en la que se puede reconocer a Winston Churchill

Discusión

- El argumento de Putnam discute la explicación de sentido común de que las expresiones lingüísticas tienen sentido porque están en lugar de cosas; para esta posición, las palabras son como etiquetas; en este caso, las palabras están en lugar de un tipo de relación de uno a uno con las cosas (independientes del discurso)
- Una opinión frecuente es que las representaciones están asociadas con las nociones de limitaciones operacionales y teóricas. Pero, según Putnam, no hay nada en la noción de limitación operacional o teórica que pueda determinar directamente a lo que se refieren nuestros términos
- Los problemas implicados en la discusión hacen surgir dos puntos de vista principales: externalistas e internalistas. Según el realismo metafísico (la perspectiva externalista) el mundo consiste en una totalidad fija de objetos independientes de la mente
- Putnam defiende una perspectiva internalista que mantiene que “¿de qué objetos consiste el mundo?” es una pregunta que solo tiene sentido preguntar en una teoría o descripción
- Si asumimos un mundo de entidades independientes de la mente, hay indefinidamente muchas ‘correspondencias’ diferentes que representan posibles relaciones de referencia; una manera de superarlo es decir que nuestras intenciones, implícitas o explícitas, fijan la referencia en nuestros términos

- 23. Taylor: *La ética de la autenticidad***
Explique y discuta el argumento de Taylor de que los individuos necesitan encontrar autenticidad a través de su diálogo con los demás.

Esta pregunta facilita una discusión de cómo Taylor resume el lugar de los individuos en la sociedad y cómo defiende que la autenticidad surge de la implicación con los demás.

Puntos clave

- Taylor está reaccionando contra la dirección atomista ilustrada en el entendimiento de los seres humanos; para Taylor nos convertimos en individuos por medio de nuestro contacto con los demás – que solo somos individuos en cuanto que somos sociales
- Ser auténtico – ser fiel a nosotros mismos – es ser fiel a algo que se produjo en colaboración con los demás
- Ya que nuestro contacto con los demás nos forma, no tomamos y juzgamos otras culturas simplemente porque están ahí; el respeto a la diferencia no requiere respeto para todos los humanos y la cultura
- El valor que más amenaza con destrozarnos es nuestra devoción a ‘mí mismo’ separada de nuestro diálogo con los demás; mis creencias, valores, actitudes, amores, *etc.* no vienen de dentro, dice Taylor, sino de nuestra vida pública juntos
- El atomismo social moderno anima a que todo el mundo reclame el derecho a mantener cualquier creencia libre de interferencia externa; en este sistema, la autenticidad toma la forma de un ‘relativismo suave’ que rechaza la idea de que cualquier manera de ser es mejor o ‘superior’ a cualquier otra
- Para el humano moderno la buena vida es lo que el individuo siente subjetivamente como bueno; pero esta no es una posición moral, ya que la moralidad se vuelve simplemente lo que tu definas como tal y Taylor ataca la elección como algo inherentemente bueno en lo que él llama un ‘liberalismo de la neutralidad’
- El ‘relativismo suave’ rechaza la naturaleza humana innata y convierte el deber, las familias y las comunidades en asuntos de elección personal, de ahí que debilita su influencia
- El ‘relativismo duro’ puede facilitar la consecución de los mandamientos morales absolutos a través de nuestras diferentes experiencias en la vida
- Relaciones dialógicas y monológicas
- Los ‘horizontes de significado’ y los ‘otros que nos importan’

Discusión

- Taylor critica la ‘razón instrumental’ por la que las decisiones sociales se realizan solamente por motivos económicos
- El nuevo contrato social es dejar a los demás en sus juicios privados, mientras que a ti te dejan con los tuyos
- ¿No es liberadora la elección individual? P. ej. la respuesta existencialista continental que venera la libertad del individuo
- Taylor ve en el ‘relativismo suave’ un rechazo a los valores transcendentales y en esta categoría sitúa el pasado, Dios, la naturaleza, la ciudadanía con los demás, *etc.*
- ¿Pueden realmente otros marcos de referencia facilitar una moralidad común a ‘descubrir’?

**24. Nussbaum: *Justicia poética*
Explique y discuta las conexiones entre emoción y racionalidad.**

Esta pregunta en primer lugar está enfocada en el posible papel racional de las emociones, particularmente como contribución a la racionalidad pública; sin embargo otros aspectos del argumento de Nussbaum, p. ej. los poetas como jueces, podría desarrollarse legítimamente.

Puntos clave

- Nussbaum identifica su principal preocupación por medio del punto de vista de Walt Whitman: el artista literario es un participante muy necesario y el poeta es “el árbitro de lo diverso”, “el equalizador de su época y tierra”
- En la vida política de hoy hay una confianza excesiva en la manera técnica de modelar el comportamiento humano especialmente el que deriva del utilitarismo económico; esto modelos con frecuencia se muestran incompletos como guía a las relaciones políticas entre los ciudadanos
- El contar historias y la imaginación literaria no están en oposición al argumento racional, sino que pueden proporcionar ingredientes esenciales en un argumento racional; la imaginación literaria es una parte esencial de la ciudadanía
- Una novela como *Tiempos difíciles* es un paradigma de la educación a la racionalidad pública por medio de las emociones. Las emociones pueden a veces ser racionales y que las emociones de simpatía, miedo, etc. construidas por una obra literaria como *Tiempos difíciles* son buenas candidatas al ser emociones racionales
- La concepción de Adam Smith del espectador juicioso ofrece una manera de evaluar las emociones. Utiliza el lectorado literario (y el público en el teatro) para ilustrar la posición y las emociones del espectador juicioso. Otorga una importancia considerable a la literatura como fuente de orientación moral

Discusión

- Comparación y contraste con concepciones similares: en la tradición desde Aristóteles las emociones contribuyen a la racionalidad pública en tanto que se forman individualmente por las virtudes, p. ej. la prudencia
 - Objeciones a las emociones: (a) las emociones son en un sentido normativo irracionales; (b) las emociones están muy íntimamente relacionadas con los juicios. El problema es que los juicios son falsos; (c) las emociones se centran en los lazos o uniones reales de la persona, especialmente con objetos concretos o personas cercanas; (d) las emociones están demasiado preocupadas por los particulares y no suficientemente por unidades sociales mayores, como las clases
 - Consideraciones con respecto a las objeciones: (a) las emociones lo que quiera que sean, son al menos en parte maneras de percibir; las emociones permiten al agente percibir un cierto tipo de mérito o valor; (b) las emociones también están íntimamente conectadas con ciertas creencias sobre su objeto; (c) el lector de novelas, recibe una formación moral; (d) en una novela realista como *Tiempos difíciles*, aparece el mundo del esfuerzo humano al completo, esa “sustancia real” de la vida en la que, solo la política puede hablar con una voz humana completa y completamente humana
 - La racionalidad pública y privada
 - Nussbaum sobreestima el papel de las emociones. Hay otras dimensiones humanas que contribuyen a la racionalidad pública de manera más decisiva, p.ej. los derechos y la moralidad
 - Hay buenas razones para defender la eliminación platónica de los artistas literarios del ámbito público. No importa cómo de implicado esté el arte, finalmente siempre está orientado por la ficción y hacia ella
-