

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2007**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 2**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

1. **Lao Tse: *Tao Te Ching***  
**Evalúe críticamente la idea de que la sociedad corrompe al ser humano.**

Esto crea la oportunidad de evaluar el papel que tienen la sociedad y los grupos humanos en la distorsión y la disrupción de la posible armonía que los humanos pueden tener con la naturaleza.

**Puntos clave**

- La idea de la *Jen*, la humanidad, solamente puede alcanzarse en el exterior y estando en armonía con el cosmos. El problema de las influencias corruptoras de la educación y la socialización. El camino al *Tao* no se puede enseñar, de hecho, la educación obstaculiza el descubrimiento del *Tao*
- La sociedad trae consigo reglas, regulaciones y maneras de comportarse para, simplemente, obligarnos a conformarnos a ellas. Contraste con la simplicidad del enfoque al *Tao*, el camino. Éste es el rechazo a la *Li*, las reglas sociales y rituales, las cuales vienen con la sociedad a favor del *Tao*. Este rechazo a las regulaciones, controles y códigos de comportamiento permite una relación más armoniosa con la naturaleza
- El deber de la gente es cuidar a y preocuparse por los demás, lo cual surge no de la socialización sino del *Wu Wei*, la no interferencia y la no acción, por tanto permite un movimiento más espontáneo hacia el *Tao*
- Las consecuencias fundamentales del *Wu Wei* son el establecimiento de un equilibrio con una mayor correspondencia y menos autointerés, más entendimiento del todo y el papel de uno en el cosmos

**Discusión**

- ¿Lleva el apartarse de la socialización y la interacción social a una mayor armonía con la naturaleza o resulta en una pérdida del sentido de una comunidad compartida?
- Si se practica la no acción, *Wu Wei*, entonces no hay reglas, por tanto ¿cómo se puede alcanzar algo en términos de interacción humana? ¿Cómo ocurre el progreso? ¿Se produce el estancamiento? ¿Es el estancamiento y la pasividad un problema para los seres humanos?
- ¿Es más justo un grupo de seres humanos que no son honrados o benevolentes (cosas que podrían rechazarse según Lao Tse si uno se aleja de la sociedad) porque el individuo es más consciente de su deber con el todo? Se preocupan y tienen más compasión porque tienen un mayor sentido de su lugar como parte de un grupo más grande
- ¿Cómo descubre uno el camino, *Tao*? El descubrimiento del *Tao* puede ser por una habilidad innata o dejando las conexiones sociales y dejando que la vida ocurra de manera más espontánea
- ¿Resultan la separación y la inacción en una falta de responsabilidad más que en más responsabilidad?

## 2. Confucio: *Las Analectas*

**Explique y evalúe en qué se diferencia la persona virtuosa de las otras personas.**

Esta pregunta pide una exploración de la noción central de ‘virtud’ (*ren*) especialmente según se expone en el libro 4 de *Las Analectas* en donde se presenta el carácter de la persona virtuosa en un individuo y en un contexto social y comunitario.

### Puntos clave

- La virtud (*ren*) es un carácter de los actores, no de los actos
- Las actividades humanas dependen de la posesión de la virtud
- Existe una clara distinción entre el carácter de la persona virtuosa y el carácter de todas las demás personas.
- Una persona (virtuosa) perfecta posee ecuanimidad nacida de la propia virtud. Es un ideal que lo acompaña todo
- La virtud pone a una persona en la relación correcta con el camino (*dao*), lo correcto (*yi*) y la fuerza moral (*de*)
- La persona virtuosa no se preocupa por la muerte, las opiniones convencionales, los favores especiales, la indulgencia y las apariencias
- La persona virtuosa está capacitada para gobernar por medio del ritual correcto y las actitudes deferentes
- La persona virtuosa demuestra piedad filial y mantiene un equilibrio entre las palabras y las acciones
- La persona virtuosa no busca un ambiente social virtuoso; crea tal ambiente

### Discusión

- ¿Es Confucio convincente en su argumento de que las virtudes no solo son adquiridas sino que deben ser expresadas en contextos personales y sociales?
- ¿Es la diferencia fundamental que separa al virtuoso de los demás que la gente virtuosa vive sus virtudes mientras que los demás solo intentan poseer virtudes?
- ¿Son las virtudes sus propias recompensas o traen recompensas a una persona?
- ¿Por qué y cómo se siente a gusto la persona virtuosa en contextos privados, sociales y comunitarios?
- ¿Es cierto que el comportamiento de una persona virtuosa no debe seguir modelos predecibles ni intentar objetivos convencionales?
- ¿Existe una posible relación entre la descripción de Confucio de una vida virtuosa y la descripción que hace la ética de la virtud? Si la hay, ¿cuál es?
- ¿Viene antes la virtud que el buen comportamiento o alimenta el comportamiento correcto la virtud?

**3. Platón: *La República***  
**Evalúe críticamente el papel que ‘el Bien’ tiene en el conocimiento.**

Esta pregunta invita a investigar la idea de Platón del Bien y cómo esta idea afecta la comprensión de lo que es para Platón el conocimiento ‘real’.

**Puntos clave**

- El papel del Bien en la teoría de las formas de Platón. El Bien es el último estadio, la ‘Forma de las Formas’, el fin último del conocimiento y la conducta humanas
- El paralelismo entre el sol en la analogía de Platón del sol y el Bien. La idea de que el Bien es la raíz de la relación que hace posible que el conocimiento sea un objeto de la mente inteligible
- La revelación de que si uno percibe el Bien entonces uno se ha convertido en bueno, es decir que conocer el Bien resultará en acciones buenas –nadie cometerá actos malos a sabiendas
- La conexión platónica entre el Bien y Dios. Los filósofos deben aspirar a entender las Formas y luego el Bien y así encontrar a Dios, a un ser supremo, al autor de la naturaleza de las cosas, al creador de la realidad última. El encuentro con el Bien podría considerarse en la analogía de la caverna con el prisionero que ve la luz, es liberado y es capaz de encontrar un nuevo mundo y ser más libre

**Discusión**

- La cuestión de intentar unir el Bien en términos de recursos de la realidad (la cima de la pirámide de las Formas) mientras que también es una afirmación de valores y comportamiento, se podría ver como confuso y quizás contradictorio con el problema del Mal. ¿Tiene lo malo algo Bueno en él?
- La noción de que hay absolutos arraigados en el Bien. ¿Está dividido el mundo en dos partes físicas no absolutas que van cambiando y son flexibles, mientras el mundo mental inteligible está fijo y es absoluto? ¿Hay una transición hacia la plena comprensión intelectual? El cambio de la ignorancia u opinión al conocimiento
- La medida en la que el conocimiento de las Formas de lo Bueno es esencial para el filósofo y por tanto el filósofo es el mejor gobernador de un Estado
- Las conexiones posibles entre la noción de Platón del Bien y la noción medieval cristiana de Dios, la fuente de todo lo natural y las acciones y comportamientos humanos, la esencia última
- ¿Entendió Platón realmente su propia idea del Bien y si el conocimiento podría ser placentero? ¿Cómo pudo una aplicación de la razón pura proporcionar una guía a las situaciones cotidianas? Lo más seguro es que las circunstancias influyan la acción y las decisiones
- ¿Se puede conseguir una ‘conciencia virtuosa’, es deseable y es incluso una búsqueda que merezca la pena? ¿Podríamos tener algo mejor que hacer?

4. **Aristóteles: *Ética a Nicómaco***  
**“Siendo el fin hacia el que tienden nuestras acciones encontramos que la felicidad debe ser algo perfecto y autosuficiente.” Discuta y evalúe.**

Esta pregunta pide una exploración de la noción de ‘felicidad’ (*eudaimonia*), una de las nociones centrales del texto de Aristóteles. Permite una discusión de *eudaimonia* en general y el lugar que esta noción ocupa especialmente en los argumentos de los libros I, II y X.

#### **Puntos clave**

- Toda actividad aspira a un bien
- La felicidad (*eudaimonia*) es el bien mayor supremo a lo que todo aspira
- La felicidad como actividad virtuosa del alma
- El alma como vegetativa, sensible y racional
- La felicidad y el éxito: la buena fortuna y la prosperidad, la felicidad y el florecimiento
- La felicidad y el conocimiento de un oficio y el entrenamiento físico
- La felicidad y la virtud moral; la felicidad y la virtud intelectual
- La felicidad elegida por sí misma no por otros objetivos; la felicidad no deja nada por desear
- La felicidad como el objetivo final y autosuficiente
- El Bien supremo: la vida placentera; la vida política; la vida contemplativa

#### **Discusión**

- ¿Cómo se adquiere la felicidad? ¿Cómo se aprende? ¿Cómo se enseña?
- ¿Está apoyada la visión de Aristóteles de la felicidad por la creencia popular?
- ¿Se consigue la felicidad solamente una vez que la vida de una persona está completa?
- ¿Es la felicidad un medio para un fin o un fin en sí mismo? ¿Cómo? ¿Por qué?
- ¿Qué papel realiza el placer en una vida feliz?
- ¿Es la felicidad un estado de la existencia? ¿Una actividad? ¿Un modo de vida?
- ¿Puede alcanzar la felicidad cualquier persona? ¿Cómo?
- ¿Cómo y por qué tiene implicaciones prácticas la felicidad?
- ¿Se requiere una vida buena en términos materiales para una vida buena en términos éticos?
- ¿Puede haber un único bien supremo válido para la vida de todas las personas?

**5. Santo Tomás de Aquino: *Suma teológica***

**Explique y discuta la distinción de Santo Tomás entre sustancia inmaterial y sustancia material.**

Esta pregunta busca una exploración de la relación que Santo Tomás discute entre lo inmaterial (el alma) y lo material (el cuerpo). De aquí surge el tratamiento de Santo Tomás de la forma, la materia, la particularidad y la universalidad.

**Puntos clave**

- Los conceptos de lo inmaterial (el alma) y lo material (el cuerpo)
- Su relación en Santo Tomás: tanto a través de la aplicación de la razón como la experiencia, podemos llegar a conocer a Dios y aumentar nuestro conocimiento
- La universalidad y particularidad en Santo Tomás
- La relación entre la forma, que en el hombre es su principio intelectual y el cuerpo; el principio intelectual está unido al cuerpo como su forma
- El alma humana es la forma superior y su poder es el intelecto
- El alma retiene su existencia más allá de la disolución del cuerpo
- Ninguna sustancia inmaterial puede multiplicarse en número en la misma especie

**Discusión**

- Santo Tomás se apoya en Aristóteles, ¿es su tratamiento justo con Aristóteles?
- ¿Cómo se compara Santo Tomás con otras tradiciones en la relación entre mente y cuerpo (como Descartes, el materialismo moderno, las tradiciones orientales, *etc.*)?
- La relación entre razón y experiencia

**6. Descartes: *Meditaciones***

**Explique y evalúe las razones de Descartes por las que podríamos, hablando en general, dudar de todo.**

La pregunta se centra en la serie de argumentos, los cuales inician las *Meditaciones*, que pretenden poner la duda sobre todo lo que se creía previamente y culminan en la hipótesis de un genio maligno engañoso.

**Puntos clave**

- El camino a la certeza empieza con la duda. Descartes afirmó contra el escepticismo que es posible el conocimiento certero y real. Dudar de todas las cosas, especialmente las cosas materiales es un método fundado en la certeza
- Descartes dice: “Me di cuenta de que era necesario, una vez en mi vida, destruir todo por completo y empezar de nuevo desde sus fundamentos si quería establecer cualquier cosa en las ciencias que fuera estable y que pudiera durar”
- Los argumentos diseñados para eliminar las creencias actuales en preparación para reemplazarlas con certezas: el engaño de los sentidos, el argumento del sueño y la imperfección humana son lo que hace que nos engañemos continuamente
- El argumento del genio maligno: un mecanismo para evitar regresar a creencias anteriores que se han puesto en duda

**Discusión**

- La función de estos argumentos en el proyecto de Descartes: “nos libera de todas nuestras opiniones preconcebidas y proporciona el camino más fácil por el que la mente puede alejarse de los sentidos”
- La medida en que la mente humana puede aspirar a la certeza y alcanzarla
- Sin la suposición de la idea de Dios, no hay necesidad de certeza
- Toda la discusión está basada en el supuesto de la diferencia entre dos sustancias
- Todos los argumentos frente al escepticismo son en última instancia una manera de defender un tipo de filosofía dogmática

7. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***

**Evalúe críticamente la idea de que Locke considera el surgimiento de la sociedad civil como una barrera para la tiranía.**

Esta pregunta explora algunos de los temas clave que discute Locke sobre la relación entre el hombre, el estado y la sociedad. Se podrían discutir los supuestos filosóficos de Locke sobre el surgimiento de la sociedad civil como resultado del abandono del estado de naturaleza, así como la posición de Locke de que la tiranía puede evitarse a través de las acciones de una sociedad civil.

**Puntos clave**

- La tiranía equivale al “ejercicio del poder más allá del derecho”
- El surgimiento de la sociedad civil por contrato, el cual implica al hombre fundamentalmente en el proceso
- El gobierno como un acto de confianza que si se rompe puede llevar a condiciones de disturbios sociales
- La sociedad civil surge del estado de naturaleza y proporciona una protección a través de la garantía de ciertos intereses clave como la propiedad
- La protección de la propiedad es la justificación de la acción frente a cualquier fuerza que pudiera oprimir (la tiranía, incluso la del rey)
- Las condiciones de Locke en el capítulo 19 para formar un nuevo gobierno
- La gente juzga cuándo un gobierno excede su poder –esto va más allá de la llamada normal de Locke a la ley natural para arbitrar disputas civiles

**Discusión**

- ¿Acepta la gente un poder ejecutivo que proteja su ‘propiedad’? Véase el desencanto moderno con las clases políticas
- ¿Es convincente la visión de Locke de los derechos naturales?
- ¿Cómo puede la gente decidir adecuadamente cuando el gobierno se ha convertido en tiránico?
- El contexto de los escritos de Locke, que apoyaba la sustitución de un rey (Carlos II) por otro (Guillermo III); véanse también los paralelismos con la escena política y mundial de hoy en día

8. **Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano***  
**“En la teoría del conocimiento de Hume no se recurre a la sustancia, al yo o a Dios. Solamente hay impresiones e ideas.” Discuta y evalúe.**

Esta pregunta pide una exploración crítica de la tesis central de la evaluación de Hume de lo que constituye el conocimiento, cómo adquirimos conocimiento y qué información debe rechazarse según los criterios para el conocimiento establecidos por Hume. También pide una evaluación de la perspectiva de Hume de lo que podrían ser los límites del conocimiento humano.

**Puntos clave**

- La percepción constituida exclusivamente por las impresiones y las ideas
- Las impresiones pueden ser de sensaciones y de reflexión
- Las ideas son imágenes menos claras de las impresiones
- Las impresiones pueden reaparecer en la memoria o la imaginación
- La asociación de ideas gobernadas por la semejanza, la contigüidad y la causa y el efecto
- Causalidad contingente frente a causalidad necesaria lógica
- La sustancia, el yo y Dios no pueden localizarse en una percepción sensible y, por tanto, no cuentan como conocimiento
- ‘El dictum de Hume’: relación de ideas frente a relación de hechos
- El proyecto de Hume: establecer una definición clara del conocimiento

**Discusión**

- ¿Es acertada la evaluación de Hume del conocimiento? ¿Realista? ¿Creíble?
- ¿Es la visión de Hume del conocimiento demasiado restrictiva?
- ¿Elimina convincentemente el enfoque de Hume la posibilidad de la especulación metafísica?
- ¿Establece ‘el dictum de Hume’ de manera justificable criterios completos para distinguir conocimiento de sinsentido?
- ¿Nos compromete el enfoque de Hume inevitablemente a un escepticismo radical?
- Si el yo, Dios y la sustancia no constituyen asuntos de hecho ni asuntos de conocimiento, ¿qué son?
- ¿Ofrece la evaluación de Hume una descripción completa y convincente de los contenidos o de la mente?
- ¿Cuáles son los beneficios de adoptar la visión de Hume? ¿Cuáles son las desventajas?

**9. Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres y El contrato social*  
Explique y discuta porqué la igualdad podría ser irrealizable para cualquier forma de gobierno.**

Esta pregunta crea la oportunidad de discutir cómo ciertas formas de gobierno evitan el establecimiento de la igualdad entre los humanos. También podría invitar a una discusión de cómo podría generarse la desigualdad y cómo podría eliminarse.

**Puntos clave**

- La noción de ley natural; las reglas producidas por Dios y que existen en la naturaleza. La ley natural no establece diferencias y desigualdad
- La noción de la desigualdad física basada en la edad, el tamaño y la habilidad física
- La noción de desigualdad moral que crea la sociedad humana y produce divisiones entre la gente según su riqueza, poder y clase. Esto podría no ser un estado natural
- La noción de igualdad en el estado de naturaleza; esto es sin divisiones principalmente porque el hombre tiene pocas necesidades y es 'amoral'. Podría ser un estado de felicidad
- Las formas de gobierno que discutió Rousseau; el despotismo, la democracia y la aristocracia electiva y cómo cada una falla en la creación de igualdad, siendo la democracia la que más se aproxima a no tener desigualdades

**Discusión**

- La posibilidad de que Rousseau no ofreciera realmente maneras de conseguir la igualdad, más bien describió una pérdida de la pena y el surgimiento de la autoconservación en el Discurso. ¿Hace más esfuerzos por establecer las maneras de conseguir la igualdad en el Contrato social? El problema de la propiedad. ¿Disminuye la igualdad la idea de la propiedad?
- La cuestión del tipo de libertad de Rousseau (tanto mental como física), que es una oportunidad para actuar sin restricciones y tener lo que uno necesita, puede ser imposible en una sociedad compleja
- ¿Es el propósito del gobierno establecer la libertad o limitar la libertad? ¿Puede el gobierno por definición tender a la libertad que produciría igualdad cuando el gobierno mismo es un producto de la desigualdad?
- La medida en que Rousseau no se enfrenta a las realidades de su propia experiencia política local en Ginebra, entonces una aristocracia elegida, la cual estaba llena de desigualdades sexuales e intolerancia religiosa. ¿Hasta qué punto son masculinas las concepciones de Rousseau?
- ¿Hasta qué punto son el gobierno y la igualdad conceptos incompatibles? ¿Se atrevería el gobierno a limitar la acumulación de la riqueza por unos pocos para lograr la igualdad? ¿Tendría la fuerza de convicción y los medios para conseguir este control de la riqueza?
- ¿Podría el estado de igualdad de Rousseau lograrse solamente en sociedades rurales y no demasiado industrializadas?
- ¿Se puede conseguir el consenso en la medida que deseaba Rousseau dado que traería felicidad (igualdad) pero podría ser que el conflicto y el desacuerdo son los que promueven el cambio social?

10. **Kant: *Fundamentación de la metafísica de las costumbres***  
“No debo obrar nunca excepto si es de tal manera que desee que mi máxima se convierta en ley universal.” Explique y evalúe.

La pregunta ofrece una oportunidad para explicar y juzgar el propio fundamento de la filosofía moral de Kant desde el punto de vista de esta formulación inicial del imperativo categórico.

#### **Puntos clave**

- La distinción entre la máxima y la ley
- El análisis del conocimiento racional ordinario de la moralidad como manera de alcanzar el principio fundamental de la moralidad
- Las cuatro clases de deber: deberes perfectos con uno mismo, tales como la prohibición del suicidio; deberes perfectos con los demás, tales como la prohibición de las promesas engañosas; deberes imperfectos con uno mismo, tales como la prescripción de cultivar los talentos personales; y deberes imperfectos con los demás, tales como la prescripción de la benevolencia
- La virtud descansa en la buena voluntad de un agente más que cualquier inclinación natural o cualquier fin particular que se tenga que conseguir
- La buena voluntad se manifiesta en la realización de una acción por el simple cumplimiento del deber más que por cualquier otro fin
- Lo que requiere el deber es la realización de una acción, no por sus consecuencias, sino por su conformidad a la ley como tal

#### **Discusión**

- El criterio de la universalidad como la fundación para la moralidad en comparación y contraste con otras perspectivas éticas, p. ej. la ética de la virtud, el utilitarismo
- Conexiones con otras formulaciones del imperativo categórico
- La concepción ética básica de Kant implica la imposibilidad de actuar moralmente como un individuo, ya que mi voluntad está reducida a la voluntad universal
- El papel de la racionalidad en la justificación del imperativo categórico. ‘Racional’ puede significar cosas diferentes para personas diferentes

**11. Nietzsche: *Genealogía de la moral*  
Evalúe críticamente la noción de mala conciencia.**

Esta pregunta invita a discutir los argumentos que apoyan el establecimiento de la idea de mala conciencia, así como a investigar su impacto en la concepción de Nietzsche de los seres humanos.

**Puntos clave**

- La definición de mala conciencia y su conexión con la deuda y la culpa. La idea de que el deber no estaba unido inicialmente a la moralidad sino a la venganza cuando se ha fracasado en el cumplimiento de una promesa. No cumplir con una persona resulta en una deuda que podría llevar al castigo
- La conexión con el placer, es decir, el placer de que nos paguen una deuda o de tomar represalias llevando al sufrimiento de uno y la felicidad del otro
- La idea de que el sufrimiento puede y debe ocurrir y de que no hay nada malo en ello. Es instintiva.
- El papel del sacerdote ascético y la religión que intenta reducir el sufrimiento. Esto se podría relacionar con la desaparición de Dios y luego el retorno al comportamiento instintivo y después el retorno del sufrimiento, el aumento de felicidad y reducción de culpa
- Cómo la mala conciencia se convierte en la base para la moral que no es instintiva, a través del surgimiento de ‘la moralidad del esclavo’ comparada con ‘los ideales nobles’. Igualmente, el surgimiento de la responsabilidad puede conectarse con el crecimiento de la mala conciencia

**Discusión**

- ¿Hasta qué punto la sociedad noble, sostenida teóricamente por Nietzsche, gana realmente placer por medio del sufrimiento de los demás? ¿Crea esto una imagen distorsionada de seres humanos sin humanidad?
- ¿Cuán convincente es el argumento de que la deuda comercial es la raíz de la mala conciencia en el comportamiento moral?
- ¿Es posible que la ‘moralidad del esclavo’, un ser humano cariñoso, con compasión y humilde no sea débil y que la mala conciencia no sea un aspecto negativo?
- ¿En qué medida un fundamentalista que teme a Dios, que es religioso y seguidor de la palabra divina, es feliz o infeliz por su miedo a la culpa?
- ¿Es la neurosis de la sociedad moderna, la dependencia en la terapia, la bebida y las drogas, el resultado de la mala conciencia? Si quitamos la mala conciencia, todos seremos más felices
- ¿Hasta qué punto es el desarrollo de una teoría de la mala conciencia una manera de reaccionar a los valores exageradamente puritanos? Consideración de cuando Nietzsche estaba escribiendo y los valores sociales de la época

**12. Mill: *Sobre la libertad***

**Examine la idea de que a Mill le preocupa la tendencia de la sociedad a forzar al individuo a obedecer.**

Esta pregunta explora el tema central del individuo en relación no solamente al estado gobernante, sino también al carácter que persiste en la sociedad. Al examinar este tema en *Sobre la libertad*, las respuestas podrían analizar el concepto básico de Mill de libertad según lo expresa al principio de su ensayo.

**Puntos clave**

- La idea de que *Sobre la libertad* es la expresión de Mill de la preocupación de que la sociedad fuerza al individuo a obedecer y un intento por su parte de marcar maneras de tratar esta tendencia
- Mill define tres nociones básicas de libertad contra las que la idea de que la sociedad obliga a obedecer puede comprobarse: la libertad de pensamiento; la libertad de gusto u opinión; la libertad de unirse con los de opinión similar
- La censura es moralmente mala, independientemente de la opinión que se exprese; la opinión no debe suprimirse aún cuando no sea aprobada por la opinión general
- Las ideas contrarias son esenciales para ayudar a comprobar la verdad frente a la opinión común que puede ser errática; la popularidad no garantiza la verdad
- Para conseguir el progreso en la sociedad, los individuos deben poder cometer errores (dentro de las condiciones razonables de no hacer daño a nadie)
- A pesar de la ausencia de un ‘contrato social’ real, existe la oferta de protección la cual implica obligaciones; pero esto no debe permitir a la sociedad prolongar su influencia más allá de la garantía de proteger a los individuos del daño

**Discusión**

- La libertad es vital para asegurar el progreso en la sociedad
- En ausencia de una clase gobernante, ¿quién gobernaría en su propio interés? Un sistema democrático corre el peligro de producir una ‘tiranía de la mayoría’
- El valor fundamental se equipara a la individualidad –¿es esto convincente?
- Un énfasis en la individualidad garantizará el progreso y la protección de la represión y la conformidad
- Conexiones posibles con la teoría moral de Mill donde la felicidad del individuo exige una atención particular
- Ejemplos modernos de las comunidades que sacrifican la individualidad por el bien mayor –véanse las comunidades de culto; los tipos de corporaciones; las dictaduras comunistas, *etc.*

**13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis***  
**Discuta y evalúe la concepción de que la civilización es responsable de la miseria y el sufrimiento humano.**

Esta pregunta invita a explorar la concepción de Freud de que la civilización es un terreno de conflicto, miseria y sufrimiento. También invita a considerar la visión de Freud de que la civilización en parte explica nuestra hostilidad subliminal hacia la civilización misma y en parte exhibe las mismas tensiones que Freud sentía que existían en la psique humana.

**Puntos clave**

- El surgimiento de la civilización: el *Eros* y el *Anake*, el amor y la necesidad, el afecto y la agresividad, la cultura totémica
- El principio del placer: energía negativa y positiva
- La civilización como tensión entre el amor exclusivo (erótico) y el amor generalizado (*caritas*)
- El antagonismo de la civilización hacia la sexualidad
- Los aspectos positivos de la civilización: la protección de la naturaleza, la regulación de las relaciones mutuas, el establecimiento de las convenciones
- Los aspectos negativos de la civilización: subordinación del individuo al grupo, limitación de la libertad personal, renuncia a los instintos, restricción de la sexualidad, frustración cultural
- Civilización y lucha entre el *Eros* y el *Tánatos*
- La naturaleza conflictiva de la civilización como el *Superego* imponiendo disciplina al *Ego*
- La culpa como amenaza central a la civilización

**Discusión**

- ¿Nos organizamos en sociedades civilizadas solamente para escapar de la miseria y el sufrimiento?
- ¿Por qué y cómo compara Freud la evolución de la civilización con el desarrollo libidinal del individuo?
- ¿Es convincente el análisis de Freud de ciertos hechos históricos clave como los factores clave responsables de la desilusión con la civilización?
- ¿Con qué eficacia nos une la civilización libidinalmente a unos con otros?
- ¿Cuán convincente es la concepción de Freud de que una de las funciones primarias de la civilización es reprimir nuestros impulsos agresivos?
- ¿Cuáles son los puntos de contacto verosímiles entre la psique humana y la civilización humana?
- ¿Son los grupos sociales una función y manifestación del análisis de Freud de los instintos humanos?
- ¿Es la civilización exclusivamente una lucha irresoluta entre el *Eros* y el *Tánatos*?
- ¿Encuentra el *Superego* individual un paralelo en el *Superego* colectivo?
- ¿Cómo compensa la gente realmente la experiencia del sufrimiento en la civilización? ¿Es el análisis de Freud útil a este respecto?

**14. Buber: *Yo y Tú***

**Explique y discuta la noción de amor y su papel en relación con los seres humanos y con Dios.**

Esta pregunta anima a investigar la naturaleza de las ideas de Buber sobre el amor y las responsabilidades y las consecuencias de construir relaciones de amor con los demás y con Dios.

**Puntos clave**

- Definición de ‘Yo-Tú’: tener una relación verdadera o percibida que tiene mutualidad
- El amor implica una persona que es la última expresión del ‘Yo-Tú’
- El amor implica un encuentro que es una relación con la persona completa. En teoría el encuentro puede ser con un objeto inanimado. Buber parece restringir la realización del amor a los seres humanos y a Dios por la reciprocidad que lleva implícita
- La idea de que el encuentro es más que la experiencia porque para Buber la experiencia encierra un aspecto utilitario y éste es ajeno al amor
- El amor como una fuerza cósmica que transforma y cambia las relaciones
- El grado en que la relación con Dios es una relación última en la que a través del amor de un ser humano, uno aprende a tratar el amor completo de Dios
- Los atributos que vienen con el amor, el de la responsabilidad y el dolor y pérdida potenciales

**Discusión**

- La cuestión de si al experimentar el amor uno realmente va más allá del sentimiento y entra en una relación espiritual con el Otro
- El grado en que una relación espiritual en potencia con un ser humano puede prepararnos para el encuentro de la espiritualidad que se necesita cuando ‘encontramos’ a Dios
- El hecho de que el deber podría cesar y la responsabilidad surgir con todas sus consecuencias
- ¿Quiere Buber decir, al desarrollar la noción de amor, que toda relación ‘Yo-Tú’ tiene la misma profundidad, mutualidad y reciprocidad? ¿Es esto realmente posible? Si es así, sería un cambio radical en nuestras interacciones humanas. ¿Quiere Buber esto?
- El grado en que Buber podría ser simplemente ingenuo en su comprensión de las relaciones en las que el deseo y la pasión e incluso las relaciones profundas podrían ser transitorias
- La relevancia de la noción de amor de Buber en un mundo con múltiples fes. ¿Pueden sus nociones verse en otras fes y, por tanto, de hecho ser bastante aceptables a través de las culturas?
- ¿Suprime la relación amorosa con Dios todas las preocupaciones y hace a los seres humanos más espirituales?
- ¿Pueden los seres humanos realmente soportar las consecuencias negativas de su idea de amor? El dolor potencial y la necesidad para el sacrificio, la exposición a los que no entienden
- ¿Son los seres humanos suficientemente fuertes para vivir una vida basada en su amor, cuando no todos comparten esta noción? ¿Llevará a un crecimiento del pacifismo? ¿es esto bueno? ¿niega una respuesta agresiva fuerte a lo que se considera malo?

**15. Ortega y Gasset: *Historia como sistema***

**Explique y evalúe la idea de Ortega de que yo soy yo y mis circunstancias.**

Esta pregunta se refiere a la concepción esencial de Ortega de la vida humana como un tipo de realidad totalmente única. Las respuestas podrían desarrollar diferentes líneas argumentativas, por ejemplo, una explicación de la imposibilidad de concebirla desde el punto de vista de la razón física o un análisis de la vida desde el punto de vista de la razón histórica.

**Puntos clave**

- La idea de Ortega es una respuesta al intento por entender el ser humano desde el punto de vista de la ciencia natural, lo que él llama razón física
- La vida humana no es una cosa. Las cosas tienen su ser, y esto significa no solo que existen, que están ahí frente a nosotros, sino también que poseen una estructura o consistencia dada y fija
- Un ser humano no tiene naturaleza y no es su cuerpo, lo cual es una cosa, ni su alma, psique, consciencia o espíritu, que también es una cosa. Un ser humano no es cosa, sino realidad histórica, una estructura de relaciones
- El modo de ser de la vida humana, incluso como una existencia simple, no es todavía un ser. Un ser humano tiene que crear su ser, cada uno por sí mismo en un contexto de relaciones sociales
- La vida humana es un conjunto de posibilidades; ‘Posibilidad’ como concepto aplicado a la vida humana significa algo especial, diferente de cualquier otro concepto o forma de ‘posibilidad’
- El logro prodigioso de la ciencia natural en la dirección del conocimiento de las cosas contrasta brutalmente con el colapso de esta misma ciencia natural al enfrentarse al elemento estrictamente humano. El elemento humano se escapa a la razón físico-matemática. La manera de capturar el carácter único de la vida humana es, frente a la razón naturalista, la ‘razón histórica’

**Discusión**

- La descripción de Ortega está excesivamente orientada al concepto de naturaleza originado en la física
- Su oposición entre razón física y vital depende casi exclusivamente del desarrollo de estos conceptos en la cultura europea moderna
- La oposición de Ortega entre naturaleza e historia es solamente una nueva formulación del dualismo
- La dimensión natural biológica, por un lado, y las dimensiones sociales, culturales e históricas, por otro, están entrelazadas de maneras más sutiles y complejas que la oposición de Ortega, demasiado fuerte y, en cierto sentido, demasiado simplista
- Las ideas de Ortega presuponen un concepto de libertad

**16. Wittgenstein: Cuadernos azul y marrón**  
**Explique y evalúe la analogía entre lenguaje y juego.**

Esta pregunta pide investigar uno de los conceptos clave de Wittgenstein por el que intenta establecer una analogía entre el lenguaje y los juegos. Invita a considerar cómo el lenguaje podría funcionar y el papel del lenguaje en las actividades humanas.

**Puntos clave**

- La naturaleza del lenguaje: no una cosa uniforme sino todo un conjunto de actividades diferentes
- Las palabras y las maneras en que las usamos
- La naturaleza de los juegos: jugar según las reglas frente a jugar de acuerdo a las reglas
- Los juegos del lenguaje: formas de lenguaje con las que empezamos a utilizar las palabras
- Los juegos del lenguaje y las formas primitivas del lenguaje; los juegos del lenguaje y formas más complicadas de lenguaje
- Lenguaje y notación; lenguaje y signos; lenguaje y apelación
- Los juegos del lenguaje como maneras de ver

**Discusión**

- ¿Es la analogía de Wittgenstein entre usar un lenguaje y jugar a un juego un enfoque útil para una investigación sobre el lenguaje?
- ¿Por qué usa y cómo usa Wittgenstein la frase ‘juego del lenguaje’?
- ¿Veía Wittgenstein los distintos juegos del lenguaje como islas aisladas de discurso?
- ¿Cómo y en qué medida ilumina la noción de juegos del lenguaje los usos del lenguaje?
- ¿Cómo funcionan las reglas en el uso de un lenguaje?
- ¿Están todos los aspectos del lenguaje suficientemente determinados por las reglas?
- ¿Cómo entiende Wittgenstein el uso del lenguaje?
- ¿Nos llevan las preguntas sobre los juegos del lenguaje a preguntas más complejas sobre el lenguaje?
- ¿Es el lenguaje realmente un conjunto de juegos del lenguaje?

**17. Arendt: *La condición humana***

**Explique y evalúe el temor de Arendt de que los seres humanos corren el peligro de convertirse en esclavos de las cosas que saben hacer pero que no comprenden.**

Esta pregunta explora el peligro que expresa Arendt explícitamente en el prólogo sobre las habilidades creativas y tecnológicas de la humanidad superando nuestras capacidades políticas, por tanto convirtiendo los logros en menos significativos al no entenderlos por completo. La pregunta trata la preocupación central de Arendt para demostrar lo que significa ser humano, no por medio de una descripción de la naturaleza humana, sino por medio de una comprensión de la actividad humana.

**Puntos clave**

- Las ‘verdades’ obtenidas por una visión del mundo moderna y científica, aunque se pueden expresar a través de lenguaje matemático y pruebas empíricas, no conducen a la expresión normal en el habla y el pensamiento
- Si dejamos de ser capaces de hablar –que significa comprender– de las cosas que hacemos, entonces nos convertimos en esclavos de las cosas que sabemos hacer pero no entendemos
- La humanidad está condicionada por lo que hacemos, es decir, lo que creamos se transforma en la condición por la que vivimos
- Debemos hacer sitio a la acción humana y no someternos a teorías de la naturaleza que tratan a los humanos como objetos
- El hombre es esencialmente libre y capaz de definir las condiciones de la vida, no simplemente un instrumento de alguna ley o estructura social abstracta

**Discusión**

- Los desarrollos científicos y filosóficos llevan a los humanos a centrarse en sí mismos lo cual socava el compromiso con los demás y de este modo nuestra actividad política
- Ejemplos modernos pueden incluir el uso de la tecnología para separarse de la real comunicación adecuada o economizar en el trabajo y la experiencia
- ¿Están justificadas las conclusiones de Arendt y el método de su análisis?
- La eliminación de ciertas actividades humanas tendrá como resultado el que la humanidad se quede sin defensas en el mundo moderno ¿es necesariamente así?

**18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad*  
Explique y discuta el análisis de de Beauvoir del individualismo.**

Esta pregunta da la posibilidad de examinar el riesgo del individualismo y el papel de los individuos en la concepción de de Beauvoir de la existencia humana.

**Puntos clave**

- La importancia central de la libertad individual y cómo la libertad humana requiere la actualización de la libertad de los demás
- La tragedia de la condición humana es cómo el deseo espontáneo por la libertad es destruido por las presiones del mundo externo
- La crítica de de Beauvoir a los sistemas filosóficos que representan el deseo de los humanos a buscar un absoluto externo –como Hegel y Marx
- Los sistemas filosóficos que eliminan las necesidades del individuo a favor de un destino histórico no son éticos
- Por contraste, el existencialismo facilita la pluralidad y la individualidad; aunque el contexto de las vidas individuales implica interacción con una comunidad
- La opresión del individuo por la falsa referencia al orden de la naturaleza
- El individualismo como sobreestimación del individuo

**Discusión**

- La ética de la ambigüedad que propone una visión existencialista de la ética
- La separación entre el mundo del individuo y el mundo externo
- El análisis de de Beauvoir del crecimiento del niño en relación al individuo que surge –los individuos deben tener un pasado, presente y futuro
- El contexto de los movimientos nacionalistas como el nazismo, los cuales defienden absolutos externos y exigen el sacrificio de los individuos

**19. Rawls: Teoría de la justicia**

**Explique y evalúe la medida en que la idea de justicia como equidad es capaz de “proporcionar la base moral más apropiada para una sociedad democrática”.**

La pregunta pide una evaluación del argumento básico de Rawls de la justicia como equidad.

**Puntos clave**

- La idea principal de Rawls de la justicia como equidad está diseñada para explicar y justificar las instituciones de una democracia constitucional
- Los principios de justicia (libertades básicas equitativas e igualdad equitativa de oportunidades) afirman la prioridad de libertades básicas sobre otras preocupaciones políticas y requieren oportunidades justas para todos los ciudadanos, estableciendo que las desigualdades en la riqueza y las posiciones sociales beneficien al máximo a los menos aventajados
- La idea de un contrato social imparcial para justificar estos principios: las personas libres, situadas igualmente y ajenas a sus circunstancias, estarían racionalmente de acuerdo con ellos para asegurar su estatus igualitario e independencia y perseguir libremente sus concepciones del bien
- Dada la completa ignorancia de la posición de todos, sería irracional poner en peligro el bien propio para ganar cualquier mínima ventaja que prometan otras alternativas
- El papel de la legislación democrática no es registrar las preferencias sin restricciones de los ciudadanos y dejar que gobiernen las preferencias de la mayoría, sino promover el interés de todos los ciudadanos, para que cada uno tenga el estatus de ciudadano igual, es adecuadamente independiente y puede perseguir libremente un bien consistente con la justicia
- El descubrimiento de la idea de justicia como equidad requiere instituciones políticas que especifiquen libertades básicas inmunes al incumplimiento por parte de la mayoría

**Discusión**

- Según la visión utilitarista los partidos deben elegir como si estuvieran siguiendo el principio de utilidad media; por otro lado, podría argumentarse que bajo condiciones de incertidumbre radical, el jugar con la libertad para practicar las convicciones de conciencia propias frente a los recursos añadidos revela una falla en la comprensión de qué es tener un concepto del bien
- ¿Son movidos por intereses morales los partidos en la posición original?
- La concepción general de justicia es extremadamente vaga y requiere interpretación con relación a condiciones sociales e históricas específicas y concretas, la abstracción y la racionalidad como tales pueden ser ventajosas para algunos grupos sociales
- La posición original de Rawls presupone el individualismo abstracto con una concepción metafísica de las personas como esencialmente vacía de los fines y compromisos que constituyen su identidad
- ¿Apoyarían otras perspectivas, p. ej. los utilitaristas y pluralistas, la justicia como equidad como verdadera o razonable?

**20. Feyerabend: *Adiós a la razón*  
Evalúe críticamente la idea del relativismo epistémico.**

Esta pregunta invita a investigar R10 y R11 como retos a la idea de que la verdad objetiva podría existir. Podría verse como que solamente tratan las verdades científicas, pero una perspectiva cultural más amplia puede desarrollarse para mostrar la cuestión del relativismo comparada con la verdad absoluta en muchas actividades humanas.

**Puntos clave**

- La idea de la verdad absoluta, que es un argumento subyacente fijo, podría no ser verdad porque es posible que teorías y posiciones en conflicto puedan contradecir esta verdad. Esto podría reflejar diferentes paradigmas o diferentes interpretaciones culturales
- La noción del relativismo según Feyerabend y expresada en R10 es que para cada posición, punto de vista o teoría puede haber otra posición opuesta o alternativa. Esto está basado en el entendimiento de que si la posición original se puede argüir o mantener, entonces es razonable mantener y defender lo opuesto
- La idea de que las posiciones opuestas son posibles se lleva más lejos en R11 cuando incluso cuando existan buenas razones para defender la primera posición, es posible llegar a una posición opuesta y defenderla por razones igualmente buenas o incluso mejores
- Las ‘verdades científicas’ podrían utilizarse para mostrar dos posiciones alternativas, pero también podría ser que el relativismo cultural se pudiera usar ya que los conceptos e ideas podrían cambiar activa o aparentemente cuando se usan en diferentes contextos y culturas, por tanto las verdades que se defienden podrían no ser consistentes, las mismas o fijas

**Discusión**

- La cuestión de que la evidencia y el material experimental con frecuencia encierra un juicio explícito o escondido que afecta no solo su interpretación, sino su aplicación. Se podrían dar ejemplos de las ciencias naturales, la psicología o incluso la historia
- El problema de que si este relativismo es tan profundo entonces lo que ocurre a cualquier argumento teórico de la ciencia sobre lo que se considera fijo y verdadero cambiaría, de hecho, a través del tiempo y las posiciones culturales
- La cuestión de posiciones paradigmáticas que permiten teorías y descripciones diferentes, alternativas o contradictorias y aún así son válidas y funcionales en estos contextos
- La cuestión de la búsqueda de verdades únicas superiores para intentar resolver el caos aparente. Un ejemplo podría ser la ‘teoría de las cuerdas’
- El problema de una verdad objetiva que surge y si puede escapar el aura que la rodea de ‘sentimientos, fe y empatía’
- Cuestionamiento de si R10 y R11 permite defender y justificar cualquier cosa; ello podría desafiarse con la noción de si tiene que haber consistencia y aceptación de las ‘leyes’ y/o las costumbres
- La noción de que en la percepción dos respuestas bastante diferentes son correctas apoya R11, p. ej. el dibujo del conejo y el pato o los dibujos de la mujer vieja y la joven
- La idea de que la posición de Feyerabend podría eliminar el dogmatismo y el choque de culturas y promover el surgimiento de una mayor tolerancia en términos de opiniones diferentes sobre la misma cuestión y que una aceptación de las ideas nuevas desde otras posiciones culturales podría ser beneficiosa para el progreso humano. Podrían ponerse ejemplos del dogmatismo de la Iglesia medieval o el fundamentalismo en todas sus formas, junto con la noción en aumento de la aceptación en el taoísmo que podría crear un enfoque más completo de cómo encontramos el mundo y los valores

**21. Foucault: *Historia de la sexualidad*  
Explique y discuta la hipótesis represiva.**

La pregunta invita a explicar y explorar el punto central de Foucault de que la historia de la sexualidad está distorsionada por nuestra aceptación de la ‘hipótesis represiva’.

**Puntos clave**

- La hipótesis represiva: la proposición de que la actitud primaria hacia el sexo durante los tres últimos siglos era oponerse, silenciar y, en la medida de la posible, eliminar
- Foucault defiende que de hecho este periodo produjo una ‘explosión discursiva’ con respecto al sexo, empezando por las reglas de la Contrarreforma para gobernar la confesión sacramental. Estas reglas enfatizaban la necesidad de los penitentes de examinarse y articular no solamente todas sus acciones sexuales pecaminosas, sino todos los pensamientos, deseos e inclinaciones detrás de esas acciones. El giro distintivo moderno es la secularización (en, por ejemplo, el psicoanálisis) de esta preocupación por conocer y expresar la verdad sobre el sexo
- Las dudas que opone Foucault a la hipótesis represiva no están tanto dirigidas a mostrar que es un error, sino a ponerlo de nuevo en una economía general de discursos sobre el sexo en las sociedades modernas desde el siglo XVII
- El objeto del examen de Foucault, en resumen, es definir el régimen del poder-conocimiento-placer que mantiene el discurso sobre la sexualidad humana
- La visión genealógica de Foucault enfatiza la conexión esencial entre el conocimiento y el poder. Los conjuntos de conocimiento están atados a los sistemas de control social. Esta conexión esencial del poder y el conocimiento refleja la visión de Foucault de que el poder no es solo represivo, sino una fuente creativa, siempre peligrosa, de valores positivos

**Discusión**

- ¿Es la hipótesis represiva un hecho histórico establecido?
- El método genealógico de Foucault no es sociología de la cultura ni historia u otra disciplina mejor establecida. Por tanto, sus resultados son básicamente opiniones
- La represión no es solo o principalmente una hipótesis, sino una realidad palpable, particularmente durante el siglo XIX
- El concepto de represión es una herramienta básica de la teoría psicoanalítica de la personalidad, la cual también inspiró el enfoque freudiano-marxista como el de Wilhelm Reich, quien preguntó: “¿Cómo puede conseguirse que las masas deseen su propia represión?”

**22. Putnam: Razón, verdad e historia**

**Evalúe críticamente el intento de Putnam de refutar el escepticismo en el contexto de su argumento sobre ‘cerebros en una probeta’.**

Esta pregunta alude a la famosa noción escéptica cartesiana de que nunca podemos saber que la proposición de que somos un cerebro en una probeta es falsa, ya que si fuera verdad, entonces la experiencia sería exactamente como es. Putnam intenta una refutación a través de la semántica, específicamente a través de lo que llama ‘referencia’. Esta pregunta ofrece la oportunidad de hacer un juicio crítico de un argumento famoso en el primer capítulo del libro de Putnam.

**Puntos clave**

- El marciano y la representación accidental del árbol; un parecido accidental no puede representar un árbol por la falta de conexión causal entre la imagen y los árboles
- Como un cerebro en una probeta, no puedo representar un árbol ya que no habría tenido contacto causal con los árboles –exactamente como el marciano
- Como un cerebro en una probeta, no podría decir o pensar que fuera uno –sería una ‘suposición autorefutadora’
- Un cerebro en una probeta no puede representar una afirmación como ‘estoy delante de un árbol’ porque por su naturaleza no podría saber cómo es un árbol
- Las diferencias entre las afirmaciones hechas por un cerebro en una probeta y su contraparte normal están causadas por la diferencia de la contraparte que experimenta ambientes causales externos (externalismo semántico)
- La intencionalidad y su papel en el debate mente-cuerpo; Putnam rechaza la idea de que los pensamientos poseen intencionalidad

**Discusión**

- La conexión entre las representaciones y lo que representan; ¿se puede llegar a demostrar una conexión intrínseca?
- La condición crucial de Putnam para la referencia satisfactoria es la causalidad externa –¿es esto aceptable?
- El test de Turing
- Putnam ofrece descripciones alternativas de cómo el cerebro en una probeta habla de ‘árboles’ (a través de experiencias de ‘árboles-en-la-imagen’ causadas por un programa de computador que controla el cerebro; los impulsos eléctricos que estimulan el cerebro y crean artificialmente una respuesta como causal; el programa de computador dirige ambas posibilidades aquí)
- Objeciones a Putnam: ¿Está introduciendo irrelevancias en el debate sobre el significado alejándose del contenido?

**23. Taylor: *La ética de la autenticidad*  
Discuta críticamente la evaluación de Taylor de la razón instrumental.**

La pregunta pide una discusión crítica de la segunda enfermedad de la modernidad según Taylor: la primacía de la razón instrumental.

**Puntos clave**

- La ‘razón instrumental’ significa el tipo de racionalidad que utilizamos cuando calculamos la aplicación más económica de un medio para un fin dado. La eficacia máxima, la mejor proporción de coste-producción, es su medida de éxito
- Las instituciones de una sociedad tecnológica no nos imponen ineludiblemente una hegemonía cada vez más profunda de la razón instrumental, pero dejadas por sí mismas tienen una tendencia a empujarnos en esa dirección
- Tanto si dejamos la sociedad al mecanismo de ‘la mano invisible’ como el mercado o intentamos dirigirla colectivamente, estamos obligados a operar hasta cierto punto según las exigencias de la racionalidad moderna, tanto si encaja o no con nuestra posición moral
- La visión de la sociedad tecnológica como un tipo de destino de hierro simplifica demasiado y olvida lo esencial: los seres humanos y sus sociedades son mucho más complejos de lo que cualquier simple teoría pueda explicar
- Aunque el instrumentalismo ha comenzado a dirigir nuestro mundo, todavía es cierto que hay muchos puntos de resistencia, y que estos son constantemente generados, p. ej. todo el movimiento desde el Romanticismo que ha desafiado el dominio de las categorías instrumentales
- Sin exagerar nuestros grados de libertad, tampoco son nulos. Esto significa que entender las fuentes morales de nuestra civilización puede tener un impacto en cuanto a que puede contribuir a un nuevo entendimiento común

**Discusión**

- Conexiones con los aspectos principales del argumento general de Taylor, p. ej. la vida auténtica
- ¿Es realista la oposición desde Taylor de las dimensiones morales a los fenómenos económicos y sociales?
- El ideal de autenticidad trae el entendimiento de la identidad. Vivir una vida inauténtica, no tengo autoidentidad. ¿Entonces cómo puedo ser un miembro de una sociedad democrática?
- Ambas afirmaciones son verdad: hay bastante verdad en la descripción de una sociedad moderna como ‘jaula de hierro’, pero al mismo tiempo la visión de la sociedad tecnológica como un tipo de destino de hierro no se puede mantener
- Aunque Taylor afirma que la autenticidad moral es fundamentalmente de carácter dialógico, su visión de la autenticidad, la cual es una manera fundamental de superar la razón instrumental, es todavía individualista

**24. Nussbaum: *Justicia poética***

Evalúe la afirmación de Nussbaum de que “el intelecto sin emoción es, podríamos decir, ciego respecto a los valores”.

Esta pregunta pide una evaluación del análisis de Nussbaum de la naturaleza de la emoción humana, la relación de la emoción con la razón y el papel que tiene la razón emocional en nuestras vidas. La pregunta permite una exploración de los aspectos personales, sociales y políticos de la posición de Nussbaum.

**Puntos clave**

- La literatura está conectada las emociones
- Las emociones enfatizan la preocupación compasiva y forjan vínculos de simpatía e identificación
- Muchos sienten que la razón excluye y debe excluir las respuestas emotivas
- Muchos sienten que las elecciones humanas solamente tienen sentido si se ajustan a una concepción utilitaria, económica, racional y maximizadora
- El dilema de que la ley, la economía y la política tienden a estar limitadas a un paradigma teórico utilitario
- Las emociones como fuerzas animales irracionales ciegas frente a las emociones comprensivas que se dirigen intencionalmente hacia los objetos y las personas
- Las emociones son irracionales e impredecibles frente a las emociones que están íntimamente conectadas con las creencias fundamentales de una persona
- Las emociones son inadecuadas para la deliberación por oposición a la idea de que a las emociones hacen posible la deliberación compasiva y comprometida
- Las emociones no resuelven los problemas por oposición a la idea de que las emociones identifican qué problemas necesitan resolverse
- El espectador juicioso, la racionalidad espectadora y la emocionalidad comprensiva

**Discusión**

- ¿Son las descripciones de Nussbaum de emoción y razón lo suficientemente claras como para que podamos compararlas, contrastarlas y distinguirlas?
  - ¿Son las emociones en última instancia guías irracionales e inapropiadas para las deliberaciones privadas y públicas?
  - ¿Es un buen juez solamente una persona no llevada por las emociones? ¿Por qué? ¿Por qué no?
  - ¿Nos ayudan las emociones a ser más humanos al mostrar que somos incompletos y que nos falta autosuficiencia completa?
  - ¿Pueden las emociones funcionar a la vez que la razón para ayudar a nuestra evaluación moral? ¿Cómo?
  - ¿Pueden las emociones ayudarnos a preguntarnos sobre los demás a nuestro alrededor, facilitar la comprensión por su sufrimiento y alegría por su bienestar?
  - ¿Cómo apoyan las referencias a la novela *Tiempos difíciles* un enfoque más abierto a la emoción?
  - ¿Cómo funciona el espectador juicioso en las perspectivas de Nussbaum?
-