

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo de 2007**

**FILOSOFÍA**

**Nivel Superior y Nivel Medio**

**Prueba 2**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

## 1. Lao Tse: *Tao Te Ching*

### Explique y discuta la noción de la no acción (*wu-wei*).

Se invita a un análisis del concepto clave de *wu-wei* en el contexto del *Tao*. Podría desarrollarse la diferencia entre la noción de *wu-wei* y la mera inactividad o inmovilidad.

#### Puntos clave

- Lao Tse enseña que todo empeño es fútil y contraproducente. Uno debe tratar de no hacer nada: *wu-wei*. *Wu* significa ‘no ser’ y *wei* significa acción ‘no natural’. Por tanto, *wu-wei* implica que debemos resistirnos a hacer acciones no naturales (como esforzarnos para realizar nuestros deseos) y debemos tener comportamientos espontáneos.
- Por eso *wu-wei* no significa que debemos literalmente no hacer nada. En lugar de eso nos invita a descubrir y seguir las fuerzas naturales. Debemos adherirnos sin esfuerzo al flujo inherente de los acontecimientos y evitar toda oposición contra el orden natural de las cosas (*Tao*). La espontaneidad, no la inmovilidad, es por tanto el concepto clave que debe subrayarse.
- Por consiguiente, Lao Tse nos invita a hacer dos cosas: primero, debemos aprender a dominar nuestras circunstancias entendiendo su naturaleza verdadera o su elemento más importante. Segundo, debemos dedicarnos a dar forma a nuestras acciones de acuerdo con esta esencia verdadera de las cosas.

#### Discusión

- Hay un ‘bucle’ interesante en la filosofía de Lao Tse. Por un lado, rechaza los esfuerzos para regular estrictamente la sociedad y la vida y aconseja en su lugar alejarse de ello en una contemplación solitaria de la naturaleza y el *Tao*. Por otro lado, enfatiza que al hacer esto podemos llegar a utilizar los poderes del universo. Al ‘no hacer nada’ uno puede ‘conseguirlo todo’. ¿Es este ‘bucle’ un problema o una ventaja en la filosofía de Lao Tse?
- ¿Podría ser la filosofía taoísta una buena guía para los gobernantes? ¿Les aconseja sobre cómo gobernar sus países? ¿Podemos considerar el taoísmo, en cierto sentido, una filosofía política peculiar?
- Lao Tse está convencido de que ‘los hombres de antaño’ conducían sus vidas más de acuerdo con el *Tao*: conocían y practicaban el *wu-wei* con más perfección que la gente hoy en día. Según nuestro conocimiento histórico, ¿es consistente esta visión de Lao Tse?
- Según Lao Tse, la felicidad humana consiste en entender y actuar en armonía con la realidad subyacente del *Tao*, y esto se consigue a través de un modo de vida frugal, simple y en paz, y no buscando el poder, la riqueza o la fama. Se podrían hacer comparaciones con otros filósofos que mantienen visiones similares sobre la felicidad, p. ej. Platón, Buber, Epicuro y Diógenes.

## 2. Confucio: *Las Analectas*

### Explique y evalúe la relación entre ritual y moralidad.

La pregunta invita a discutir el papel y la importancia del ritual y los comportamientos específicos en el hombre y el grado en que esto podría anular el significado e intención verdaderos de la acción.

#### Puntos clave

- La diferencia entre actitud y acción, es decir *Jen* (actitud), lo cual es bondad y amor y *Li* (acción), lo cual es discriminación moral y conducta ideal.
- La definición de ritual depende de dos elementos: su tipo (p. ej. el lavarse las manos o el rasgarse las vestiduras) y el propósito (p. ej. la expresión de honor o la higiene).
- Existe una diferencia entre Ritual como tradición y Ritual como doctrina, es decir, la práctica a largo plazo de la costumbre en comparación con las reglas dictadas inventadas.
- La actitud correcta está, según Confucio, basada en la intuición. Para él la actitud es consciente no inconsciente.
- La definición de moralidad es un código acordado aceptable de comportamiento. Lleva a la *Jen*.
- El Caballero (*Chui Tin*) también se defiende y define por su comportamiento; la idea de que es tanto una persona que tiene cierta moral y maneras (rituales), mientras que también se le describe como miembro de una cierta clase.

#### Discusión

- La cuestión de si la acción o la actitud prevalece en la naturaleza. ¿Hay alguna diferencia entre conducta y acción?
- ¿Revela la acción del caballero su actitud verdadera? Si la actitud es mala, ¿invalida la acción?
- ¿Hasta qué punto puede el propio ritual mostrar los estándares éticos más altos?
- La cuestión de si algunas restricciones sobre la acción reflejan cuestiones culturales o cuestiones entre las culturas con implicaciones sobre la educación. Si la idea de Confucio de moralidad se reduce a la racionalidad (para Confucio esto se refiere a la *Jen*), ¿es a expensas de la universalidad?
- ¿Explora Confucio realmente la moralidad y el comportamiento bueno aceptable o meramente una fachada, un modo de comportarse aceptable por convención? ¿Hasta qué punto quiere realmente llegar al motivo tras la acción? ¿Con tantos rituales se pierde el propósito de la acción?
- ¿Hasta qué punto es la moralidad meramente patrones de comportamiento?
- ¿Va Confucio demasiado lejos al relacionar incluso el conocimiento con el ritual?

### 3. Platón: *La República*

**Evalúe hasta qué punto vivir una vida según principios morales es necesario para la construcción de la ciudad justa.**

La pregunta pide en primer lugar una evaluación general de las relaciones entre moralidad y vida política, y en segundo lugar, da la oportunidad de analizar y desarrollar argumentos específicos de la filosofía política o moral de Platón, incluyendo la conexión de estos argumentos con la filosofía general de Platón.

#### **Puntos clave**

- La epistemología y la metafísica de las formas tienen un papel crucial en la filosofía política de Platón. Además, entender las formas y, sobre todo la de lo bueno, clave en el sistema de las formas, es por tanto el prerequisite esencial al orden político, y de esta manera introduce un elemento moral en ese orden.
- La ciudad ideal o justa, o alguna cercana a ella, y las instituciones que controlan la vida de su elite gobernante solamente pueden convertirse en una posibilidad práctica si los filósofos tuvieran que adquirir el poder político o si los gobernantes hicieran filosofía.
- A su vez, esto requiere condiciones morales en los gobernantes. Los gobernantes serán filósofos porque solamente la filosofía puede obtener el conocimiento de las formas y de lo que es bueno en sí mismo.
- La analogía de la caverna describe la humanidad corriente como trabada por las ilusiones alejadas varias veces de la luz de la verdad de un modo tal que solamente la conversión moral e intelectual radical puede redimirnos.
- El filósofo-rey cuyas emociones han sido entrenadas de manera adecuada y con la disciplina del programa educativo reformador de Platón, y cuya mente ha sido preparada para el pensamiento abstracto sobre las formas a través del estudio matemático riguroso y completo, es la única persona con el conocimiento y la virtud necesarios para producir armonía en la sociedad.

#### **Discusión**

- ¿Fue la visión de Platón de una sociedad buena (que está gobernada por gobernantes-filósofos) realmente concebida como modelo para su implementación práctica?
- ¿Conduce la fundamentación de la vida política en los principios morales al totalitarismo? Quizás lo político y lo moral están, y deben continuar estando, separados; cf. Maquiavelo.
- Vivir una vida de acuerdo a principios morales podría ser una condición necesaria pero no suficiente para la construcción de la ciudad justa.
- La teoría de Platón de la psique humana está relacionada con la moralidad y la vida política de muchas maneras, p. ej. los deseos opuestos de la razón, la emoción y el apetito la convierten en demasiado vulnerable al conflicto interno, el cual constituye la enfermedad moral, y a los conflictos políticos entre las diferentes clases de una ciudad.

**4. Aristóteles: *Ética a Nicómaco***

**Explique y evalúe el argumento de Aristóteles de que la prudencia es el principio correcto en la conducta moral.**

Esta pregunta invita a explicar cómo una de las virtudes intelectuales (la prudencia, o la sabiduría práctica) es el principio correcto para juzgar cuál podría ser la acción apropiada al tomar una decisión ética.

**Puntos clave**

- Para Aristóteles, la prudencia se caracterizaba por ser una virtud intelectual; no tiene que ver con las cosas necesarias (la ciencia), ni con la producción o las habilidades (el arte), sino que es una deliberación racional en la esfera de la acción. Ésta es una expresión de la parte calculadora del alma.
- La prudencia es una cualidad mantenida por los que dirigen los Estados o los hogares. Al dirigir instituciones políticas, la prudencia tiene dos aspectos: el legislativo y las circunstancias particulares.
- La virtud de una cosa está relacionada con su función apropiada y la función de un intelecto calculador es llegar a la conclusión correcta que se corresponde con el deseo correcto.
- Para realizar su función por completo, los humanos dependen de una combinación de prudencia y virtud moral; la virtud moral asegura que nuestros fines son correctos y la prudencia asegura que nuestros medios son buenos para conseguir estos fines.

**Discusión**

- ¿Hay algún valor filosófico en la asunción temprana del argumento de Aristóteles, es decir, que la virtud de una cosa está relacionada con su función apropiada? ¿Tienen los seres humanos una función o conjunto de funciones apropiadas?
- Aristóteles está a favor de la prudencia como el principio correcto por su relación con la parte racional del alma y por eso no puede estar condicionada por el placer, pero ¿hay algo malo en que nuestros fines estén dictados por el placer?
- Aristóteles aconseja que actuar hacia el medio en algunas circunstancias podría implicar ir contra nuestro propio juicio – ¿implica esto que la experiencia individual es al fin y al cabo la mejor guía para la conducta moral correcta?
- ¿Es el medio aristotélico – que la acción no debe ser excesiva o deficiente para el contexto – un principio que siempre nos trae felicidad o asegura una vida buena?

**5. Santo Tomás de Aquino: *Suma teológica***  
**Explique y evalúe la concepción de Tomás de Aquino del libre albedrío.**

Se espera que las respuestas expliquen y evalúen críticamente la posición de Tomás de Aquino del libre albedrío, que entre otras puede identificarse en las cuestiones 82 y, especialmente, 83.

**Puntos clave**

- El libre albedrío es una actividad que implica tanto nuestras capacidades intelectuales como de voluntad, ya que consiste tanto en el juicio como en el compromiso activo a una de las posibilidades que nos muestra nuestro juicio como plausible.
- Podemos decir que el libre albedrío es el motor (la causa eficiente) de nuestras capacidades intelectuales.
- Según Tomás de Aquino, nuestra naturaleza nos determina hasta cierto punto mientras persigamos algunos fines generales buenos (p. ej. la felicidad). Estos los tendremos por necesidad, no libremente.
- La libertad entra en acción cuando consideramos varios medios para estos fines, ninguno de los cuales nos parece ni totalmente bueno ni el único que nos llevará a ese fin. Hay, por tanto, libertad para elegir los medios para nuestros fines.

**Discusión**

- Tomás de Aquino realiza algunas comparaciones interesantes entre las capacidades intelectuales y las de la voluntad, para determinar cuál tiene más ‘dignidad’. Concluye que nuestro intelecto es en este sentido superior a nuestra voluntad. ¿Cuál es el significado de esta superioridad? ¿Es esto una prueba del intelectualismo de Tomás de Aquino?
- ¿Es la visión de Tomás de Aquino del libre albedrío compatible con los descubrimientos científicos de hoy en día? Se puede desarrollar una discusión entre las ideas de Tomás de Aquino y las visiones de filósofos con ideas totalmente diferentes sobre el libre albedrío (como Freud, Marx, Nietzsche...).
- Hay una paradoja curiosa en la idea de libre albedrío diseñada por Tomás de Aquino. Por un lado, afirma que somos libres pero, por otro, afirma que estamos necesaria y absolutamente determinados a perseguir el bien mayor (es decir Dios y la felicidad). ¿Es esta una libertad real si no podemos elegir nuestros fines? Se puede hacer una comparación con una noción política liberal de libertad.
- Algunas personas piensan que la libertad real viene cuando no prestamos atención a nuestra razón intelectual. Otras consideran que, para ser realmente libres, debemos olvidar todo tipo de reglas éticas y legales.

## 6. Descartes: *Meditaciones*

### Explique y evalúe la posición de Descartes respecto de la certeza.

Esta pregunta explora diferentes argumentos cartesianos relacionados con la posibilidad de obtener certeza.

#### Puntos clave

- El argumento de Descartes de estar engañados por la interpretación de los datos sensibles.
- La idea de que pensar es una acción de la mente y, por tanto, podría tener un grado mayor de certeza.
- La definición de certeza en términos de Descartes; una idea que no puede cuestionarse o desafiarse porque la implanta Dios.
- Razones por las que Descartes tenía que alcanzar una certeza. Descartes esperaba llegar a una información y conocimiento de sí mismo y del mundo que no pudiera ponerse en cuestión y que formara la base de otras afirmaciones de conocimiento.

#### Discusión

- La ambigüedad del ‘Pienso, luego existo’. ¿Es el ‘*cogito*’ una inferencia?
- El problema de que el ‘yo’ en ‘existo’ está ya en el ‘yo’ del ‘pienso’.
- La cuestión de si la referencia implica meramente lógica que puede no ser cierta.
- ¿Produce la mera duda una confirmación real? Ya que dudo ‘yo’, ¿lleva a uno a una mayor certeza de algo o una certeza diferente?
- ¿Ve la introspección algo más allá de los pensamientos? Puede que no seas capaz de ver el yo –la cuestión de la autopercepción no elimina los problemas de la interpretación. ¿Conduce esto a grados de incertidumbre?
- El ‘*cogito*’ está basado en la memoria ¿Son los recuerdos ciertos?
- ¿Anticipa Descartes esta crítica al introducir la prueba de Dios para fundamentar su argumento y, por tanto, la certeza no está últimamente basada en el *cogito* sino en Dios?
- ¿Se puede dudar de todo y luego tomar una postura sobre que una cosa no puede dudarse?
- ¿Se puede compartir la introspección que podría producir certeza? Si no, entonces ¿es absurdo buscar la validez pública de la certeza, es decir, intentar crear objetividad?



7. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***

**“La libertad en el estado de naturaleza es libertad de cualquier atadura excepto de la ley moral de la naturaleza. Bajo el gobierno, la libertad es no estar sujeto a la voluntad arbitraria de otro hombre, ni a ninguna regla humana excepto la regla común a todos los miembros de esa sociedad”. Explique y discuta.**

La afirmación se relaciona explícitamente con algunos de los conceptos principales de la filosofía política de Locke. Da la oportunidad de explicar y evaluar los aspectos principales de la ideología liberal según se formula en el *Segundo tratado*.

**Puntos clave**

- Para Locke el estado de naturaleza es el periodo sin ley civil. Los individuos están condicionados solamente por las leyes de la naturaleza.
- La afirmación de los individuos libres e iguales, ninguno de los cuales tiene ningún poder sobre la jurisdicción de los demás, es una característica esencial de la concepción liberal del estado, frente a uno feudal o patriarcal o absolutista.
- El gobierno es una invención humana para conservar la libertad y los derechos básicos de los individuos y las comunidades. Antes del gobierno todo el mundo tiene derecho a castigar a los que transgreden la ley natural hasta tal punto que puede impedir su violación.
- En una sociedad civil existe el derecho a la guerra o la autodefensa si la ley no puede ejercerse efectivamente, si en las circunstancias inmediatas de amenaza de daño o cuando la administración de la ley es manifiestamente corrupta, y se emplea para ejercer violencia y daño.
- El gobierno con poderes legislativos y ejecutivos nace cuando la gente, por consentimiento, renuncia su poder ejecutivo de la ley de la naturaleza a favor de lo público. Cada miembro individual consiente, pero queda condicionado por la mayoría.
- La obligación última de un sujeto es con el poder supremo, el cual es la legislatura. Este poder está atado por la ley de la naturaleza y su elección de los medios, gobierno y promulgación de las leyes, para la conservación de sus sujetos y su propiedad.

**Discusión**

- Las relaciones entre el estado de naturaleza y la sociedad civil, p. ej. cuando los hombres entran en la sociedad, dejan la igualdad, libertad y poder ejecutivo que tenían en el estado de naturaleza en manos de la sociedad. Lo hacen solamente con la intención de cada uno de conservarse mejor a sí mismo, su libertad y propiedad; ya que no puede suponerse que ninguna criatura racional cambiaría su condición con la intención de estar peor.
- En la tradición de la teoría de la ley natural, Locke enunció una justificación clásica de una sociedad política responsable, tolerante y ampliamente democrática, la cual ha continuado siendo una fuente importante para la teoría política desde entonces.
- Esta línea de argumentación y el fundamento de los derechos de la propiedad proporciona una base ideológica que se puede utilizar para fundamentar ideológicamente el estado capitalista liberal moderno.
- Comparación y contraste de la posición de Locke con otras posturas (sociales, políticas e históricas).

**8. Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano*****Explique y discuta el punto de vista de Hume sobre la libertad y la responsabilidad.**

Los conceptos que subyacen a esta pregunta son cómo define Hume los términos necesidad y libertad y cómo aplica estos conceptos para determinar la culpa o recompensa por las acciones. Las respuestas podrían discutir la visión de Hume de la necesidad y la libertad y las consecuencias para el concepto de responsabilidad.

**Puntos clave**

- Para Hume, el problema del libre albedrío era semántico. Si los términos se definen de manera adecuada, el problema desaparece.
- El concepto de Hume de necesidad es que existe como un hábito psicológico; en toda experiencia vemos dos acontecimientos unidos, así que sentimos que deben haber necesariamente una conexión entre los dos acontecimientos unidos.
- Ya que todo efecto tiene una causa (los objetos físicos están unidos) también tiene toda acción un motivo (una causa). Esto se corrobora observando las acciones humanas y cuando explicamos una acción lo hacemos en términos de motivos.
- La libertad es el poder de actuar o no actuar de acuerdo con la determinación de la voluntad de uno. Si actúas sin influencias externas, entonces la acción es libre.
- Solamente podemos ser responsables de las acciones que causamos, así que las acciones que se hacen sin ninguna influencia externa se dice que nos pertenecen y estos tipos de acciones son capaces de culpa, alabanza, *etc.*

**Discusión**

- ¿Es la solución semántica de Hume al problema del libre albedrío y al determinismo una supersimplificación de la cuestión y evita toda discusión sustancial?
- ¿Está Hume equivocado al decir que ninguna acción es sin un motivo o que la libertad es cuando somos libres de actuar sin influencias externas?
- Las definiciones de libertad y necesidad de Hume le ayudan a decir que cualquier acción que está libre de influencias externas es un acto libre pero que también está determinado, ya que toda acción tiene un motivo. ¿Reside su compatibilidad únicamente en la semántica?
- ¿Es la necesidad solamente un hábito psicológico, un sentimiento, una conveniencia del pensar?

**9. Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres* y *El contrato social*  
Explique y discuta el papel que desempeña la propiedad privada en la filosofía política de Rousseau.**

El propósito de esta pregunta es dar la oportunidad para resumir y evaluar el significado de la ‘propiedad privada’ en el contexto de las ideas filosóficas de Rousseau. Algunos de los puntos principales del *Discurso* de Rousseau se pueden ordenar siguiendo el hilo de la noción de ‘propiedad privada’. Se podrían discutir los otros desarrollos de esta idea en *El contrato social*.

**Puntos clave**

- A diferencia de la mayoría de las teorías del ‘contrato social’, Rousseau defiende que cuando estábamos en el ‘estado de naturaleza’, la gente era más feliz y tenía más libertad que hoy en día: no era necesario el trabajo, la guerra o el lenguaje para tener una vida satisfactoria. Tampoco había propiedad privada.
- La situación cambia completamente cuando la idea de propiedad privada se introduce. La división del trabajo y el ocio llevó a la gente a hacer comparaciones entre ellos mismos y los demás, dando como resultado la avaricia, la competencia y la desigualdad.
- Esas desigualdades aumentaron progresivamente: algunos tienen propiedades y otros tienen que trabajar para ellos. Este fue el origen de las clases sociales.
- El gobierno se crea como medio para proteger (por la fuerza) las propiedades de las clases más altas de los ataques de las clases más bajas.
- Por eso, la legislación del gobierno se establece por el contrato social. Este contrato dice garantizar la protección de todos, pero de hecho su verdadero fin es consolidar las desigualdades que la propiedad privada ha creado.

**Discusión**

- El punto de vista de Rousseau sobre la propiedad privada se podría comparar con las concepciones de otros filósofos de la sociedad como Locke, Hobbes o Marx.
- ¿Hasta qué punto ofrecen una solución a los problemas de la vida social detectados en el *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres* las teorías normativas expuestas en *El contrato social* (como las ideas de ‘contrato social’, ‘voluntad general’, etc.)?
- ¿Está el análisis de Rousseau históricamente fundamentado? ¿Se desarrolló la evolución de la sociedad humana precisamente de la manera que defendía Rousseau?
- La idea de Rousseau de un ‘noble salvaje’ en el ‘estado de naturaleza’, cuando no existía la propiedad privada, tiene una larga tradición en muchas esferas de nuestra cultura. Una evaluación de algunas de ellas podría ser útil en este contexto.

**10. Kant: *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*  
Explique y evalúe el concepto de deber de Kant.**

La pregunta invita a explorar la noción de deber y los problemas que surgen al intentar realizar las acciones de acuerdo con el deber.

**Puntos clave**

- Definición del deber en términos kantianos –las acciones morales por sí mismas, que no reciben recompensa intrínseca o extrínseca. La acción guiada por el deber es acción que es universalizable, trata a la gente como fines y es una ley universal en el ‘Reino de los Fines’.
- Distinción entre acción por el deber y acción que cumple un deber. Para Kant la libertad es la condición para la posibilidad del deber.
- La cuestión de valor intrínseco –una acción que no obtendrá ni una recompensa material ni un sentimiento de autosatisfacción.
- La cuestión de la voluntad, las razones para una acción, la relación de la acción con la universalizabilidad. Tenemos deber porque somos seres imperfectos y tenemos una voluntad imperfecta.

**Discusión**

- ¿Es posible o justificable la universalizabilidad como único fundamento para las normas modernas?
- ¿Se adhiere todo el mundo al mismo principio o interfiere el autointerés o los intereses mayores, p. ej. la autoconservación o el sexo de Freud?
- ¿Podemos actuar realmente sobre nuestra ‘voluntad’?
- ¿Depende el deber del estatus social?
- ¿Tiene el condicionamiento cultural realmente un papel para algunos? p. ej. para los caníbales, comerse a la gente está bien y es apropiado.
- ¿Es la bondad igual al deber? ¿Puede el deber llevar a un acto malo?
- ¿Utiliza Kant los mismos criterios consistentes para justificar los ejemplos?
- ¿Podría ser el caso que el enfoque deontológico de Kant realmente contenga un aspecto teleológico (la felicidad) y, por tanto, contradiga el apelar a la ‘ley universal’?

## 11. Nietzsche: *Genealogía de la moral*

**Explique y evalúe el papel del lenguaje y la interpretación en el cuestionamiento de Nietzsche del valor de la moralidad.**

El primer ensayo pretende investigar el origen de los valores morales a través de una búsqueda etimológica de los significados originales de los términos éticos. El tercer ensayo se presenta como un ejercicio de interpretación: “¿Cuál es el significado de los ideales ascéticos?” Las respuestas podrían empezar desarrollando una de estas líneas de argumentación o diferentes combinaciones o exploraciones de ellas.

### **Puntos clave**

- El argumento etimológico busca establecer la primacía anterior de la ética aristocrática. Los términos éticos están derivados de los términos que denotan rango social, los cuales se asume a su vez que designan cualidades esenciales. Los ‘buenos’, p. ej. el noble y el poderoso, eran los que sentían que ellos y sus acciones eran buenas, es decir, de primer rango. Primero se dieron a sí mismos el derecho a crear valores, a poner nombres a los valores.
- El derecho de los amos a conferir nombres tiene tanto alcance que debe permitir captar el origen del propio lenguaje como la expresión del poder de los gobernantes: dicen ‘esto *es* tal y cual’, ponen su sello en cada cosa y acontecimiento con un sonido y así se apoderan de él.
- Las designaciones de ‘bueno’ presentes en varias lenguas están conectadas con la misma transformación de los conceptos: ‘refinado’ y ‘noble’ en el sentido de estatus social es en todas partes del concepto fundamental, del que necesariamente se desarrollaron ‘bueno’ en el sentido de ‘tener un alma refinada’, ‘noble’ en el sentido de ‘superior en alma’, ‘privilegiado en alma’.
- Las acciones morales o los valores han tenido diferentes significados en momentos diferentes. Por ejemplo, el acto del castigo a veces ha sido una celebración del poder, a veces un acto de crueldad, a veces un simple ‘toma y daca’. Los conceptos morales necesitan interpretación precisamente porque son productos de un desarrollo histórico complicado.
- La moralidad siempre tiene raíces en los impulsos, instintos y la voluntad y se expresa a través del lenguaje, por tanto necesita interpretación.

### **Discusión**

- Una creencia en una verdad absoluta o en algo absoluto es aceptar un significado particular, una interpretación particular de una cosa. Es esencialmente permitir ser dominado por una voluntad particular.
- La afirmación de que el lenguaje tiene su origen en la voluntad de poder puede ser una exageración. El lenguaje tiene diferentes funciones. El ejercicio del poder por medio del lenguaje es solamente una función posible del lenguaje. La discusión moral debe ir más allá del análisis del lenguaje.
- La voluntad de poder como fuente común de los valores y el lenguaje.
- El análisis de Nietzsche está basado en una reconstrucción supuestamente histórica, la cual es el único documento de los cambios semánticos.
- Implicaciones para el fundamento de la moralidad: ¿Permite el argumento de Nietzsche cualquier moralidad posible?

## 12. Mill: *Sobre la libertad*

**Discuta y evalúe la afirmación de que Mill sobrestima el valor de la libertad de expresión para la sociedad y los individuos.**

Esta pregunta provoca una explicación de la defensa de Mill de la libertad de expresión absoluta como beneficio y necesidad de una sociedad progresista y libre y como un elemento necesario en la formación de un carácter virtuoso en el individuo.

### Puntos clave

- La defensa de Mill descansa en cuatro puntos:
  - (a) Si cualquier opinión queda silenciada, en realidad puede ser verdadera. Esto niega a la mayoría el beneficio de la verdad. El silenciar la opinión también asume la infalibilidad sobre la cuestión.
  - (b) Incluso si la nueva opinión tiene un error, puede ser parcialmente verdadera y puede actuar como suplemento a la verdad mantenida.
  - (c) Si la opinión actual es totalmente verdadera aún así necesita volver a justificarse para la mayoría, de otro modo se vuelve un prejuicio.
  - (d) Las verdades necesitan ideas contrarias para mantenerlas vivas y vitales.
- El conocer opiniones diferentes lleva al refinamiento en el carácter y en los juicios morales. Los individuos están en mejor posición para conocer lo que es más útil para sí mismos y para los demás.
- La libertad completa para contradecir y estar en contra de las opiniones es la condición que justifica que asumamos la verdad por su acción. De ninguna otra manera puede una persona tener una confirmación racional de que tiene razón.
- El uso de Mill de la religión organizada como ejemplo de cómo una institución noble puede conducir a la ignorancia en sus seguidores silenciando las opiniones contrarias.

### Discusión

- ¿Discute Mill el daño y/o ofensa infligida en los demás por la palabra? P. ej. la negación del holocausto, el odio racial. ¿Son estos ejemplos críticas legítimas al argumento de Mill para la libertad de expresión absoluta, o una crítica que ignora el contexto histórico?
- Con el enfoque actual de los gobiernos occidentales sobre el terrorismo ¿están justificados los gobiernos en silenciar la expresión que consideren peligrosa?
- ¿Es la libertad de expresión un elemento necesario para el progreso moral de una sociedad? ¿No está la alienación social presente en las sociedades occidentales causada por una falta de valores y creencias firmes y claros que todo el mundo mantenga?
- ¿Ha tenido algún beneficio social duradero la proliferación de la información en la época tecnológica moderna?

**13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis*  
Explique y discuta el papel que desempeña la noción de culpa en la cultura según Freud.**

El propósito de esta pregunta es invitar a explicar y evaluar la posición de Freud de la culpa y la cultura, y la estrecha relación que existe entre ambas.

**Puntos clave**

- Los individuos tienen dos pulsiones distintivas, el *Eros* y el *Tánatos*. Ambas pueden ser un peligro para la existencia de la sociedad si no se manejan con cuidado. El amor (*Eros*) tiene que estar dirigido no solo a una pareja sexual, sino también al resto de la sociedad para unirlos, y las agresiones (*tánatos*) entre los miembros de la sociedad podrían llevar a una desintegración de esta misma sociedad.
- La cultura tiene el papel de controlar estos dos peligros. La manera de hacer esto es a través del Super-Ego o la conciencia moral que dirige estas pulsiones a los propios individuos. Esta redirección del *Eros* y el *Tánatos* genera culpa.
- La culpa, por tanto, es generada por la cultura para favorecer a la sociedad. Pero durante este proceso, el individuo pierde su felicidad personal, mientras sus pulsiones estén reprimidas.
- Mientras la sociedad se vuelva cada vez más compleja, la fuerza de la culpa tiene que aumentar para controlar más efectivamente las pulsiones del individuo. El miedo a una autoridad (social) externa tiene que ser sustituido progresivamente por el miedo cada vez mayor a una autoridad (Superyo) (moral) interna.
- El sentimiento de culpa permanece inconsciente la mayor parte del tiempo, y se expresa a través de una insatisfacción interna, una enfermedad que es inherente a la existencia de la cultura humana.
- El papel de la cultura en la constitución del aparato psíquico.

**Discusión**

- El enfoque de Freud al análisis de la cultura podría compararse con los enfoques de otros autores como Rousseau, Marx y Nietzsche.
- ¿Podría ser la culpa un sentimiento que favorece la felicidad humana en ocasiones?
- ¿En qué medida es cierto que las sociedades complejas y más civilizadas generan más insatisfacción que las culturas pequeñas y primitivas?
- Según Freud, tenemos una cantidad limitada de amor (*Eros*). Por eso tenemos que sacar una parte de este *Eros* para el amor sexual, si queremos dirigirlo al amor humano y comunal. El amor por una persona y el amor por la humanidad son pulsiones en conflicto. ¿Tiene peso esta visión del amor? ¿Son ambos tipos de amor de la misma clase o se refieren a facetas diferentes del ser humano?

**14. Buber: *Yo y Tú***

**Explique y discuta la afirmación de que al desarrollar una relación ‘Yo-Tú’ con Dios, la gente aprenderá a amar al mundo entero.**

Esta pregunta invita a evaluar si la relación ‘Yo-Tú’ con Dios define una nueva relación que influye a todas las demás y establece una nueva pauta que podría generar amor de todos y para todos.

**Puntos clave**

- Definiciones de todas las formas de ‘Yo-Tú’ y ‘Yo-Ello’, la primera con una mutualidad verdadera o percibida mientras que la segunda se ve como una interacción sin mutualidad.
- El grado en que la relación con Dios es una relación última. Buber defiende que la expresión extrema de ‘Yo-Tú’ está basada en una relación mutua con Dios.
- La noción de relación con el mundo entero en el sistema de relaciones de Buber. El argumento de que el mundo sería mejor si estuviera lleno de interacciones ‘Yo-Tú’.
- El concepto de amor de Buber, basado en la mutualidad y la reciprocidad.

**Discusión**

- La cuestión de si al encontrarse con Dios el hombre se vuelve más consciente de su responsabilidad con todas las partes del mundo.
- La cuestión de si el encuentro con Dios es un fin en sí mismo o una experiencia transformadora.
- ¿Cómo puede cesar un deber y surgir una responsabilidad amorosa?
- El grado en que Buber realmente cumple la noción de ‘ama al prójimo como a ti mismo’, y el cuidado y la confianza para todos.
- El grado en el que él simplemente podría tener un entendimiento ingenuo de las relaciones.
- El grado en que Buber está tratando de crear una nueva espiritualidad para reemplazar la actividad inhumana de mediados del siglo XX.
- ¿Espera cambiar el mundo y crear una nueva comunidad –una comunidad santa? ¿puede extenderse a toda fe?
- ¿Es el ‘Hombre santo’ de Buber recluso e incapaz de operar en la agresividad del mundo real? De ahí ¿es la posición de Buber meramente un ideal inalcanzable?



**15. Ortega y Gasset: *Historia como sistema***

**Explique y evalúe la idea de Ortega de que la vida humana debe entenderse como un tipo absolutamente único de realidad.**

La idea de Ortega es una respuesta al intento de entender al ser humano desde el punto de vista de la ciencia natural moderna, lo que él llama razón física. Las respuestas podrían desarrollar diferentes líneas argumentativas: (a) caracterización de la vida humana como tal, (b) explicación de la imposibilidad de concebirla desde el punto de vista de la razón física, (c) la vida desde el punto de vista de la razón histórica.

**Puntos clave**

- La vida humana no es una cosa. Las cosas tienen su ser, y esto significa no solo que existen, que están ahí frente a nosotros, sino también que poseen una estructura o consistencia dada y fija.
- Los prodigiosos logros de la ciencia natural en la dirección del conocimiento de las cosas contrastan brutalmente con el colapso de esta misma ciencia natural al enfrentarse al elemento estrictamente humano. El elemento humano se escapa a la razón físico-matemática. La vida humana no es una cosa, no tiene naturaleza. La manera de capturar el carácter único de la vida humana es la ‘razón histórica’, frente a la ‘razón naturalista’.
- La vida humana es la realidad básica, en el sentido de que debemos referir a ella todas las demás, ya que todas las demás, efectivas o supuestas, deben aparecer de alguna manera dentro de ella.
- Lo más trivial y, al mismo tiempo, lo más importante en la vida humana es que el hombre no tiene más remedio que estar siempre haciendo algo para mantener su existencia. La vida se nos da; no nos la damos, más bien nos encontramos en ella, de repente y sin saber cómo. Pero la vida que se nos da no se nos da hecha; debemos hacerla por nosotros mismos, cada uno la suya.
- El hombre no tiene naturaleza. El hombre no es su cuerpo, lo cual es una cosa, ni su alma, psique, consciencia o espíritu, que también son cosas. El hombre no es una cosa, sino un drama –su vida, un devenir puro y universal que nos ocurre a cada uno de nosotros y en cada uno es a su vez nada más que un devenir. El modo de ser de la vida, incluso como una existencia simple, no es todavía un ser, ya que la única cosa que nos es dada y que es cuando hay vida humana es tener que hacerla, cada uno por sí mismo.
- La vida humana como ‘tarea’, siempre estamos haciendo algo; la vida humana como conjunto de posibilidades. ‘Posibilidad’ como concepto aplicado a la vida humana significa algo especial, diferente de otros conceptos o formas de ‘posibilidad’.

**Discusión**

- La oposición de Ortega y Gasset entre naturaleza e historia es solo una nueva formulación del dualismo.
- Por un lado la dimensión natural biológica y, por otro, las dimensiones sociales, culturales e históricas, están entrelazadas de maneras más sutiles y complejas que la oposición de Ortega demasiado fuerte y demasiado simplista.
- La descripción de Ortega y Gasset está excesivamente orientada por un concepto de naturaleza con origen en la física. Su oposición entre la razón física y vital depende casi exclusivamente del desarrollo de estos conceptos en la cultura europea moderna.
- Los seres humanos no son siempre capaces de decidir hacerse de acuerdo con una decisión o un proyecto previo.
- El concepto de libertad implicado en las declaraciones de Ortega puede analizarse y evaluarse filosóficamente.
- Comparaciones posibles con otros enfoques similares o diferentes, p. ej. el existencialismo o el marxismo.

**16. Wittgenstein: Cuadernos azul y marrón**

**Explique y evalúe la afirmación de Wittgenstein de que pensar consiste esencialmente en operar con signos.**

Esta pregunta invita a una explicación y juicio de la visión de Wittgenstein sobre las relaciones entre el lenguaje y el pensamiento, y también sobre los problemas conceptuales que encuentra Wittgenstein en las respuestas tradicionales al problema filosófico.

**Puntos clave**

- Wittgenstein apunta a las muchas confusiones que hacemos cuando pensamos en el pensamiento como actividad mental o como una referencia a los objetos mentales o cuando la verdad de las proposiciones se juzga por su correspondencia con algún otro elemento sustantivo o universal.
- Operar con signos significa usar el lenguaje y saber que los signos no son de la misma variedad o clase. Su significado y tipo depende de su contexto y uso.
- La visión del ‘juego del lenguaje’ del significado y referencia, es decir, una simplificación del lenguaje normal al estudio del contexto, uso y propósito de la palabra y su relación con las otras palabras como enfoque a la comprensión de su significado y para eliminar la confusión.
- La creencia de Wittgenstein de que la filosofía tradicional se equivoca al necesitar generalidad en su búsqueda del significado y que la filosofía contemporánea se equivoca al usar modelos científicos al intentar resolver problemas filosóficos.
- En su opinión debemos estudiar la gramática de la proposición filosófica y encontrar dónde se dan los malosentendidos.

**Discusión**

- ¿Convierte esta descripción de la actividad filosófica, es decir, investigar el significado de las palabras en los juegos del lenguaje, a la filosofía en una actividad puramente descriptiva? ¿Captura esto de manera adecuada en qué consiste la filosofía?
- Si el significado nunca es transparente ni completo, ¿significa esto que la verdad es una convención que está determinada culturalmente?
- ¿Puede el significado de los términos morales entenderse usando el enfoque de Wittgenstein o debe uno permanecer callado sobre esta cuestión?
- Se podrían desarrollar los otros ejemplos que utiliza Wittgenstein para discutir el mismo punto: la percepción del color, el adivino, el dolor de los demás y la pregunta del solipsismo, lo que es el tiempo y el conocimiento.

**17. Arendt: *La condición humana*****Explique y evalúe las nociones de Arendt de labor y trabajo.**

Se espera que las respuestas presenten y evalúen los conceptos clave de Arendt de ‘labor’ y ‘trabajo’. En este contexto, sería útil mostrar sus mutuas diferencias y similitudes.

**Puntos clave**

- La labor está limitada a las exigencias de nuestra biología, nuestra condición natural, mientras que el trabajo va más allá de este dominio de la naturaleza al transformarla de acuerdo a los planes e intenciones concretas de los seres humanos. Por eso, el trabajo es específicamente humano, no animal: *homo faber*. La labor es, en cambio, algo que compartimos con los animales: *animal laborans*.
- Los resultados de la labor no son permanentes, son perecederos; terminan tan pronto como se consumen. El trabajo, en cambio, produce objetos que permanecen y por eso puede constituir una herencia común que perdura entre la gente y a lo largo del tiempo.
- El trabajo está bajo el control de los humanos (mientras dependa de las intenciones humanas) y por tanto implica una cierta cantidad de libertad. La labor, en cambio, está sujeta a la naturaleza y la necesidad.
- La labor (es decir la satisfacción de las necesidades vitales del individuo) no deja de ser básicamente un asunto privado: produce una esfera común en la que los humanos pueden buscar sus fines más altos (los valores característicos de la labor son tan ‘impersonales’ como la productividad y la abundancia y llevan a la ‘alienación del mundo’).

**Discusión**

- ¿Es plausible el diagnóstico de Arendt de la ‘alienación del mundo’ hoy en día?
- Arendt da preferencia al valor del trabajo sobre el de la labor. ¿En qué medida podría considerarse este privilegio como algo ‘aristocrático’ o ‘académico’? ¿Por qué es esta jerarquía central a los propósitos de Arendt en *La condición humana*?
- También podrían discutirse en este contexto las diferentes relaciones entre la labor y la acción y entre el trabajo y la acción.
- Arendt defiende que la filosofía occidental ha devaluado la *vita activa* y favorecido la *vita contemplativa*. ¿Podemos considerar que el análisis de Arendt, que es teórico y abstracto, tiene este fallo?

**18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad***

**Explique y evalúe la afirmación de que somos total y inexcusablemente responsables de nuestras acciones.**

Esta pregunta invita a un juicio de si el enfoque secular a la moral que presenta de Beauvoir establece un nuevo estándar para medir las acciones morales y si un estándar tal es posible y apropiado para restringir nuestra libertad.

**Puntos clave**

- La moralidad secular no elimina la responsabilidad. Podría aumentarla.
- La comunidad puede crear ‘leyes’ que prescriben las acciones y por tanto la comunidad impone responsabilidad en el individuo. Este es un problema de de Beauvoir.
- La noción de libertad en una comunidad secular unida a la responsabilidad, el deber y los derechos; la interacción entre los tres.
- La relación con el Otro en términos de las acciones individuales, tomar responsabilidad de las interacciones con el Otro se percibe como mejora.

**Discusión**

- La cuestión de si el paralelismo con nociones de la infancia de la libertad es un argumento efectivo para justificar los controles personales y sociales en los humanos. ¿Es inmoral en sí mismo tratar a los adultos como a niños?
- El grado en el que tomamos responsabilidad de las elecciones que hacemos.
- La cuestión de si el rechazo a enfrentarnos a nosotros mismos es un rechazo de la responsabilidad.
- Se puede cuestionar la noción de la ‘mala fe’ como rechazo a enfrentarse a la responsabilidad.
- La cuestión de si sus dos definiciones amplias de hombre –serio o nihilista– son realmente válidas y quizás simplistas, y pueden ser por tanto la base equivocada para las conclusiones que se saquen del comportamiento moral.
- La cuestión de si defender que la pasión es el fundamento de la vida ética. ¿Conduce a una disposición generosa y amorosa o conduce al autointerés y la explotación?
- ¿Es autoevidente que mi libertad está determinada por la libertad de los demás?
- ¿Es la posición completa que propone demasiado abstracta y está separada de la interacción humana real?

**19. Rawls: Teoría de la justicia**

**“Cada persona debe tener un derecho igual al esquema más extenso de libertades básicas iguales compatible con un esquema similar de libertades para los demás”. Explique y evalúe.**

La afirmación es una forma provisional del primer principio de justicia que se acordaría en la posición original. Esta formulación, sin embargo, refleja una idea principal a analizar y discutir. La pregunta implica el centro del argumento de Rawls: las nociones básicas de posición original y justicia como equidad.

**Puntos clave**

- La posición original es el *status quo* inicial apropiado que asegura que los acuerdos fundamentales alcanzados en él son justos. Este hecho lleva el nombre de ‘justicia como equidad’. Dos principios de justicia se acordarían en la posición original.
- Los principios de justicia no están basados dogmáticamente en fundamentos absolutos, pero son teleológicos; como principios teleológicos permiten una base para la libertad equitativa y proporcionan los argumentos más fuertes para la libertad. Estos principios se aplican en primer lugar a la estructura básica de la sociedad y gobiernan la asignación de derechos y deberes y regulan la distribución de las ventajas sociales y económicas.
- Las libertades básicas se dan en una lista de tales libertades. Entre ellas son importantes la libertad política (el derecho al voto y a desempeñar cargos públicos) y la libertad de expresión y de asamblea; la libertad de conciencia y la libertad de pensamiento; la libertad de la persona que incluye libertad de la opresión psicológica y el asalto físico y desmembramiento (la integridad de la persona); el derecho a la propiedad privada y la libertad del arresto arbitrario como lo define el concepto del gobierno de la ley. Estas libertades deben ser iguales en el primer principio.
- Estos principios se ordenan en serie con el primer principio antes del segundo. Este orden significa que infringir las libertades iguales básicas protegidas por el primer principio no puede justificarse o compensarse con mayores ventajas sociales y económicas.
- Los dos principios son un caso especial de una concepción más general de justicia: todos los valores sociales – libertad y oportunidad, ingresos y riqueza, y las bases sociales de autorrespeto – deben distribuirse equitativamente a menos que una distribución desigual de cualquiera de estos valores, o de todos ellos, sea en ventaja de todo el mundo. La injusticia, por tanto, es simplemente desigualdades que no son para el beneficio de todos.
- Las ideas centrales y los fines de la concepción de justicia como equidad son las de una concepción filosófica para una democracia constitucional. Las libertades básicas de un régimen democrático están aseguradas más firmemente por la concepción de justicia como equidad.

### **Discusión**

- Es difícil y quizás imposible dar una especificación completa a las libertades mencionadas independientemente de las circunstancias particulares –sociales, económicas y tecnológicas– de una sociedad dada.
- La compatibilidad con un esquema similar de libertades para los demás podría significar la aceptación de una situación de desigualdad ya establecida de hecho.
- La concepción general de justicia es extremadamente vaga y requiere interpretación en relación a unas condiciones sociales e históricas específicas y concretas. La abstracción o racionalidad como tal puede ser ventajosa para algunos grupos sociales.
- ¿En qué medida está la concepción de Rawls de la posición y los principios originales basada en la racionalidad y no en asunciones ideológicas, radicadas en una situación histórica concreta y solamente reflejando los ideales de su tiempo y tipo de sociedad?
- ¿Son las diferentes formas de democracia los únicos sistemas sociales que se pueden apoyar racionalmente?

**20. Feyerabend: *Adiós a la razón***

**Explique y evalúe el relativismo epistémico de Feyerabend en el contexto de su concepción sobre la democracia.**

El concepto de relativismo epistemológico de Feyerabend subyace a su noción de relativismo democrático. Las respuestas podrían explicar y evaluar las relaciones entre estos dos conceptos.

**Puntos clave**

- El relativismo epistémico: los valores son ‘ingredientes’ esenciales para el conocimiento; las opiniones que no están atadas a las tradiciones humanas están fuera de la existencia humana; las opiniones son objetivas en el sentido de que las apoyan las tradiciones de una cultura sin referencia explícita a ellas.
- La verdad reside en las experiencias comunes y opiniones de la mayoría, no en teorías abstractas de los filósofos (R5).
- Las concepciones metafísicas de Feyerabend: nuestras experiencias constituyen nuestra realidad pero no todos los mundos son igualmente deseables; una persona enferma habita un mundo en donde todo es amargo, una persona sana vive en el mismo mundo y piensa que es agradable; las opiniones y creencias de la mayoría en una democracia pueden mejorar el Estado y no las opiniones de los expertos.
- Relativismo democrático: un sistema político basado en la libertad, también atiende a la pluralidad; caracterizado por el sentido común y la tolerancia. El hombre es la medida de todas las cosas (basado en R5 y R5b, afirmado en R7).

**Discusión**

- ¿Es el relativismo democrático que describe Feyerabend una visión utópica o una sociedad gobernada por los caprichos de la mayoría que ignora el consejo de los ‘expertos’?
- ¿Implica la defensa de ‘uno entre muchos’ una posición inherentemente autocontradictoria para cualquier teoría del conocimiento? (Las críticas de Popper y Putnam al relativismo epistémico y la respuesta de Feyerabend.)
- ¿Tiene razón Feyerabend al sugerir que los límites de mis percepciones y experiencias son los límites de mi mundo?
- ¿Es falso sugerir que los expertos y la ciencia tienen demasiada autoridad y valor respecto a los asuntos sociales, morales y políticos contemporáneos?
- ¿Por qué deben los ciudadanos en las democracias ser tolerantes hacia los grupos dentro de la democracia que desean socavarla?

## 21. Foucault: *Historia de la sexualidad*

**Explique y evalúe el papel que desempeñan el arte y la ciencia en nuestra comprensión de la sexualidad según Foucault.**

Las respuestas a esta pregunta pueden mostrar una comprensión del papel del arte y la ciencia en la descripción de Foucault de sexualidad, es decir, según la explica a través de los dos conceptos *Ars erotica* y *Scientia sexualis*.

### Puntos clave

- Históricamente ha habido dos maneras de ver la sexualidad: *Ars erotica* o ‘arte erótica’ es la primera de ellas en la que el sexo se ve como actividad artística y experiencia especial, no como algo vergonzante o sucio. Tiene que ser secreto solamente porque este secretismo aumenta el placer que produce.
- En la sociedad occidental, especialmente a partir del siglo XVII, se creó una segunda manera de ver la sexualidad: *Scientia sexuales* o ‘ciencia de la sexualidad’. Tiene su origen en algo totalmente opuesto al *ars erotica*: la confesión. Surge un interés inmenso en averiguar la verdad sobre la sexualidad y la sociedad intenta controlar la sexualidad cada vez más por medio de una comprensión cuidadosa de todas sus expresiones.
- Podemos encontrar en esta atención al detalle la razón por la que nuestra sociedad da tanta importancia a la sexualidad. Convertir la sexualidad en algo pecaminoso no la hizo desaparecer, por el contrario, se reforzó y se convirtió en algo a la vista en todas partes. La Ilustración, curiosamente, reforzó este desarrollo.
- En todo esto también había un elemento de control social. Por medio de la *scientia sexuales* se crearon nuevas relaciones de poder. Foucault no considera que el poder sea sólo una fuerza negativa (algo o alguien que prohíbe), sino también un fenómeno positivo (y omnipresente) en toda clase de relaciones sociales. En cada tipo distinto de relación, el poder tiene sus propias características específicas. De este modo se crean nuevas identidades.

### Discusión

- La posición de Foucault fue un intento de oponer la visión corriente de que la historia de la sexualidad en la sociedad occidental ha sido una historia de represión en aumento. Foucault enfrentó esta visión con la tesis de que la cultura occidental ha estado obsesionada con la sexualidad por mucho tiempo y por ello la ha hecho omnipresente. Podría ser posible una discusión y evaluación reflexiva de estas dos visiones opuestas.
- ¿Podría ser útil la posición de Foucault para las minorías sexuales (p. ej. las lesbianas, los homosexuales, los bisexuales) en su lucha por un reconocimiento?
- ¿Sería posible dar un papel central a la *ars erotica* en nuestra sociedad una vez más? ¿Sería aconsejable? ¿Es posible incrementar simultáneamente la importancia de la *ars erotica* y la *scientia sexualis*?



**22. Putnam: Razón, verdad e historia**

**Explique y evalúe la afirmación de que “los significados no están en la cabeza”.**

Esta pregunta invita a un juicio de si es posible tener significados abstractos o si los ‘significados’ deben relacionarse con el medio ambiente y si hay que tener experiencia para obtener significado.

**Puntos clave**

- Definición del escepticismo, en términos generales que es el reto al fundamento y la base de todas las afirmaciones de significado y conocimiento.
- El argumento de Putnam del rechazo del escepticismo basado en externalismo semántico. La visión de que el significado depende del carácter del ambiente externo causal.
- La relación del significado y comprensión del ambiente y cómo el significado parece venir solamente por referencia a lo externo.
- El experimento del cerebro en la cubeta, es decir, el intento de Putnam de mostrar que los experimentos de pensamiento pueden probar que el significado se alcanza por factores externos.
- El argumento de la ‘*reducción al absurdo*’ (es decir, el uso de la lógica para crear significado sin referencia a la realidad puede ser un sinsentido) que Putnam usa para mostrar que el significado sin referencia al ambiente no tiene sentido.

**Discusión**

- ¿Puede ser el significado algo más que una construcción mental?
- ¿Reduce el escepticismo todo al absurdo o produce claridad?
- ¿Niega el argumento del cerebro en la cubeta el escepticismo porque el argumento es falso y, por tanto, no se sigue que la posición en general es falsa?
- ¿Es útil rechazar todo dato sensible solamente porque el conocimiento empírico puede fallar y, por tanto, el significado real podría venir de un acto mental?

### 23. Taylor: La ética de la autenticidad

**“La búsqueda de la autorrealización auténtica puede volverse incoherente y contraproducente cuando está unida al individualismo atomístico, la sobrevaloración de la razón instrumental y a una alienación de la vida pública”. Explique y evalúe.**

La pregunta pide una evaluación general del argumento principal de Taylor. Taylor distingue tres ramas diferentes de la experiencia –individualismo, razón instrumental y subjetivismo– tratando de mostrar cómo cada una contiene tanto posibilidades destructivas como creativas. Las respuestas podrían explicar y evaluar la posición general de Taylor o aspectos más específicos de ella.

#### Puntos clave

- Nuestra individualidad está fundamentada en la socialidad. Solamente nos volvemos capaces de entendernos a nosotros mismos y definir nuestra identidad a través del diálogo. Somos criaturas dialógicas y no podemos desarrollarnos en individuos sin interacción con los demás. A través del diálogo somos capaces de intercambiar ideas con los demás y construir nuestros valores y creencias.
- La autenticidad debe tomarse en serio como ideal moral. Para seguir esto, uno tiene que creer en tres cosas, todas controvertidas: 1. que la autenticidad es una idea válida; 2. que uno puede argüir con la razón sobre los ideales y sobre la conformidad de las prácticas con estos ideales, y 3. que estos argumentos pueden tener consecuencias.
- La vida auténtica es un objetivo ético y peculiar de la cultura moderna, que surge del individualismo. El individualismo viene de Descartes quien afirmaba la primacía de la persona como autorresponsable para encontrar la verdad. Esta moralidad también está anclada en el romanticismo. Es una ‘voz interior’ o ‘el contacto íntimo con uno mismo’. Son también fuentes de autenticidad Rousseau, Kant y Marx.
- La primacía de la razón instrumental es una enfermedad de la modernidad. Taylor quiere decir con ‘razón instrumental’ el tipo de racionalidad que utilizamos cuando calculamos la aplicación más económica de los medios para un fin dado. La máxima eficacia, el mejor costo-producción. La proporción es la medida de su éxito.
- El engaño de una autorrealización subjetiva ‘narcicista’ que ignora las exigencias de nuestros lazos con los demás o las exigencias de algo diferente más allá del yo.
- Las cosas toman importancia dentro de un contexto de inteligibilidad. Esto se llama un horizonte. Lo que no podemos hacer si nos definimos a nosotros mismos de manera significativa es suprimir o negar los horizontes contra los que las cosas toman un significado para nosotros. Este es el tipo de movimiento autodestructivo que se da con frecuencia en nuestra civilización subjetivista.

#### Discusión

- Lo que está realmente en juego es un juicio justo a la modernidad, una evaluación, una discriminación precisa tanto de su nobleza como de su atractivo ético, por un lado, y su autodestructividad y autosimplicidad y tendencias negativas por otro lado.
- El pensamiento actual parece ser que todas las vidas son iguales. Taylor cree que esto hace que la gente esté obsesionada consigo misma y puede traer una pérdida de significado en nuestras vidas. ¿Es este el único resultado posible de este tipo de pensamiento?
- ¿Podemos distinguir entre nuestros deseos desde un punto de vista cualitativo (y por tanto podemos querer mejores deseos)? Si esto es así, entonces podemos concebir la libertad de otras maneras más que simplemente la ausencia de restricciones externas.
- Taylor enfrenta las dimensiones morales a los fenómenos económicos y sociales. ¿Es esto realista?
- Aunque Taylor afirma que la autenticidad moral es fundamentalmente de carácter dialógico, su visión de la autenticidad, la cual es una manera principal de superar la razón instrumental, es todavía individualista, p. ej. la noción de autenticidad está demasiado centrada en el individuo.

**24. Nussbaum: Justicia poética**

**Explique y evalúe el argumento de Nussbaum de que una imaginación literaria es un elemento necesario en las decisiones políticas y judiciales.**

Esta pregunta invita a evaluar lo que Nussbaum llama imaginación literaria –imaginación, preguntarse y empatía y cómo es esencial en la formación del carácter humano y la racionalidad al tomar decisiones.

**Puntos clave**

- La imaginación literaria es una comprensión sutil y sensible despertada y desarrollada por las historias que conectan con nuestras experiencias; los personajes y las narrativas encierran posiciones y comprensiones morales y esto incita nuestro interés.
- La alternativa que ofrece Nussbaum para la imaginación es pura utilidad; la gente se ve como entidad económica o social, y no como seres complejos a veces irracionales.
- La visión utilitaria unidimensional de la gente está unida a la visión puramente instrumental de la razón; esto no permite decisiones que entienden o valoran la posición de los individuos producida por estas decisiones.
- Las emociones racionales son aquellas que proporcionan motivos para la conducta moral; son un componente esencial de cualquier concepción de racionalidad pública y son las mismas emociones de la imaginación literaria.

**Discusión**

- ¿Ayuda la empatía a hacer leyes? ¿Es necesario un nivel de desinterés (social y moral) para asegurar que las leyes se aplican de manera justa a todos? ¿Cómo se asegura un equilibrio?
  - ¿Son valiosos los valores que Nussbaum encuentra en los textos para los dilemas morales actuales? Es decir, los valores burgueses occidentales del siglo XIX. ¿Se requiere la lectura sutil y la comprensión para interpretar estos textos más allá de la capacidad de la mayoría de la gente?
  - ¿Es posible reconciliar las valoraciones utilitarias con los conceptos trascendentes de la ética normativa?
  - ¿Trata Nussbaum de manera adecuada el escepticismo de los críticos que defienden que la imaginación literaria es una fuerza que no puede ayudar a tratar los problemas reales en el mundo real?
-