

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre de 2004

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

Los puntos dados en los **Puntos clave** y en la **Discusión** no son prescriptivos; son sugerencias y no se espera que los candidatos las incluyan todas.

1. Lao Tse: *Tao Te Ching*

Explique y discuta la opinión de Lao-Tse de que las doctrinas e ideas sobre la virtud siempre vienen después de la pérdida del *Tao*.

Los candidatos deben explicar las diferencias entre una comprensión correcta del *Tao* y cosas como “virtud” o “conocimiento de la virtud”; estas diferencias nos permiten hablar sobre una ‘pérdida’ del *Tao* cuando nos concentramos en cosas inferiores, como el conocimiento o la virtud. La dificultad de una definición del *Tao* se puede superar comparándolo con alternativas clarificaciones.

Puntos clave

- La virtud no es exactamente positiva en el *Tao Te Ching*.
- Tener ideas o doctrinas sobre conceptos (como virtud, en este caso) implica tener un conocimiento de algo externo a nosotros. Por el contrario, el *Tao* es una clase de ignorancia porque solamente es el reconocimiento de algo presente en uno mismo.
- La búsqueda de la virtud implica una clase de autoconsciencia llamada ‘virtud inferior’, mientras contenga una dimensión personal y busque fines externos. Por otro lado, el *Tao* precede a todos los fines y personalidades concretos, que no requieran ningún conocimiento concreto, y puede prescindir de cualquier autoconsciencia. La virtud normalmente implica autocomplacencia cuando nos consideramos ‘virtuosos’. El *Tao* evita toda autocomplacencia.
- La virtud implica un tipo de actividad: la virtud se prueba por medio de acciones ‘virtuosas’, por medio de obediencia a un cierto conjunto de ‘deberes’. El *Tao*, en cambio, está basado en la no acción (*wu wei*). No requiere fuerza o violencia personal sobre uno mismo para seguir los requisitos de un conjunto de deberes o actos virtuosos recomendados.
- ‘La pérdida del *Tao*’, implica que lo que siempre llega primero (y luego puede perderse) es este mismo *Tao*. En todo origen real no hay ausencia, sino presencia del *Tao*. De ahí, la gran importancia que Lao-Tse asigna a los tiempos antiguos. Hay poco que decir sobre la pérdida del *Tao* original: el *Tao Te Ching* no ofrece detalles de cómo y por qué ocurre, o de cómo evitarla. De hecho, tratar intencionadamente de evitar esta pérdida sería una contradicción, mientras este control tan intencional (*wei*) sería una pérdida del mismo *Tao* (*wu wei*).

Discusión

- ¿En qué sentido es el amor, la justicia o los ritos una degradación del *Tao*? ¿Tendemos también a considerar estas como acciones ‘inferiores’?
- ¿Hay una dificultad aparente para evitar la pérdida del *Tao*, mientras cualquier acción sería una acción intencional (*wei*) y, por tanto, un tipo de virtud inferior? ¿Se alivia la posibilidad de superar esta pérdida con el deseo universal por el *Tao*?
- ¿Qué tipo de política y ética podría promoverse según esta línea de pensamiento?
- ¿Es la idea de ‘virtud’ de Lao Tse plausible para nosotros? ¿No existen algunas situaciones en las que sea deseable promover las virtudes sociales? ¿Tiene razón Lao Tse al despreciar el tipo de obligación que se nos impone con toda virtud o deber?

2. **Confucio: *Las Analectas***

Explique lo que quería decir Confucio al decir: “Educalos, no habrá ninguna distinción de clases”, luego analice críticamente la afirmación.

El fin de esta pregunta es hacer que los alumnos reflexionen sobre un objetivo más amplio de la educación aparte de la adquisición de habilidades específicas. Una reflexión sobre su propio sistema educativo puede ofrecer una manera de comprometerse en una discusión crítica con el autor.

Puntos clave

- Esta visión está basada en la creencia de Confucio de que la gente nace igual en el sentido de que todo el mundo puede llegar a ser sabio. Todo el mundo que quiera y sea capaz de aprender debe, por tanto, tener acceso a una educación.
- Confucio creía que lo que separaba a la gente eran sus diferentes experiencias en la vida; los factores ambientales como las condiciones económicas y la educación tienen un papel crítico.
- Confucio puede ser uno de los primeros en proponer una educación universal. El concepto de *lei* puede interpretarse como sin distinción de clase o sin categoría.

Discusión

- ¿Ha causado el advenimiento de una educación gratuita universal un problema inesperado al bajar los estándares al menor común denominador? ¿Cómo podría Confucio tratar esto? ¿Se podría evitar esta reducción de estándares?
- ¿Es la aspiración a una sociedad sin clases un objetivo que merezca la pena? ¿Por qué?
- ¿Es realmente la educación la que crea una sociedad sin distinción de clases? ¿No es lo contrario: que la educación fomenta las clases? Después de todo, cuanto mayor es el nivel de educación, mayor el salario medio.

3. Platón: *La República*

Platón argumenta con eficacia en favor de la construcción de un estado ideal. ¿Es necesario que alguien más, además del filósofo, comprenda las razones de la estructura de la república?

Los alumnos explorarán el tema apropiado en *La República* que aparece en varios puntos del texto y en varios momentos del argumento general.

Platón sugiere métodos en varios contextos en donde hay un desequilibrio de poder, combinado con un juicio de que está justificado que el miembro más poderoso de la relación utilice cualquier medio para lograr lo que considere más conveniente para el miembro más débil.

Puntos clave

- El mito de los metales sugiere que una mitología (mentira) es aceptable cuando la comunidad es incapaz de actuar por principios.
- Los niveles de conocimiento y opinión.
- La responsabilidad de los filósofos hacia aquellos ‘todavía en la caverna’ sugiere que los filósofos tienen la obligación de ignorar su seguridad (ya que los que están en la caverna serán hostiles) e inclinaciones (ya que volver a la caverna sería la última cosa que quisiera hacer un filósofo) para liberar las mentes de los menos afortunados.
- La responsabilidad de los filósofos que han sido educados según el plan de Platón que incluye muchos años de servicio a la comunidad en forma de liderazgo político – incluso cuando esto no es algo que los filósofos deseen.
- Platón afirma que el mejor método para lograr una relación adecuada entre los aspectos tripartitos de la persona/comunidad es que el intelecto gobierne a la propia persona, pero cuando esto no ocurra, el segundo mejor método es que la persona esté sujeta al gobierno de alguien que esté gobernado por su intelecto.
- La ley es a la gente lo que los padres son a los niños; guía en lugar de conocimiento.
- Los pasos de Platón para implementar esta comunidad ideal empiezan por borrar los caracteres de una comunidad y de la gente, y continúan con comprobaciones constantes de la realidad con el paradigma para “producir una imagen humana compuesta” y “eliminando algunas partes y pintándolas otra vez”.
- En general, la actitud de Platón parece sugerir una gran obligación y responsabilidad por parte de los filósofos, pero también les da el poder de usar mentiras útiles y la fuerza cuando lo consideren conveniente para la comunidad.

Discusión

- ¿Crea responsabilidad el conocimiento? ¿Otorga autoridad legítima?
- ¿Proporciona motivación suficiente seguir el principio de una regla cuando se entiende?
- ¿Es la conformidad más importante que el entendimiento?
- ¿Está justificado el paternalismo en algunos casos? ¿Cuáles son las diferencias oportunas que podrían justificar una actitud paternalista hacia otra persona?
- ¿Son las leyes una forma de paternalismo?

4. Aristóteles: *Ética a Nicómaco*
Evalúe la valoración de Aristóteles del placer.

Los candidatos podrían explicar el análisis de Aristóteles de doctrinas previas sobre la naturaleza del placer y los argumentos que pone frente a los que creen que el placer es siempre algo bueno y los que creen que es siempre algo malo. Los alumnos podrían resumir la opinión de Aristóteles sobre el placer como actividad que alcanza su propia perfección y su importancia en la vida más virtuosa y feliz, la vida intelectual.

Puntos clave

- Considerando esta postura de que el placer siempre es malo, Aristóteles rechaza el siguiente razonamiento:
 - ◆ Moderar nuestro deseo de placer a través de nuestra doctrina de que el placer es siempre malo.
 - ◆ Solo porque la mayoría mantiene que el placer es algo bueno, debe ser realmente algo malo.
 - ◆ La ‘búsqueda del justo medio’ nos obligaría a rechazar el placer.
 - ◆ El placer es imperfecto porque admite graduación y movimiento.
- Aristóteles rechaza la postura opuesta que defiende que el placer es el único bien. Hay cosas buenas que hacemos aunque no nos den ningún placer y, mientras prefiramos el placer más la sabiduría al placer solo, está claro que el placer no es lo único bueno posible.
- La naturaleza del placer es esta: cuando una actividad (como sentir o pensar) está dirigida hacia un objeto perfecto, y la actividad misma es ejercida a la perfección, habrá placer en esta actividad.
- Por tanto, habrá tantos placeres como actividades. Solamente son verdaderos y perfectos los placeres que siente un individuo virtuoso y feliz durante una actividad buena (placeres correctos). El resto se llamarán así por analogía con los placeres perfectos y verdaderos.

Discusión

- ¿Son las opiniones de Aristóteles sobre el placer plausibles en el modo de vida actual?
- ¿Es la visión de Aristóteles elitista?
- ¿Se puede aplicar el método aristotélico de determinar los placeres reales a un entorno pluralista?

**5. Santo Tomás de Aquino: *Suma teológica*
¿Está de acuerdo con la concepción de Santo Tomás respecto de la relación entre el alma y el cuerpo en el ser humano?**

Se espera que los candidatos analicen la concepción de Santo Tomás del alma, su concepción del cuerpo y su explicación de la conexión particular entre ambos. También deben subrayar qué es específico a las almas y a los cuerpos humanos. Las cuestiones 75 y 76 de la *Suma teológica* pueden tener un papel especial en este sentido.

Puntos clave

- La relación entre un alma y un cuerpo es la misma que la relación entre una forma y su materia. Otra manera de expresar esto es decir que las almas son el acto de algo (la materia o los cuerpos) que tiene una cierta potencia. Las dicotomías aristotélicas como ‘forma/materia’ o ‘acto/potencia’ podrían incluirse con referencia a esta relación.
- La forma de algo es la causa de los actos que desarrolla por sí misma. Ya que el alma humana es la forma de los animales racionales (los humanos), debe ejercitar los actos que son específicos a los cuerpos que pertenecen a esta especie. Estos actos son vivir, sentir y conocer o pensar (esta racionalidad pertenece exclusivamente a las almas humanas y esa es la razón por la que la definición de los humanos les califica de animales “racionales”).
- Santo Tomás argumenta rechazando algunas descripciones alternativas posibles de la relación del alma con el cuerpo: tenemos un alma, no tres, el alma es parte de mí, no es algo que se me une para colaborar en mi conocimiento de las cosas, todo cuerpo humano tiene un alma diferente y toda alma humana se corresponde con un solo cuerpo.
- El alma humana es la única forma que es capaz de tener una existencia independiente por sí misma: la única forma que tiene una subsistencia aparte de su materia (el cuerpo). Esta relación especial entre su forma (el alma) y su materia (el cuerpo) hace del ser humano un ser muy particular en comparación a todos los demás seres.

Discusión

- ¿Cuál es el propósito de la visión de Santo Tomás de que el alma humana es la única forma o acto de una materia dada que existe aparte de cualquier otra materia? ¿Es este el resultado de una inclinación religiosa?
- ¿Es aceptable hoy en día la explicación de Santo Tomás de la relación entre alma y cuerpo, según nuestro conocimiento científico? ¿Podríamos explicar todas las actividades de los seres humanos sin referencia alguna a sus almas, es decir, considerándolos solamente como cuerpos materiales?
- ¿Cómo podemos explicar en la actualidad la diferencia entre seres humanos y animales o plantas?

6. Descartes: *Meditaciones*

Desde la perspectiva de Descartes ¿podría un ateo conocer algo con certeza? Justifique su posición.

La intención de esta pregunta es invitar a los candidatos a demostrar su conocimiento de los argumentos cartesianos sobre la certeza, e invitarlos a discutir y evaluar la conexión que establece Descartes en las *Meditaciones* entre la existencia de Dios y el conocimiento. El enfoque de esta pregunta es la Meditación 3, en la que Descartes discute la necesidad de la existencia de Dios para huir del escepticismo, así como una de sus pruebas de la existencia de Dios. No se espera que los alumnos identifiquen una sección específica del texto que responda a la pregunta.

Puntos clave

- La dependencia de Descartes en la existencia de Dios para que sean indudables las percepciones claras y distintas.
- El intento de Descartes de probar la existencia de Dios declarándola una percepción clara y distinta.
- El Círculo cartesiano.
- El papel del genio maligno.
- La necesidad de la existencia de un Dios benevolente (uno que no engañe).

Discusión

- ¿Qué es lo más fundamental para la fundamentación cartesiano: la existencia de Dios o la certeza de las percepciones claras y distintas?
- ¿Es Descartes culpable de un razonamiento circular?
- ¿Podría haber diferentes tipos de percepciones claras y distintas – aquellas que implican un juicio y las que no lo implican?
- ¿Se puede negar con plausibilidad la existencia de Dios? ¿Cuáles son las consecuencias de hacerlo con respecto al conocimiento?
- ¿Consigue Descartes demostrar la existencia de Dios?
- ¿Cómo encaja la posición atea dada la certeza de la existencia de Dios del argumento cartesiano?

7. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***

“Todas las ideas de Locke descansan sobre el derecho a la libertad personal, y él equipara directamente esa libertad con la propiedad.” Analice y evalúe críticamente esta afirmación.

Los candidatos se concentrarán en los conceptos de libertad y propiedad y evaluarán la conexión que hace Locke entre los dos. Idealmente, los alumnos irán hacia un reconocimiento de la importancia última de la propiedad privada en los escritos de Locke.

Puntos clave

- La noción de Locke de la libertad personal: la gente es igual y tiene derechos naturales en un estado de naturaleza en el que vive libremente de reglas exteriores y donde la ley natural gobierna el comportamiento. Toda persona tiene licencia para ejecutar la ley natural contra alguien que los agravie violando sus derechos, los cuales incluyen el derecho a acumular la cantidad de propiedad que puedan usar.
- El origen de la sociedad: la gente entonces intercambia algunos de sus derechos naturales para formar una sociedad con otras personas y quedar protegido por las leyes comunes y un poder ejecutivo común que imponga las leyes. El poder ejecutivo protege la propiedad y defiende la libertad. Al formar una sociedad, la gente renuncia a su libertad bajo la ley natural y a su derecho a ejecutar la ley.
- El origen del gobierno: el gobierno se forma cuando la gente empieza a amasar grandes cantidades de propiedad, ya que aquellos con propiedad necesitan una autoridad central superior que la proteja.
- La noción de Locke de la apropiación: la idea de la propiedad de la persona – toda persona es propietaria de su propio cuerpo y todo el trabajo que realizan con el cuerpo. Cuando un individuo añade su propio trabajo, su propiedad propia, a un objeto o producto extraño, ese objeto se convierte en suyo. Toda persona tiene licencia para apropiarse de las cosas de esta manera por iniciativa propia.
- La gente forma una sociedad para proteger estos derechos de propiedad ilimitados y cualquier sociedad o gobierno que no proteja estos derechos de propiedad del individuo puede ser derrocado.

Discusión

- ¿Cuán sólido es el fundamento de Locke para la libertad personal?
- ¿Es plausible la especulación de Locke de que lo que causó el cambio de la gente del estado de naturaleza a la sociedad fue el deseo de proteger la propiedad privada?
- ¿Qué pasa a los que no tienen propiedad en la sociedad de Locke?
- ¿Por qué entrarían en la sociedad los que no tienen propiedad; por qué dejarían su libertad natural para proteger lo que no tienen?
- ¿Está basada la sociedad civil moderna en la primacía de la propiedad privada?

8. Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano*

Podemos descubrir causas por experiencia pero no podemos descubrir conexiones necesarias por experiencia; una conexión necesaria no es una relación empírica. Analice y discuta la posición de Hume respecto de las conexiones necesarias.

La pregunta se concentra en la idea de conexión necesaria. El concepto de causa está claramente implicado en la pregunta; su análisis podría ser el primer paso del argumento. La conexión necesaria se entiende como el ‘poder’, la ‘fuerza’ o la ‘necesidad’ que une una causa a su efecto.

Puntos clave

- No hay nada previo a una experiencia de los objetos que nos permita esperar que se siga de ella cualquier clase de efecto. El ejemplo clásico es el impacto al chocar dos bolas de billar.
- En todos los ejemplos individuales de la operación de cuerpos o mentes, no hay nada que produzca una impresión ni que pueda sugerir, en consecuencia, la idea de una conexión necesaria.
- Una conexión necesaria no se encuentra en los propios acontecimientos, sino en la inferencia de la mente de la causa al efecto.
- Las conexiones necesarias surgen de esa circunstancia, en la que el número de casos difiere en cada ejemplo individual: una conexión o transición habitual de la imaginación. Esta es la única circunstancia en la que difieren. En cualquier otro respecto son iguales. No podemos inferir, de primeras, un acontecimiento de otro; sí podemos hacerlo después de una prolongada ocurrencia de experiencias uniformes.

Discusión

- Las respuestas deben explorar la posibilidad de las conexiones necesarias en el contexto de la explicación de Hume y no principalmente (solamente) restringirse a un mero resumen de una crítica del concepto de causa.
- ¿Da el concepto de causa una base suficiente para entender el concepto de conexión necesaria?
- La conjunción constante y regular de acontecimientos similares solo da una ligera conexión. No sería suficiente encontrar ideas de causa y necesidad.
- Por otro lado, la afirmación de que la conexión necesaria no es una relación empírica sugiere que hay algo más que la experiencia. Por otro lado, la idea de conexión necesaria solo puede aparecer después de una ocurrencia prolongada de experiencia uniforme. ¿Hay (al menos) dos conceptos de experiencia en la explicación de Hume?
- Pueden ser adecuadas las comparaciones entre el empirismo y el racionalismo si se concentran en la cuestión específica.

9. **Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres y El contrato social***

Basándose en su evaluación crítica de los argumentos políticos de Rousseau en los dos textos prescritos, ¿considera la visión de Rousseau conservadora o revolucionaria?

La pregunta se concentra en la determinación de si Rousseau está ofreciendo un análisis conservador de la sociedad, formulando un programa de reforma social revolucionario o formulando una opción diferente.

Puntos clave

- El método de análisis narrativo e histórico de Rousseau.
- El estado de naturaleza frente a la sociedad civil.
- Formación de la sociedad: natural frente a no natural; necesaria frente a innecesaria.
- El contrato social, la gente y la voluntad general.
- Propiedad privada, ley, soberanía y derechos humanos.
- Formas de gobierno (familia, monarquía, aristocracia, república *etc.*).
- Buen gobierno frente a mal gobierno: reforma, estabilidad, revolución.
- La naturaleza del nacionalismo e internacionalismo.
- Todos y cada uno de los cambios en la organización social crea inevitablemente nuevas emociones negativas que resultan en el deterioro de la moralidad.

Discusión

- ¿Cómo se relacionan los argumentos políticos del *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres* con los de *El contrato social*?
- ¿Es el método de análisis de Rousseau descriptivo o está su análisis motivado por una visión sobre la mejor forma de gobierno?
- ¿Cómo se relaciona el pensamiento de Rousseau con el pensamiento político de Hobbes, Locke y Montesquieu?
- ¿Está formulando Rousseau una crítica profunda a la sociedad moderna tal y como él la veía?
- ¿Prevé Rousseau el deterioro progresivo de la condición humana en su *Discurso* y anticipa en *El contrato social* estructuras sociales y gubernamentales de gran alcance para lidiar con la situación?
- ¿Ponen los argumentos de Rousseau a la sociedad y al individuo bajo el poder del estado y, por consiguiente, viola los derechos humanos o establece Rousseau la soberanía del individuo en la sociedad?
- ¿Es revolucionaria la noción de un “contrato social”? ¿Promociona Rousseau virtudes civiles y políticas revolucionarias? ¿Puede la visión de Rousseau del “ciudadano” inspirar movimientos políticos reformistas?

10. Kant: *Fundamento de la metafísica de la moral*

Compare y contraste las diferentes formulaciones del imperativo categórico. ¿Son realmente tan similares como defiende Kant?

La intención de esta pregunta es permitir que los alumnos demuestren su conocimiento de las diferentes formulaciones del imperativo categórico a la vez que invitarles a que evalúen la defensa de Kant de que todas las formulaciones dicen realmente lo mismo. Aunque requiere una comprensión del Capítulo uno, se centra principalmente en los Capítulos dos y tres. Las mejores respuestas deben concentrarse en si una formulación puede, en principio, satisfacerse aunque no se satisfagan las demás.

Puntos clave

- La derivación kantiana de las leyes morales a partir del concepto de agente racional:
 - Solo los seres racionales tienen la capacidad de actuar de acuerdo con la concepción de las leyes o principios.
 - Los agentes racionales que usan la razón práctica, contemplan los imperativos para decidir qué hacer.
 - Los imperativos morales deben derivar en general del concepto universal de ser racional.
- El imperativo categórico “tiene que ver no con el material de la acción y el resultado pretendido, sino con la forma y el principio del que resulta”. Lo que es esencialmente bueno de él es la intención, sean cuales sean los resultados.
- La primera formulación del imperativo categórico: ‘la ley universal’.
- La segunda formulación: ‘los fines en sí mismos’.
- La formulación final del imperativo categórico: el ‘reino de los fines’.
- El argumento kantiano a favor de la semejanza de las formulaciones: su derivación es *a priori* y su violación es una violación de los principios de la razón.

Discusión

- ¿Es plausible la evaluación de Kant de la naturaleza humana como mezcla de razón e inclinación?
- ¿Tiene sentido la derivación de los imperativos morales del concepto de un agente racional?
- ¿Es la ética kantiana sólo forma sin sustancia?
- ¿Es ser racional lo mismo que ser ético?
- ¿Es el imperativo categórico esencialmente lo mismo que la regla de oro de la Biblia?
- ¿Es útil la ética kantiana?
- ¿Es el imperativo categórico culturalmente específico?
- ¿Puede la ley moral ser realmente *a priori* de manera similar a la causalidad?

11. Nietzsche: *Genealogía de la moral*

“En última instancia lo que explica el triunfo de la moralidad esclava es lo mismo que explica el triunfo del ideal ascético, es decir, su capacidad para dar sentido al sufrimiento.” Discuta y evalúe esta afirmación.

Los candidatos explorarán la relación entre la moralidad del esclavo y el ideal ascético en el contexto de su capacidad para proporcionar un significado a la pregunta del sufrimiento para todas las personas. La pregunta permite concentrarse en las implicaciones (existenciales) tanto teóricas como prácticas de los conceptos nietzscheanos mencionados en la pregunta. La pregunta espera una evaluación del triunfo de la moralidad del esclavo y del ideal ascético sugeridos.

Puntos clave

- Distinción amo/esclavo.
- Moralidad del amo y del esclavo.
- Naturaleza y papel del resentimiento.
- ¿Qué es el ideal ascético y qué son las prácticas ascéticas?
- La búsqueda del sentido de la vida.
- El problema y significado de dolor y sufrimiento.
- El tono existencial del análisis nietzscheano.

Discusión

- ¿Cómo entiende Nietzsche el dolor y el sufrimiento?
- ¿Por qué debe el “hombre” interpretar el dolor como sufrimiento con sentido?
- ¿Cómo y por qué desarrolla Nietzsche la distinción amo/esclavo?
- ¿Cómo y por qué la revuelta de los esclavos de la moralidad depende y fluye de la experiencia del sufrimiento?
- ¿Cómo y por qué funcionan el ideal ascético y las prácticas ascéticas en el contexto del sufrimiento?
- ¿Es el análisis de Nietzsche un enfoque convincente y efectivo a la situación existencial?

12. Mill: *Sobre la libertad*

La defensa de Mill de la libertad de expresión conlleva al mismo tiempo ciertas limitaciones de esa libertad. Juzgue la validez del argumento de Mill.

Los alumnos deben explicar la defensa de Mill de la libertad y sus límites. El punto central es la aplicación de esta concepción general de libertad al caso particular de la libertad de expresión.

Puntos clave

- La libertad fomenta la felicidad humana (tiene, por tanto, una justificación utilitaria) por tres razones: los individuos saben más de su propia felicidad que cualquier otra persona, la libertad trae felicidad y la libertad favorece el progreso humano al permitir la experimentación.
- La libertad personal está limitada por los derechos de los demás. El ‘daño’ es lo que disminuye la felicidad humana general.
- La libertad de expresión se defiende basada en que la expresión de una opinión es buena para la felicidad humana general porque las opiniones verdaderas ayudan al crecimiento de nuestro conocimiento y las opiniones falsas hacen lo mismo; retan y mejoran nuestras opiniones verdaderas. Además, no podemos decir que una opinión es falsa antes de considerarla con cuidado y, por tanto, antes de permitir su expresión completa.
- Cuando la libertad de expresión daña a otros debe restringirse. Así, la expresión de esas opiniones no está prohibida porque sean falsas o vayan en contra de nuestras costumbres o concepciones: está prohibida solamente porque afecta la libertad de otra persona.

Discusión

- ¿Aumenta nuestra felicidad el conocimiento de la verdad y el mejorar nuestro conocimiento? ¿Cómo podemos saber si una mejora de nuestro conocimiento es útil para el aumento de la felicidad?
- ¿Es siempre posible decidir si un discurso es dañino o solamente una expresión legítima de protesta?
- ¿Qué tipo de sociedad favorece una concepción como la de Mill respecto a la libertad? ¿Cuáles son las ventajas e inconvenientes de tal sociedad liberal?
- ¿Existen algunos actos que no dañen la libertad de otras personas pero que deben restringirse (por ejemplo, el suicidio, la adicción a las drogas, el incesto, los duelos *etc.*)?

13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis*
Juzgue críticamente la idea de Freud de que tanto *Eros* como *Ananke* están en el origen de la civilización.

Los candidatos describirán *Eros* y *Ananke*, los cuales llevaron a la creación de grandes comunidades y civilizaciones humanas. Resumirán el proceso de esta creación y los papeles del amor sexual y el afecto inhibido. Los alumnos debe identificar la paradoja de Freud de que el amor sexual, aunque esté en el origen de la civilización, termina como enemigo potencial de la civilización y la civilización como enemigo del amor sexual.

Puntos clave

- Los seres humanos formaron familias principalmente por dos razones: *Ananke* (necesidad: la compañía de otros seres humanos nos ayuda a satisfacer nuestras necesidades para vivir, la tendencia compulsiva a trabajar) y *Eros* (es decir, el deseo sexual constante, característico de los seres humanos, recomendaba que establecieran enlaces constantes con otros, los objetos de nuestro deseo). Estas familias primitivas evolucionaron en comunidades mayores en las que los tabús mantuvieron la situación. Estos tabús son los primeros ejemplos de los derechos o la ley.
- El *Eros* se desarrolla y adquiere una forma modificada. Su primera forma (el amor sexual y genital) evoluciona en un afecto que no está dirigido a objetos individuales, sino a los humanos en general, transformando el instinto en un impulso con un fin inhibido. La civilización promueve esto porque controla los instintos de agresividad para satisfacer las necesidades de la comunidad (*Ananke*).
- Aunque la primera clase de *Eros* (amor de orientación sexual) está en el origen de la civilización, la relación entre las dos formas se vuelve problemática. El amor está en conflicto con los intereses de la civilización (*Ananke*), y la civilización impone varias restricciones sustanciales sobre el amor.

Discusión

- Todo tipo de *Eros* deriva del amor sexual. ¿Demuestra Freud este punto totalmente? ¿'Resta' el amor (inhibido) no sexual energía al amor sexual?
- ¿Impone la civilización siempre restricciones sobre los deseos sexuales o, más bien, nos ayuda a configurar estos mismos deseos? ¿No están determinados al menos en parte nuestros objetos de amor por la cultura y la civilización?
- Nosotros, los seres humanos, somos los únicos animales con un deseo sexual constante. ¿Nos afecta este hecho de alguna manera, aparte de la manera que describe Freud? ¿Es la sublimación una consecuencia del deseo sexual?

14. Buber: *Yo y Tú*

Buber defiende que el mundo moderno nos anima a obtener más experiencia. Discuta la crítica de Buber a esta tendencia.

Esta pregunta aspira a que los candidatos entiendan la naturaleza potencialmente superficial de una vida orientada a la búsqueda de más experiencias. En consecuencia, los candidatos deberían reflexionar sobre el valor de la espiritualidad.

Puntos clave

- El significado de la experiencia en el mundo del Ello de Buber: lo que se vive como experiencia no se puede vivir relacionamente. La vida vivida sin implicarse en una relación del YO-TÚ es una vida de pobreza para el espíritu.
- Buber defiende que cuanto más evoluciona una civilización, más fija el centro en el mundo del YO-ELLO, y menos puede conducir a los individuos a la espiritualidad.
- Buber ilustra esta preocupación con la experiencia de la importancia creciente que se da a las emociones, como si las emociones fueran prueba de la espiritualidad. Para Buber las emociones son del mundo del Ello. Son algo que uno tiene.

Discusión

- Hablamos de una experiencia espiritual: ¿es esta un oxímoron?
- ¿Es verdad que según avanzan las civilizaciones se preocupan más por el mundo del ‘YO-ELLO’, más que por el mundo del ‘YO-TÚ’? ¿Es la sociedad consumista un ejemplo de esto?
- ¿Por qué son las relaciones interpersonales tan importantes?

15. Ortega y Gasset: *Historia como sistema*

Explique y discuta los límites y el fracaso final de la razón naturalista para comprender la vida humana.

El argumento de Ortega pretende mostrar que la vida humana puede entenderse como un tipo de realidad absolutamente única. Ortega responde al intento de concebir al ser humano desde el punto de vista de la ciencia natural moderna. Las respuestas pueden desarrollar esta discusión de diferentes maneras.

Puntos clave

- El hombre no tiene naturaleza. El hombre no es su cuerpo, el cual es una cosa, ni su alma, psique, consciencia o espíritu, los cuales son también cosas. El hombre no es una cosa, sino un acontecer puro y universal que nos ocurre a cada uno de nosotros y en el cual cada uno por su parte no es nada más que acontecer.
- El modo de ser de la vida, incluso como simplemente existencia, no es un ser todavía, ya que es la única cosa que nos es dada, y la vida humana es tener que hacerla cada uno por sí mismo. La vida es un gerundivo, no un participio: un faciendum, no un factum. La vida es una tarea.
- La vida nos pone muchas tareas. En cada momento de mi vida se abren diversas posibilidades frente a mí: cada individuo debe elegir y decidir por sí mismo entre ellas. Estas decisiones están basadas en convicciones. La estructura de la vida humana depende principalmente de las creencias sobre las que se basa.
- Los prodigiosos logros de la ciencia natural hacia el conocimiento de las cosas contrastan brutalmente con el fracaso de la misma ciencia natural frente al elemento estrictamente humano. El elemento humano escapa a la razón físico-matemática. La vida humana no es una cosa, no tiene naturaleza.
- La manera de percibir la singularidad de la vida humana es por medio de la ‘razón histórica’, en lugar de la razón naturalista.

Discusión

- La oposición de Ortega entre naturaleza e historia es solamente una nueva formulación del dualismo.
- La dimensión biológica natural, por un lado, y las dimensiones social, cultural e histórica, por otro, están entrelazadas de maneras más sutiles y complejas que la oposición, en cierto modo, simplista y demasiado fuerte de Ortega.
- El ser humano no es siempre capaz de decidir hacerse así mismo de acuerdo con una decisión, un proyecto previo o una creencia básica.
- Ortega y Gasset no proporcionan un análisis filosófico del concepto de libertad, como presuponen sus afirmaciones.
- Se puede desarrollar una comparación con otros enfoques similares, por ejemplo, el existencialismo y el historicismo.

16. Wittgenstein: Cuadernos azul y marrón

Analice y discuta el examen de Wittgenstein de los términos generales y su importancia para la filosofía.

Las respuestas pueden desarrollar argumentos centrados en la crítica de Wittgenstein a los términos generales o en su tratamiento de las preguntas filosóficas. Las buenas respuestas deberían conectar ambos aspectos. Las respuestas pueden hacer referencia a sus concepciones de los juegos del lenguaje y del significado como uso, pero esto no es obligatorio.

Puntos clave

- Wittgenstein defiende que en lugar de dar cualquier tipo de respuesta general a las preguntas filosóficas, debemos mirar de cerca casos particulares.
- Wittgenstein critica la idea de que para obtener un significado claro de un término general, uno debe encontrar el elemento común en todas sus aplicaciones.
- La aspiración a la generalidad es el resultado de un número de tendencias conectadas con confusiones filosóficas particulares:
 - Buscar algo que es común a todas las entidades;
 - Pensar que entender un término general es poseer un tipo de imagen general;
 - Preguntar y contestar preguntas de la manera en que lo hace la ciencia, reduciendo la explicación de los fenómenos naturales al menor número posible de leyes naturales primitivas.
- En lugar de dar cualquier tipo de respuesta general a una pregunta como: “¿Qué son los signos?”, Wittgenstein propone mirar de cerca casos particulares que podríamos describir como ‘operar con signos’.

Discusión

- ¿Puede la defensa de Wittgenstein del análisis del caso considerarse nominalista?
- ¿Puede ser de alguna manera contradictoria la idea de Wittgenstein de reducir los problemas filosóficos complejos a formas más elementales de lenguaje? ¿Pueden explicarse estos tipos de problemas con lenguajes técnicos o complejos?
- Un ejemplo de una línea de discusión: Si estudiamos la gramática de, por ejemplo, las palabras ‘desear’, ‘pensar’, ‘entender’, ‘significar’, debemos estar satisfechos después de describir varios casos de desear, pensar, etc. Si alguien dijo “seguro que esto no es todo lo que uno llama ‘desear’”, debemos responder, “por supuesto que no, pero si se quiere, se pueden construir casos más complicados”.
- Desde la teoría de la definición de Sócrates, la filosofía siempre ha sido una búsqueda de conceptos generales, ¿es el procedimiento de Wittgenstein, basado en un análisis de casos individuales, más bien de tipo literario?
- De hecho el procedimiento de Wittgenstein empieza con un análisis de los casos, pero después busca algún tipo de generalidad. ¿Se puede evitar el uso de términos generales teniendo en cuenta que pertenecen a la propia naturaleza del lenguaje?

17. **Arendt: *La condición humana***

“Una vida sin discurso ni acción [...] está literalmente muerta en el mundo; ha cesado de ser una vida humana porque ya no es vivida entre los hombres.” Explique y evalúe críticamente la opinión de Arendt.

Los candidatos explorarán y evaluarán las cuestiones de identidad personal, social y política en el contexto de ciertas nociones clave en Arendt (véase más abajo). Los candidatos hablarán del descubrimiento de fenómenos y de la revelación a través del discurso y la acción. El ensayo considerará la dinámica entre existencia auténtica e inauténtica.

Puntos clave

- Discurso y acción como capacidades característicamente humanas.
- Trabajo, labor, *homo laborans*, *homo faber* y *vita activa*.
- La vida de acción frente a la vida de la mente.
- Descubrimiento y revelación.
- El espacio de la apariencia, la red de relaciones y las historias realizadas.
- Discurso, acción y reificación, ¿cuál es el papel y la naturaleza releveladora del discurso y la acción en el espacio de la apariencia?
- Hacer frente a actuar.
- Aspectos políticos y públicos del discurso y la acción.

Discusión

- ¿Por qué son el discurso y la acción los comienzos del descubrimiento de la persona?
- ¿Cómo es que el discurso y la acción son los modos en los que las personas consiguen distinción, insertarse en el mundo humano y estar juntos?
- ¿Por qué son el discurso y la acción las marcas de una vida auténtica?
- ¿Cómo son el discurso, la acción, la labor y el trabajo los elementos fundamentales de la *vita activa*?
- ¿Cómo crean el discurso y la acción el espacio público de la libertad y la igualdad?
- ¿Cómo describen la red de relaciones y las historias realizadas la condición humana?
- ¿Se caracteriza la situación política y la acción política por la fragilidad e impredecibilidad?
- ¿Qué funciones tiene el poder de la promesa y el poder del perdón en la condición humana?

18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad*

De Beauvoir afirma la ambigüedad y rechaza el absurdo como fundamento válido para la ética. Presente el argumento de De Beauvoir y evalúelo críticamente.

El objetivo de esta pregunta es que el alumno discuta si la vida debe tener significado: no se puede tachar simplemente de absurdo. La ambigüedad, por tanto, sirve de único fundamento posible al existencialismo.

Puntos clave

- Una definición provisional de absurdo. Cualquier cosa similar a: ‘la vida no tiene significado, no obstante debo tratar de ser feliz’ constituye un resumen razonable.
- El rechazo a esta posición deja un vacío, como también rechazaron previamente los existencialistas sistemas éticos tradicionales, religiosos o nacionalistas.
- La ambigüedad descansa en la paradoja de la admisión de la ausencia de un significado inherente en la vida basado en el famoso principio de que la ‘existencia precede a la esencia’. Al añadir las limitaciones impuestas por la condena de vivir de “mala fe” por un lado, podemos, por otro lado, afirmar el imperativo de ‘vivir como si fuera responsable de todo el mundo’. No hay receta fácil de cómo vivir moralmente.
- La ambigüedad descansa directamente en tomar plena responsabilidad sobre mi libertad.

Discusión

- ¿Es la propia de Beauvoir culpable de mala fe en su adopción del socialismo como avenida para la ética de la ambigüedad?
- ¿Es manejable toda la carga de vivir la vida completamente responsable de todos los actos? Nos conforta la simplificación de nuestra vida a través del comportamiento automático. ¿Se convierten estos en una debilidad moral a la luz de esta ética?
- De Beauvoir insiste en que la moralidad implica la existencia real del ser humano. ¿Puede tener éxito un sistema moral sin una guía específica? ¿No necesitamos límites específicos para nuestra conducta?

19. Rawls: *Teoría de la justicia*

Discuta críticamente porqué Rawls concluye que la gente seleccionaría el principio de la diferencia.

El punto central de esta pregunta es el principio de la diferencia que afirma, esencialmente, que no debería haber diferencias excepto aquellas que puedan justificarse en base a la eficacia. Rawls defiende que las partes de la posición original usarán, como principio de elección racional, la llamada regla de decisión maximin. Los candidatos podrían explicar el principio y evaluar la validez del argumento de Rawls que concluye que la gente elegiría este principio.

Puntos clave

- La posición original: una situación hipotética en la que se imagina a la gente (que se asume que es racional) eligiendo esos principios de relaciones sociales bajo los cuales serían mejor sus principios.
- El velo de la ignorancia: limita las opciones en la posición original – la gente no sabe los hechos sobre sus principios que serían moralmente irrelevantes a la opción de los principios de justicia (edad, sexo, creencias religiosas, *etc.*).
- La elección de dos principios de justicia:
 - Afirmación de la igualdad de los derechos básicos.
 - Aproximación a las desigualdades sociales gobernadas por el principio de la diferencia.
- El principio de la diferencia: las desigualdades son injustas a menos que eliminarlas empeorara las situaciones de los miembros de la sociedad en peores condiciones.
- La regla de decisión maximin: al enfrentarnos a una serie de estados alternativos del mundo y cada estado con un abanico de resultados posibles, uno debe elegir el estado en el que el peor resultado en ese estado es mejor que el peor resultado en cualquier otra alternativa.

Discusión

- ¿Hace referencia el principio de la diferencia solamente a la distribución de la riqueza?
- ¿Asegura imparcialidad el velo de la ignorancia, a pesar del interés propio de los que eligen?
- ¿Reduce Rawls los principios éticos y políticos de derecho a los principios de prudencia?
- ¿Es la mejor manera de juzgar cómo de económicamente justa es una sociedad mirar como les va a los miembros en peores condiciones? ¿No es preciso también considerar su nivel general de riqueza o los detalles de cómo esa riqueza está distribuida entre las distintas clases?
- ¿Cuál es la conexión conceptual entre nuestra actitud moral hacia la desigualdad y nuestra actitud racional hacia el riesgo?
- ¿Viola la igualdad el principio de la diferencia? ¿Infringe la libertad a través de los impuestos? ¿Proporciona suficientes recompensas a la ambición?
- ¿Cómo se puede atacar el razonamiento de Rawls?

20. Feyerabend: *Adiós a la razón*

Feyerabend defiende que “el *relativismo* no es sobre conceptos [...] sino sobre relaciones humanas”. Discuta críticamente y evalúe esta afirmación.

Los candidatos explorarán las distintas facetas e implicaciones de la noción de Feyerabend del *relativismo* y evaluará los enfoques que rechaza. Los candidatos considerarán, discutirán y evaluarán las dimensiones personales, sociales y culturales del *relativismo* y su impacto existencial en la persona humana que vive en comunidad.

Puntos clave

- El relativismo como manera de entender la diversidad cultural.
- Relativismo práctico, democrático y epistémico.
- Enfoques existenciales y teóricos a las tradiciones, perspectivas y prácticas culturales.
- Verdades y realidades culturales e interculturales.
- El papel del poder para decidir sobre la verdad y la realidad.
- Autoridad frente a tradición; comunidad frente a experto; ley frente a práctica.
- Preocupación por las ideas frente a preocupación por la vida.

Discusión

- ¿Se entiende el relativismo mejor cuando chocan dos culturas?
- ¿Pierde la gente el contacto con las preocupaciones sobre la existencia humana debido a una preocupación obsesiva por la verdad, la objetividad y la uniformidad?
- ¿De qué manera amenazan el pluralismo multicultural y la variedad étnica las culturas y sociedades racionales y tecnológicas?
- ¿Puede ayudarnos el relativismo a apreciar las reacciones de individuos concretos enfrentados a situaciones difíciles?
- ¿Puede ayudarnos el relativismo a apreciar ‘verdades’ encontradas y practicadas en cada cultura individual?
- ¿Son las culturas sistemas cerrados o están interactuando constantemente con otros sistemas culturales, intercambiando, rechazando, asimilando y transformando modos de vida que cubren necesidades existenciales y sirven propósitos prácticos?
- ¿Deciden los expertos y superexpertos los asuntos culturales o toman estas decisiones los miembros de una cultura basados en su experiencia común de la vida?

21. Foucault: *Historia de la sexualidad*

Explique y discuta porqué, según Foucault, el sexo es tan secreto.

Esta pregunta tiene como fin que los candidatos hagan un examen crítico de algunos códigos sociales aceptados alrededor de la sexualidad y su carácter secreto. Esto debe dar a los alumnos la oportunidad de descubrir y discutir el concepto central de Foucault de que el conocimiento es poder y cómo este usa la sexualidad humana como medio de control social.

Puntos clave

- Por consiguiente, manteniendo la sexualidad en secreto, cualquiera que esté acreditado para discutir acerca de ella (los médicos, los terapeutas, los sacerdotes en la confesión) ejerce una forma de poder sobre el individuo y sobre la sociedad al codificar y definir las prácticas sexuales aceptables para el contexto social. Todas las demás expresiones de sexualidad se vuelven perversas, pecado o enfermizas dependiendo de quién las practique. Es por ello importante rodear al sexo de un aura de secretismo para que el poder concedido a aquellos ‘que saben’ continúe sin oposición.
- La confesión y la ‘discursividad científica’ son realmente dos partes de una misma cosa.
- El sexo pasó a ‘inscribirse no solo en una economía del placer, sino en un sistema ordenado de conocimiento’.
- Cómo se convirtió la *scientia sexualis* en otra forma de placer: el placer de encontrar la verdad sobre el placer del sexo. Pero una verdad inocua: codificada, desexualizada, deserotizada. Por tanto ¡el ‘sexo’ es secreto!

Discusión

- ¿Tiene razón Foucault? Si se mira a los medios de comunicación populares y su exhibición sin censura de material sexualmente explícito, ¿se puede defender seriamente que el ‘sexo es secreto’?
- La tesis de Foucault de que el conocimiento es poder se extiende al área de la sexualidad humana: este conocimiento específico es también poder. ¿Cómo opera este control de poder?
- ¿Hay maneras de que puedo liberarme del control social y contemplar mi sexualidad?

22. Putnam: Razón, verdad e historia

¿Cómo se podría (si es que ello es posible) fijar la referencia de nuestras representaciones? Explique y discuta el análisis de la referencia de Putnam.

Se pueden seguir diferentes líneas porque la pregunta implica muchas cuestiones, conceptos, casos y ejemplos (por ejemplo, cerebros en una cubeta, el test de Turing) algunos de los cuales están indicados más abajo. No se espera que los candidatos desarrollen todos ellos (ni siquiera muchos de ellos), sino que exploren algunos. Las respuestas pueden aludir a la referencia de las representaciones, los términos, las palabras, los signos y similares.

Puntos clave

- La referencia de nuestras representaciones no está fijada simplemente por nuestros estados mentales; la conclusión del análisis de ‘cerebros en una cubeta’ es que las representaciones mentales no se refieren intrínsecamente a cosas externas.
- Algunos de los conceptos básicos empleados:
 - Extensión: el conjunto de cosas que hacen un término verdadero.
 - La intensión de una palabra es una función $f(M)$ cuyo valor en cada mundo posible M es el conjunto posible de objetos que son el caso denotado por la palabra en el mundo M .
 - Epoché o mundo nocional: un mecanismo que se usa para hablar sobre lo que ocurre en la cabeza de alguien sin ninguna presuposición sobre la existencia o naturaleza de las cosas reales referidas por las representaciones.
- Putnam critica las “teorías mágicas de la referencia”, cuya base es la creencia de que algunas representaciones (los nombres en particular) tienen una conexión necesaria con sus portadores.
- La visión opuesta es que un nombre solamente tiene una conexión contextual y convencional con su portador.

Discusión

- El argumento de Putnam discute la explicación de sentido común de que las expresiones lingüísticas tienen su significado porque se refieren a cosas; en esta visión, las palabras son como etiquetas.
- Los problemas implícitos en la discusión hacen surgir dos puntos de vista (principales): externalista e internalista. Según el realismo metafísico (la perspectiva externalista) el mundo consiste en una totalidad fija de objetos independientes de la mente.
- Putnam defiende una perspectiva internalista que mantiene que “¿De qué objetos consiste el mundo?” es una pregunta que solo tiene sentido preguntar dentro de una teoría o descripción.
- Si asumimos un mundo independiente de la mente, hay un número indefinido de muchas “correspondencias” diferentes que representan las relaciones de referencia posibles. Una vía de escape consiste en decir que nuestras intenciones, implícitas o explícitas, fijan la referencia de nuestros términos.

23. Taylor: *La ética de la autenticidad*

Taylor discute la relación entre narcisismo y autenticidad. Presente las opiniones de Taylor y analícelas críticamente.

El objetivo de esta pregunta es que los candidatos reflexionen sobre la frontera fácilmente confundible entre la autenticidad y el egoísmo, este último disfrazado de narcisismo. Sin defender la autoeliminación y abnegación del yo, Taylor condena fuertemente toda forma de narcisismo. En su crítica a la visión de Taylor, se espera que los candidatos puedan explorar el horizonte ético que esta pregunta plantea y que lo hagan frente a los horizontes de significado según los define Taylor.

Puntos clave

- La concepción de Taylor del narcisismo en una visión del mundo contemporánea.
- El narcisismo como un entendimiento/intento falso de autenticidad, confundiendo hedonismo y autorrealización con autenticidad.
- El narcisismo como elemento de la escala hacia el relativismo débil: lo que es significativo es el resultado no tanto de que yo lo haya decidido, sino como de que haya caído en un área de significación. El advenimiento del relativismo débil: las cosas tienen significado no tanto en sí mismas, sino más bien porque algunas personas han conseguido con éxito otorgarles significado.
- La cultura del narcisismo hace de la autorrealización el mayor valor de la vida, en detrimento de los que nos rodean: la familia y los amigos. El narcisismo está centrado en uno mismo, autoindulgente y muy bajo.

Discusión

- Taylor critica con bastante ferocidad la caída en el narcisismo. Sin embargo, tal vez le faltan instrucciones de cómo evitar el fracaso de nuestro intento de mantener la autenticidad y no caer en el narcisismo. ¿Cómo podemos reconocer que hemos traspasado la línea que transforma nuestro afán de convertirnos en sujetos de meritorio a inmoral?
- ¿Podemos imaginar una forma de narcisismo amoral?
- ¿Es la autenticidad una forma de narcisismo no egoísta?
- ¿Puede la autenticidad transformarse alguna vez en un deber deontológico?

24. Nussbaum: *Justicia poética*

¿Hasta qué punto está de acuerdo con la defensa de Nussbaum de que la imaginación literaria es parte de la racionalidad pública?

La pregunta se refiere a la esencia del argumento de Nussbaum: mostrar que el contar una historia y la imaginación literaria no se oponen al argumento racional, sino que pueden proporcionar ingredientes esenciales en un argumento racional. Las respuestas deben hacer referencia al concepto de imaginación literaria y juzgar críticamente algunas de las características fundamentales de su argumento.

Puntos clave

- Nussbaum identifica su preocupación principal por medio del punto de vista de Walt Whitman, quien escribió que el artista literario es un participante muy necesario y que el poeta es “el árbitro de lo diverso”, “el igualador de su edad y su tierra”. La petición de Whitman de poesía pública es, según cree Nussbaum, tan pertinente a nuestro tiempo como lo fue al suyo.
- En la vida política de hoy hay una confianza excesiva en las maneras técnicas de modelar el comportamiento humano, especialmente aquellas que derivan del utilitarismo económico. Estos modelos con frecuencia demuestran ser incompletos como guía para las relaciones políticas entre los ciudadanos.
- La imaginación literaria es una parte esencial de la ciudadanía. La capacidad de imaginar maneras concretas en las que gente diferente de uno mismo lucha con la adversidad tiene un gran valor práctico y público.
- El contraste entre la emoción y la razón se ha convertido en lugar común del discurso público.
- El “espectador juicioso”, una figura introducida por Adam Smith en *La teoría de los sentimientos morales*, ofrece una manera de evaluar las emociones. La literatura se convierte en una fuente de guía moral.

Discusión

- Una novela como *Tiempos difíciles* es un paradigma de la educación de la racionalidad pública por medio de las emociones. Los alumnos pueden analizar sus propios ejemplos.
 - Se puede discutir el contraste entre emoción y razón como lugar común del discurso público.
 - Se pueden confrontar dos opiniones opuestas: la expulsión de Platón de los artistas literarios del dominio público y la defensa de Nussbaum de la imaginación literaria y su contribución a la racionalidad pública.
 - Aunque la literatura puede ser una manera de educación emocional para la racionalidad pública, ¿debe basarse la racionalidad pública en otras dimensiones al menos igualmente importantes: la historia, los derechos y la política?
 - Hoy en día la racionalidad pública está fuertemente formada por otros medios, diferentes de la imaginación literaria. La imaginación colectiva está manipulada por los intereses políticos y económicos, básicamente a través de los medios de comunicación.
-