

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo de 2004

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para el uso exclusivo de los examinadores de esta sesión de examen.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido o distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del IBCA.*

1. Lao Tzu: *Tao Te Ching*

Examine y evalúe la idea de que estrictamente hablando, no se puede decir nada del Tao.

El problema al que se debe referir la respuesta es que aunque estrictamente hablando nada se pueda decir del Tao, se deben dar algunas sugerencias sobre su naturaleza. Los argumentos deben tener en cuenta, por un lado, la “naturaleza” del Tao; por otro lado, las dificultades para usar el lenguaje para abordarlo.

Puntos clave

- El término “Tao” básicamente significa: (a) literalmente “camino” o “sendero”, (b) “manera de hacer algo”, y (c) “principio” o “conjunto de principios”.
- El concepto filosófico de Tao se refiere a una realidad última anterior tanto al cielo como a la tierra. El Tao es algo “sin forma pero completo”, “sin sonido, sin substancia”, “no depende de nada, invariable”, “no conocemos su verdadero nombre” (Capítulo 25).
- Como realidad última, Tao va más allá del mundo de la experiencia corriente, el espacio, el tiempo y la causalidad y no es en absoluto un individuo.
- Por tanto, está más allá de los conceptos o, como dice el texto, los nombres: “Era de lo Sin nombre de donde surgió el Cielo y la Tierra” (Capítulo 1). Lo Sin nombre es a lo que no se le aplican nombres porque no es un individuo.

Discusión

- Una manera de dar alguna idea sobre el Tao es describirlo en términos negativos, sugiriendo lo indefinido. Por ejemplo, el Tao se describe como No-ser (Capítulo 40).
- Las buenas respuestas pueden referirse a otras maneras posibles en las que la dificultad de decir algo sobre lo que no se puede decir nada puede superarse de alguna manera; por ejemplo, con imágenes: Tao como un bloque sin tallar, agua, femenino (indicativo de pasividad, receptividad, sin definición).
- Un enfoque válido puede ser la comparación y contraste con otros conceptos como parte de la respuesta. Por ejemplo, la imposibilidad de decir algo sobre la “realidad última” podría analizarse en relación a la idea de Confucio de que seguir el Camino es seguir un conjunto de principios o a la idea cristiana de “Camino”.

2. Confucio: *Las Analectas*

Explique y juzgue qué quiere decir Confucio cuando dice “el caballero adquiere amigos a través de la cultura, y a través de sus amigos apoya lo humano”.

En esta pregunta, se espera que los candidatos describan los conceptos de Confucio de cultura y de humanidad (el caballero o el objetivo de la ética de la virtud) y el papel que la amistad puede jugar en el desarrollo del hombre virtuoso.

Puntos clave

- La cultura (*wen*) es el “adorno” de una civilización; la música, el arte y la literatura contrastan, aunque de manera complementaria, con las virtudes sociales, por ejemplo, el respeto por el ritual.
- La virtud social de la amistad (lealtad) como lugar de otras virtudes (valor, buena fe); la promoción del Camino.
- La humanidad (*ren*) como el objetivo de la virtud y la condición necesaria para la sabiduría.
- El rechazo a la riqueza y la posición como medidas de la virtud; más bien la necesidad de usar la riqueza y la posición para promover la virtud en uno mismo y en los demás.

Discusión

- ¿Es la ética de la virtud, en general, meramente un ejercicio mimético en donde el agente tiene poco entendimiento o ninguno de por qué una acción está bien o mal?
- ¿En la consecución de la humanidad, es el método de Confucio un ritual ciego y servil?
- ¿Son la cultura y la amistad maneras de promover la virtud, o maneras de afianzar el privilegio?
- ¿Es el caballero que elogia Confucio capaz de servir en el interés del público?

3. Platón: *La República*

¿Es cierto que Platón cree que los gobernantes nacen, no se hacen? Discuta.

Esta pregunta ata cabos en la descripción platónica del Filósofo Rey y el estado ideal: la educación y virtudes de sus líderes y la confianza en la crianza para mantener el estado ideal. Se espera que los candidatos hagan algún análisis de las relaciones entre estas explicaciones y por tanto respondan a la afirmación de la pregunta.

Puntos clave

- Las virtudes innatas y la educación de un filósofo: amante del conocimiento, inteligente, honesto, valeroso, etc.; aprende matemáticas como base para dominar la “dialéctica”.
- El papel central del festival de la crianza y la selección de guardianes en el mantenimiento del Estado Ideal (y su destrucción).
- La degradación del estado se corresponde con la degradación del carácter de las clases dominantes.
- El símil del Capitán de Barco como ejemplo del líder sin formación e ignorante.
- Los candidatos deben señalar que el filósofo rey debe tener características innatas, éstas sólo pueden manifestarse si el filósofo rey se somete a la formación rigurosa prescrita por Platón.

Discusión

- ¿Son las virtudes y la educación descritas por Platón todo lo necesario para un líder con éxito? Contrástese con Maquiavelo: que un líder debe ser como un león (valeroso y aterrador) y como un zorro (astuto y preparado para engañar intencionadamente).
- ¿Existe una contradicción en la descripción de Platón de la destrucción de un Estado Ideal por su propia estructura y método de perpetuarse? ¿O está este final en línea con su pesimismo y escepticismo sobre la posibilidad de la realización del Estado Ideal?
- ¿Es cierto el presupuesto de Platón de que con el conocimiento viene la responsabilidad ética?
- Aunque nos persuade la crítica que hace Platón a la democracia, ¿son los gobernantes y la sociedad que espera Platón deseables?

4. **Aristóteles: *Ética a Nicomaco***

Utilizando algunos ejemplos apropiados de las virtudes de Aristóteles, explique y discuta su visión sobre la adquisición de la bondad moral.

Se espera que el candidato exponga los elementos principales de la teoría aristotélica de sobre cómo los humanos aprenden a ser buenas personas. Un elemento clave de su ética, la teoría aristotélica está coherentemente relacionada con el objetivo: *eudaimonia*. Se espera que los candidatos hagan referencia a algunas de las virtudes que Aristóteles identifica en su discusión.

Puntos clave (véase el Libro II, 1103a14ss).

- La bondad moral (o conducta correcta) es el resultado de la costumbre. Es adquirida, no innata. Depende de la instrucción que se le dé a la persona, requiere tiempo y experiencia para estar anclada firmemente como característica de la persona. La bondad moral es aprendida a través de la realización de actos de bondad moral. Aristóteles establece un paralelismo interesante con el desarrollo del talento artístico.
- En consecuencia, Aristóteles enfatiza la importancia para la sociedad de ofrecer oportunidades para practicar acciones que son ejemplares de bondad moral: el valor y la templanza, por ejemplo.
- La virtud no es un sentimiento ni una facultad, sino una disposición. Es crucial practicar actos de bondad moral, ya que la conducta correcta se puede corromper con facilidad por “deficiencia y exceso”.
- La bondad moral tiene que ver con el placer y el dolor: “el placer nos lleva a comportarnos mal, mientras que el dolor nos distancia de las buenas acciones. La educación debe tratar de enseñar cómo sentir alegría y pena por las cosas apropiadas”.
- Aristóteles enfatiza que hay una diferencia entre los actos virtuosos y los actos que son incidentalmente virtuosos. En los últimos, el agente sabe lo que está haciendo y elige actuar de esta manera moralmente adecuada sin otra razón que la bondad del acto. El agente lo hace desde una disposición fija y permanente. La doctrina del justo medio: la virtud como el medio entre los extremos.

Discusión

- Aristóteles basa su argumento en una comparación con la naturaleza (por ejemplo, no se puede entrenar a una piedra para que se eleve; siempre estará dispuesta a caer). Dado este entendimiento de la naturaleza como premisa, ¿puede la teoría de Aristóteles pasar la prueba del tiempo cuando su entendimiento de la naturaleza no la ha pasado?
- Aristóteles señala que hay límites a lo que se puede enseñar a un individuo. ¿Es éste un punto de vista razonable cuando hablamos de virtudes?
- Aristóteles pone la responsabilidad de la educación en la bondad moral en manos de la sociedad. ¿Es ahí donde debe residir? ¿No recae principalmente en los padres, la familia y las iglesias?
- La educación como el aprendizaje de lo básico (Lectura, Escritura y Aritmética). ¿Dónde queda espacio para la educación sobre la bondad moral?
- ¿Cómo se relaciona la teoría de la bondad moral con la *eudaimonia*?

5. Santo Tomás de Aquino: *Suma de teología*

Analice y discuta las razones de Santo Tomás para pensar que el alma humana no es un compuesto de materia y forma.

La pregunta da la oportunidad para explicar el concepto de Santo Tomás con respecto a la unidad entre la mente y el cuerpo. Una buena respuesta debe explicar también por qué según Santo Tomás el alma humana no es un compuesto de materia y forma.

Puntos clave (*Suma de teología*, p. 75, parte 5)

- Razones para pensar que el alma humana es un compuesto de materia y forma. Por ejemplo: (a) la materia implica potencia, las facultades del alma implican potencia, por tanto el alma contiene materia; (b) sólo Dios es pura actualidad, por tanto pura forma.
- Las respuestas directas de Santo Tomás son: (a) la potencialidad receptiva en el alma intelectual es distinta a la potencialidad receptiva de la materia, y (b) en las sustancias intelectuales hay composición de actualidad y potencialidad, pero no de forma y materia.
- Santo Tomás defiende que lo que es recibido depende de la condición del recipiente. Una cosa es conocida en cuanto su forma está en el conocedor, pero el alma intelectual conoce una cosa en su naturaleza absolutamente. Por tanto el alma intelectual misma es una forma absoluta.
- Siguiendo la tradición desde Aristóteles, Santo Tomás concibe el alma como la forma, actualización o realización del cuerpo. No es una sustancia distinta del cuerpo, sino un principio co-sustancial con el cuerpo, ambos unidos para formar la sustancia compuesta, el hombre.

Discusión

- ¿Cómo se debe entender la esencia natural del ser humano? Las respuestas pueden explicar la explicación de Santo Tomás frente a las posiciones dualistas, por ejemplo, Platón y Descartes.
- ¿Contiene la explicación de Santo Tomás presupuestos religiosos? Santo Tomás, basado en las doctrinas aristotélicas, primero intenta dar una explicación racional y, por tanto, puramente filosófica de la naturaleza humana.
- El término “mente” normalmente denota este principio como el tema de nuestros estados conscientes, mientras que “alma” denota la fuente de nuestras actividades vegetativas también. Santo Tomás identifica mente (*mens*) con el alma humana vista como intelectual y abstrayéndose de las facultades inferiores y orgánicas.

6. Descartes: *Meditaciones*

¿Por qué introduce Descartes la hipótesis del Genio Maligno? Discuta.

La intención de esta pregunta es dar a los candidatos la oportunidad de distinguir entre la duda metódica y la duda metafísica, y mostrar la supremacía de Dios como la justificación última de la epistemología cartesiana.

Puntos clave

- Habiendo eliminado toda duda sobre la certeza de su conocimiento adquirido con todo lo que tenía bajo el control de su mente, Descartes necesitaba reconocer la posibilidad de una fuerza que no podía controlar, que estaba fuera de su mente.
- El Genio Maligno funciona en mi mente, creando la ilusión de certeza sobre mi razón al resolver problemas -¿cómo puedo saber que habiendo seguido cuidadosamente por método racional de razonamiento, mi respuesta es correcta si el Genio Maligno controla mi mente?
- ¿Cómo elimina Descartes la hipótesis del Genio Maligno? - a través de la creencia en la Perfección de Dios: una voluntad buena perfecta no dejaría que me engañara un genio maligno.
- El escepticismo cartesiano está fomentado por la hipótesis de Genio Maligno que refuerza el argumento del sueño.

Discusión

- Con esta hipótesis, Descartes une la metafísica con la epistemología.
- ¿Escapa Descartes realmente a la prisión de su escepticismo epistemológico?
- ¿Podemos sin embargo seguir confiando en el método que Descartes propone o “le salió el tiro por la culata”?
- Su epistemología descansa en la validez de sus pruebas para la existencia de Dios ¿Cómo es de válida?

7. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***

¿Están justificados los límites que marca Locke para el poder legislativo? Explique su respuesta.

Puntos clave

- El término “poder legislativo” debe ser definido. Es el organismo del gobierno que hace la ley. Locke lo define, por ejemplo, en el Segundo Tratado §§ 143. Los candidatos deben explicar cómo las limitaciones que Locke sugiere están unidas a su argumento general.
- Locke defiende que “el legislativo” debe gobernar con leyes claramente expresadas y aplicadas igualmente a todos los ciudadanos; sólo debe aprobar leyes que beneficien a los ciudadanos; no puede decidir subir los impuestos sin el consentimiento del pueblo o sus delegados; y no puede delegar el poder de hacer leyes. Segundo Tratado, XI -Del alcance del Poder Legislativo, §§ 134-142.
- Locke defendía que los poderes legislativo y ejecutivo eran conceptualmente diferentes. Debido a que hay un peligro de corrupción si los poderes legislativo y ejecutivo están en las mismas manos, el poder de la legislatura está restringido por la separación de poderes. Segundo Tratado, §§ 143, 144, 150, 159.

Discusión

- Uno puede discutir si las limitaciones que Locke establece para el legislativo surgen de un punto de vista particular. El argumento de Locke está basado en la conservación de la libertad de los ciudadanos y en evitar la corrupción y la tiranía, pero también puede haber otras perspectivas. Un argumento utilitarista, por ejemplo, podría adquirir una forma diferente, y algunos, como Platón, se opondrían a la idea de la separación de poderes.
- Las teorías políticas en último extremo están basadas en ideas particulares sobre la naturaleza humana, lo cual debe hacerse explícito.
- Es posible discutir el uso de los conceptos de Locke. Su definición de los términos es con frecuencia vaga. Por ejemplo, no hace una clara distinción entre el poder legislativo, el ejecutivo y el judicial.

8. Hume: *Ensayo sobre el entendimiento humano*

Explique la crítica de Hume al escepticismo excesivo. Evalúe críticamente su argumento.

El propósito de esta pregunta es animar al candidato a que explique y evalúe la crítica de Hume al escepticismo excesivo.

Puntos clave

- El término que debe ser definido es “escepticismo”. El escepticismo implica duda sobre el conocimiento y la existencia. Se pueden distinguir variedades de escepticismo por el alcance de la duda.
- En su *Ensayo* Hume empieza por aceptar dos hechos: existe un mundo “externo” independiente de nosotros; y nosotros sólo estamos en contacto directo con el contenido de nuestra mente. Hume alcanza la conclusión escéptica de que no podemos conocer la naturaleza de la realidad, estar seguros de la existencia de Dios ni confiar en el pensamiento causal e inductivo.
- En la Sección XII de la Filosofía Académica o Escéptica, Hume pregunta hasta qué punto se puede presionar la duda filosófica. Critica el escepticismo excesivo, el pirronismo, que fue un punto de partida de la filosofía cartesiana. Según Hume, el escepticismo excesivo no puede conducir a una filosofía constructiva. También señala que las propias experiencias de los escépticos de esta clase les demuestran que están equivocados ya que “la naturaleza siempre es demasiado fuerte para el principio”.
- Hume propone que un escepticismo mitigado que parte de algunas ideas o teorías aceptadas es útil para el hombre. Este tipo de escepticismo critica algunas ideas preconcebidas y señala los límites de nuestro entendimiento.

Discusión

- Se puede unir la distinción de Hume entre el escepticismo universal y limitado, o local, con la discusión moderna y considerar algunas afirmaciones modernas en contra del escepticismo universal. Se podría mencionar, por ejemplo, a Moore que ha defendido el sentido común o explicar la teoría falibilista del conocimiento.
- También se puede argüir contra Hume y defender el escepticismo universal. Es posible que la mayoría de las cosas que sabemos estén equivocadas. Sin embargo, también puede ser que el argumento para el escepticismo universal sea erróneo.
- Un filósofo puede, por ejemplo, señalar que no podemos confiar siempre en nuestros sentidos, sino que las percepciones sensoriales tienen que corregirse con la razón, o que a veces asumimos algo sin justificación, como en el caso del pensamiento causal.
- Es posible discutir los límites del conocimiento que permite el escepticismo mitigado de Hume.

9. **Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres* y *El contrato social***

Explique y discuta cómo, según Rousseau, la sociedad humana primitiva se corrompió. ¿Qué remedio propone Rousseau?

El propósito de esta pregunta es animar a los candidatos a que expliquen y discutan la teoría de Rousseau de la corrupción de la sociedad humana primitiva y el remedio que sugiere para esta condición.

Puntos clave

- Debe describirse “la sociedad humana primitiva”.
- La voluntad general debe explicarse como el remedio.
- En *El origen de la desigualdad* Rousseau defiende que la sociedad humana primitiva se corrompió con la idea de la propiedad y el desarrollo del lenguaje. Los humanos perdieron su libertad original y se convirtieron en egoístas y alienados. La sociedad se volvió una colección de individuos autointeresados con objetivos opuestos.
- En *El contrato social* Rousseau aspira a establecer la libertad en la sociedad sugiriendo que después del contrato social inicial, la sociedad política no debe ser gobernada por “la voluntad individualista de todos”, sino por “la voluntad general” infalible que aspira al bien común.
- Debido a que los individuos o la minoría no siempre quiere lo que es bueno para todos, a veces “el legislador” debe “obligarlos a ser libres”.

Discusión

- Se puede defender que la “voluntad general” no es un remedio completo ya que el estado original de la naturaleza no puede recrearse. La naturaleza de los humanos ha cambiado porque han vivido en una sociedad.
- Hay una diferencia entre las teorías del contrato social en *El origen de la desigualdad* y en *El contrato social*.
- Es posible criticar la concepción optimista de Rousseau del “hombre natural” y de la sociedad primitiva y su concepción demasiado pesimista de la sociedad moderna. También es posible criticar sus métodos y su lógica tanto en *El origen de la desigualdad* como en *El contrato social*.
- También se puede discutir la idea de Rousseau del contrato social y las características antidemocráticas de la “voluntad general” y “el legislador” -se puede defender que la visión de Rousseau no llevaría a la conservación de la libertad, sino al autoritarismo.

10. Kant: *Fundamento de la metafísica de la moral*

Explique y evalúe la defensa de Kant de que “el libre albedrío y la voluntad bajo leyes morales son la misma cosa”.

Los candidatos deben demostrar que debemos ser seres autónomos, capaces de estar motivados por la concepción de nosotros mismos como ciudadanos legislativos en el reino de los fines. Somos autónomos y, por tanto, estamos vinculados a la ley moral.

Puntos clave

- Ya que las razones derivan de principios, la voluntad debe tener un principio. Una voluntad libre debe, por tanto, tener su propia ley o principio, que se da a sí misma. Debe ser una voluntad autónoma. Pero la ley moral es la ley de una voluntad autónoma.
- La racionalidad requiere que actuemos bajo la idea de libertad, y la libertad está gobernada por la ley moral, así pues la racionalidad requiere que nos consideremos gobernados por la ley moral. La voluntad es la causalidad de un ser racional.
- Según el principio de autonomía debemos actuar de manera que nos pensemos como legisladores de las leyes universales a través de nuestras máximas.

Discusión

- Un análisis de los conceptos implicados en la pregunta (libertad, voluntad, ley moral) es apropiado, pero debe incorporarse a un argumento enfocado en la pregunta.
- El argumento puede desarrollarse siguiendo las diferentes dimensiones del imperativo categórico: (a) una acción es moral si y sólo si la máxima en la que se basa puede universalizarse, (b) una acción es moral si y sólo si se realiza basada en una regla impuesta libremente (autonomía), y (c) una acción es moral si y sólo si trata a las personas como fines en sí mismos.
- Otros enfoques pueden argüir que la voluntad libre para ser realmente libre no debe estar de ninguna manera bajo una ley moral. En este sentido, se pueden elaborar los contraargumentos nietzscheanos y sarteanos.
- La visión de Kant de la identidad entre la voluntad libre y una voluntad bajo la ley moral no acepta en realidad la naturaleza de los conflictos morales. La vida moral “real” implica tomar decisiones difíciles sobre qué principios morales obedecer y cuáles no seguir.

11. Nietzsche: *Genealogía de la moral*

Nietzsche afirma que el acto creativo de resentimiento fue el originar su propio conjunto de valores. Evalúe esta afirmación.

Se espera que los candidatos describan qué es el resentimiento usando el ejemplo histórico de Nietzsche. Se espera una discusión de la moralidad esclava y aristocrática, y los valores que nacen del resentimiento (culpa, mala conciencia, ideal ascético).

Puntos clave

- La descripción histórica de Nietzsche de la moralidad esclava y aristocrática; el papel del sacerdote en la eliminación (y mantenimiento) de los valores; el uso y significados de castigo.
- La redirección de la voluntad de poder hacia adentro por la creación de la culpa, la mala conciencia y el alma (la creación del autocastigo y odio y el establecimiento de objetivos inalcanzables y la adopción de modelos no naturales).
- Algunos de los valores que nacieron: la culpa, la mala conciencia y el “alma”; la negación de los placeres sensuales e instintivos; la responsabilidad y seguridad para “el yo”; la “verdad” sobre todo.
- El ideal ascético como preservador de la vida: cómo las condiciones restringidas para la vida (moralidad) protegen y preservan la vida literalmente, y establece una clara distinción y apreciación de los valores que hacen la vida soportable y peligrosa.

Discusión

- ¿Es la descripción histórica de Nietzsche creíble (una parábola de la revolución), o meramente una historia conveniente creada para encajar en sus conceptos psicológicos y morales predeterminados?
- Aunque el sufrimiento físico y mental es inevitable en la vida, ¿significa esto que debemos aceptar este sufrimiento o darle un valor positivo? ¿Significan necesariamente debilidad los valores sociales como la compasión?
- ¿Niega necesariamente el perspectivismo de Nietzsche al individuo el concepto de algunos valores morales auténticos?
- Si lo que Nietzsche describe es realmente lo que somos, entonces los “sacerdotes” tienen razón: necesitamos protección de nosotros mismos.

12. Mill: *Sobre la libertad*

Con ayuda de ejemplos, juzgue la visión de Mill de que se puede castigar a un hombre por dañar a otros, pero no por dañarse a sí mismo.

La intención de esta pregunta es permitir a los candidatos que examinen el concepto de soberanía personal en un contexto social en *Sobre la libertad*. Además, se espera que los candidatos expliquen y analicen los equilibrios y limitaciones que Mill ve entre la libertad personal y la libertad social. En definitiva, se espera que los candidatos tomen una posición sobre esta cuestión de gran importancia.

Puntos clave

- El concepto de libertad sobre uno mismo es ilimitado siempre que el individuo sea adulto, de juicio sano y no tenga el pensamiento alterado por sustancias.
- Incluso si hacerse daño a uno mismo fuera inevitable para causar daño a la sociedad, Mill defiende: “la sociedad puede aguantar la molestia por el bien mayor de la libertad humana”. Se deben dar ejemplos.
- Mill va más allá al decir que:
 - ♦ la sociedad tiene la oportunidad, antes de que el individuo se convierta en adulto, de educar a sus ciudadanos para que se transformen en seres racionales. Si un individuo, una vez alcanzada la mayoría de edad, continúa comportándose de manera infantil, la culpa es de la sociedad.
 - ♦ si la sociedad decide intervenir para evitar que los individuos se dañen a sí mismos, generalmente sería un error. Al hacer eso, la sociedad actúa como si supiera mejor que el individuo qué es bueno para él y dónde y cómo está su bien, por ejemplo, los cinturones de seguridad.
- La sociedad puede y debe expresar su disgusto hacia individuos que realizan actividades autodañinas. Esto, con suerte, les disuadirá.
- El límite reside en el punto donde el autodaño afecta a los demás (por tanto, potencialmente los daña con suficiente seriedad como para justificar la intervención). Entonces la sociedad puede castigar.

Discusión

- ¿Cómo encaja esta visión en los cálculos económicos utilitaristas?
- Esta posición descansa sobre dar al individuo una habilidad para juzgar racionalmente lo que es mejor. Considerando que una forma común de autodaño es el consumo de drogas ilegales que crean una dependencia química, ¿se puede defender la visión de Mill? ¿Son los humanos capaces de decisiones racionales?
- El desarrollo de Mill de Joel Fienberg: paternalismos y moralismo.
- Dado que los límites del dolor son muy subjetivos, ¿cómo podemos aspirar a medir en qué punto el daño causado a los demás se convierte en demasiado intenso para soportarlo? Por ejemplo, ¿a qué hora del día y qué volumen de música es demasiado fuerte?
- Los candidatos deben usar ejemplos tales como:
 - ♦ la prohibición de fumar en los sitios públicos,
 - ♦ el uso obligatorio de cascos de bicicleta,
 - ♦ la prohibición de traficar con drogas ilegales,
 - ♦ la criminalización del suicidio y el aborto en algunos países.

13. Freud: *El malestar en la cultura y Esquema del psicoanálisis*

Freud defiende que “el hombre civilizado ha cambiado una parte de su posibilidad de ser feliz por una parte de seguridad”. Explique qué quiere decir Freud con esto y analícelo críticamente.

La intención de esta pregunta es permitir a los candidatos que examinen el proceso de civilización y cómo afecta la composición psicológica del hombre. Se espera que los candidatos identifiquen las premisas de Freud: que una de las grandes fuerzas de la vida es Eros, y que es el reconocimiento de la imposibilidad de satisfacerla sin la contribución de los demás lo que trae la economía del placer a la que estamos obligados cuando nos convertimos en miembros de una sociedad.

Puntos clave

- El principio del placer es egoísta. Para satisfacerlo al máximo estamos obligados a conformarnos con menos satisfacción para establecer un orden que permitirá una satisfacción más regular: por ejemplo, la creación de la familia: un hombre accede a formar una relación monógama con una mujer ya que esto garantiza que el objeto de satisfacción sexual sea fácilmente accesible y una mujer accede a entrar en la relación ya que promete seguridad para su descendencia.
- El desarrollo del aparato psicológico; ego, superego, id.
- La monogamia como el modelo limitador que protege el orden social al, entre otras cosas, prohibir las relaciones incestuosas y evitar las peleas entre los vecinos.
- La analogía entre el proceso de civilización y el camino al desarrollo individual, hasta la creación del super-ego cultural, paralelo al super-ego individual: una fuerza controladora que actúa como un agente limitador del placer.
- La represión de los impulsos naturales cuya satisfacción causaría placer. Su represión puede llevar a la sublimación, la neurosis y la agresividad.

Discusión

- Freud se hace eco de Rousseau y Marx en sus comentarios sobre el papel de la propiedad privada en la generación de conflictos entre los individuos. Por tanto, el acceder a convivir en una seguridad relativa actúa como un factor que disminuye el deseo de poseer lo que percibimos como la fuente potencial de felicidad.
- La mayoría de las teorías de Freud han sido modificadas por la psiquiatría actual, particularmente los enfoques al tratamiento clínico. A pesar de esto, ¿qué valor podemos encontrar en su análisis de la sociedad?
- Cuando miramos la cantidad increíble de sexualidad explícita en los medios de comunicación, en particular en la publicidad y el cine, ¿qué podemos concluir sobre la validez de la propuesta de Freud de que cambiamos seguridad por placer?

14. Buber: *Yo y Tú*

Explique la diferencia que ve Buber entre “relación” y “experiencia”. Analícela críticamente.

Esta pregunta permite a los candidatos explorar la naturaleza de nuestras interacciones con el mundo exterior. Para Buber, esto puede ocurrir de una manera binaria, de manera independiente uno del otro, reconociendo uno como más enriquecedor y satisfactorio. Se espera que los candidatos expongan los distintos elementos de cada tipo de interacción y comenten críticamente sobre ellos. Se pueden identificar paralelismos con otros enfoques existencialistas sobre la misma cuestión.

Puntos clave

- La relación es la interacción privilegiada, la interacción con un *Tú*. Esto puede ocurrir con otra persona, animal, elemento natural (por ejemplo, un bosque), una obra de arte o un ser espiritual. Es esencialmente una comunión, una unión de sujetos, un entendimiento recíproco: un hablar y ser escuchado y respondido. Es el vivir absoluto del momento.
- El mundo del *Ello* es un mundo paralizado, donde puedo acumular las experiencias que tengo. El *Ello* es el mundo del tener, mientras que el mundo del *Yo-Tú* es el mundo del ser.
- Las culturas, según se desarrollan, se van hundiendo paulatinamente en el mundo del *Ello*. Quedamos atrapados en el mundo material y perdemos el espíritu.
- La experiencia es en una dirección: de mí a la entidad externa, ya sea humana o no. Trato de alcanzarla para añadir otro elemento a mi historia pasada. No es vivir en el presente, sino en el pasado, es egoísta y carente de compartir, aunque otros pueden tener la misma experiencia en paralelo al mismo tiempo; pero no hay un “*nosotros*” en la experiencia, sino más bien hay una suma de “*yos*”.
- “*La relación*” requiere que uno escuche, es tranquila y atenta.

Discusión

- ¿Es posible vivir en el mundo buberiano del *Yo-Tú* y ser adultos funcionales y eficaces que se ganan el pan para sobrevivir?
- ¿Cómo, si es que es posible, podemos conservar la relación en nuestras vidas, cuando los imperativos del mundo del *Ello* nos llaman tan insistentemente para que realicemos diversas actividades?
- ¿Existe realmente tal división binaria entre los mundos? ¿Acaso no puedo tener una experiencia emocionante, como el descenso en canoa, y al mismo tiempo tener una relación con el mundo a mi alrededor?

15. Ortega y Gasset: *Historia como sistema*

“La Historia es un sistema, el sistema de las experiencias humanas ligadas en una cadena única e inexorable [inevitable]”. Explique cómo Ortega llega a esta conclusión y evalúela críticamente.

El propósito de esta pregunta es incitar al candidato a explicar y discutir la idea de Ortega de la historia como ‘sistema’ .

Puntos clave

- Ortega explica que no hay una naturaleza humana fija, sino que los humanos están constantemente en un proceso de “devenir”, es decir, acumulando experiencias e ideas.
- Ya que no hay una naturaleza humana fija sólo podemos entender a los individuos a la luz de lo que han sido. De manera parecida, las culturas y las sociedades son sistemas simbólicos autoreflexivos en un desarrollo histórico. Tienen su propia dinámica de desarrollo.
- La historia es una “ciencia sistemática de la realidad radical, mi vida”.

Discusión

- El argumento de Ortega da pie a muchas críticas:
 - ♦ Se podrían criticar sus opiniones sobre la naturaleza o existencia humana.
 - ♦ También se podría señalar que el relativismo que defiende, aplicado a su propia filosofía, socava su propio argumento.
 - ♦ Uno también podría criticar la elección de palabras de Ortega: ¿en qué sentido, si es que lo tiene, es la historia “un sistema” o el estudio de la historia “ciencia”?
- ¿En qué sentido, si es que lo tiene, están las experiencias humanas unidas según lo defiende Ortega?
- ¿Permite la visión de Ortega de la historia la autonomía y libertad individual?

16. Wittgenstein: Cuadernos azul y marrón

“El signo (la frase) obtiene su significado del sistema de signos, del lenguaje al que pertenece. Aproximadamente: entender una frase significa entender un lenguaje”. Analice y juzgue esta idea en el contexto de la investigación de Wittgenstein sobre el significado.

De acuerdo con la manera en que Wittgenstein analiza la pregunta, las respuestas pueden desarrollarse de maneras muy diferentes y conectarse con la discusión de temas como: lenguaje, entendimiento, significado, representación mental, pensamiento y filosofía.

Puntos clave

- Entender una expresión o frase es dominar su uso en un medio de comunicarse gramaticalmente estructurado, es decir un lenguaje.
- La actividad lingüística es como jugar un juego. Las expresiones lingüísticas son como piezas de un juego, que se usan para actuar en prácticas sociales convencionales gobernadas por reglas. Las reglas del ajedrez definen un “peón” o una “torre”; y así el significado de una expresión lingüística lo constituyen las reglas tácitas que gobiernan su uso. En este texto “juegos del lenguaje” se refiere principalmente a “formas primitivas” de lenguajes o lenguajes “primitivos”; otras caracterizaciones pueden ser también apropiadas.
- Debe pensarse en las palabras como instrumentos caracterizados por su uso. El lenguaje puede entenderse sólo si uno entiende que con las frases se juega una gran variedad de juegos: dar y obedecer órdenes; hacer preguntas y contestarlas; describir un acontecimiento; contar una historia; contar un chiste; describir una experiencia inmediata; hacer conjeturas sobre los acontecimientos en el mundo físico; hacer hipótesis y teorías científicas; saludar a alguien, etc.

Discusión

- El significado no es una correlación entre una palabra y otra cosa. El significado no es un acompañamiento mental a la expresión. Los significados tampoco son objetos abstractos como las proposiciones. Las palabras tienen el significado que les damos.
- Una objeción a la opinión de Wittgenstein sobre el significado como uso: muchas actividades sociales gobernadas por reglas (los deportes y los juegos) no implican de manera crucial el tipo de significado que tienen las expresiones lingüísticas.
- La discusión podría hacer referencia a otros conceptos de significado como el de los nombres lógicamente propios o el análisis lógico.

17. Arendt: *La condición humana*

”La alienación del mundo y no la autoalienación, ...ha sido lo que ha marcado la edad moderna”. Explique y evalúe.

En esta pregunta para comprender la postura de Arendt hay que conocer los acontecimientos históricos que se subrayan a continuación. El punto crucial del argumento de Arendt es que debido al escepticismo cartesiano y al *cogito* (impulsado por descubrimientos científicos anteriores), la gente en la edad moderna sólo considera como árbitro de su experiencia su subjetividad, sin contemplar ningún estándar externo ‘en el mundo’.

Puntos clave

- Tres acontecimientos históricos que han dado forma a la época moderna: el descubrimiento del Nuevo Mundo (el comercio, el mercantilismo y el diseño de mapas); la apropiación y distribución de la propiedad de la Iglesia (el comienzo de la propiedad privada); la ciencia y la naturaleza del universo entendida desde un punto más allá de la Tierra (Galileo y su telescopio).
- El escepticismo cartesiano y el comienzo de la retirada del hombre del mundo (la desconfianza en los sentidos y una diferencia entre apariencias y realidad; la localización del punto de Arquímedes en el hombre).
- La verdad es extremadamente problemática en un hombre que es incapaz de confiar ni en sus sentidos ni en su razón con toda seguridad. Hay un cambio de enfoque de ‘qué y por qué’ a ‘cómo’; el *proceso*, el medio para un fin, ahora se vuelve su preocupación. Los procesos de la ciencia, el materialismo y el *homo faber* (el hombre como creador) son los nuevos paradigmas para el hombre; Dios es un relojero.
- El principio de utilidad del *homo faber* y su certeza en los objetos fabricados es sustituido por la máxima ‘el mayor bien para el mayor número’. Dios está ahora muerto y la vida del individuo -y sus procesos- ahora ocupa la posición que tuvo una vez la ‘vida’ del cuerpo político. El hombre está ahora alienado del mundo y retirado a su individualismo subjetivo.

Discusión

- ¿Es correcta la caracterización de Arendt de la ciencia moderna como preocupada con los procesos? ¿Son todavía preocupaciones necesarias las preguntas teóricas de ‘qué y por qué’?
- Más que ignorar el mundo, los acontecimientos históricos y científicos que describe Arendt pueden interpretarse como un entendimiento del hombre de su posición en el mundo, usando estándares del mundo.
- ¿Tiene Arendt razón en sus presupuestos sobre el valor que los humanos ponen en los objetos y en la permanencia?
- Si Arendt tiene razón en su análisis, ¿son posibles las acciones políticas con sentido? ¿Estamos condenados a vidas superficiales y ansiosas debido a nuestro escepticismo filosófico?

18. Simone de Beauvoir: *La ética de la ambigüedad*

Evalúe críticamente el papel que los conceptos del “presente” y el “futuro” juegan en la teoría ética de de Beauvoir.

El propósito de esta pregunta es incitar a los candidatos a que expliquen y discutan críticamente las ideas de de Beauvoir del “presente” y “futuro” como parte de su teoría ética.

Puntos clave

- De Beauvoir defiende que cuando hacemos una elección ética tenemos que considerar si nos lleva a una mayor libertad en el futuro. El futuro existe en el ser de uno porque un individuo “deviene” constantemente. Somos un proyecto inacabado que trata de alcanzar ciertos fines. Estos “fines” se usan para justificar las acciones presentes.
- Unido a la idea de proyectos, de Beauvoir define el futuro como “una dirección de una transcendencia particular”. Dice que es imposible hacer una distinción del presente y el futuro como forma temporal.
- Critica teorías utópicas, “mitos del futuro” que consideran que la historia tiene un propósito u objetivo. Tales utopías vuelven el presente en un mero instrumento, se usan incluso para justificar la injusticia en el presente para alcanzar el estado futuro, y la gente que cree que en algún momento todo cambiará no está viviendo de manera auténtica en el presente.
- La gente debe afirmar su idea de futuro en su existencia actual y vivir para el “futuro humano” o “finito”. Nunca tendremos conocimiento completo al elegir pero debemos usar nuestra voluntad y nuestra voluntad creará el futuro.

Discusión

- La ética existencialista de de Beauvoir trata de evitar la rigidez de la ética normativa. Por ejemplo, explica que los juicios éticos dependen de situaciones y de las preconcepciones que tengamos sobre el futuro. Es posible criticar este enfoque situacionista y relativista defendiendo que queda demasiado abierto a la interpretación.
- De Beauvoir defiende que el futuro debe ser parte de mi “proyecto”, mi ser auténtico y mis decisiones. Si el futuro es simplemente una utopía ilusoria me reducirá a mi “factualidad”. La idea de de Beauvoir del “presente” y “futuro”, y del tiempo en general, es consistente con su existencialismo pero muchos filósofos han entendido la naturaleza del tiempo de manera diferente. San Agustín, por ejemplo, consideraba la naturaleza del tiempo como una paradoja, Kant pensaba que el tiempo es una categoría de nuestro pensamiento y Merleau-Ponty defendía que el fluir del tiempo que experimentamos no es real.
- También se puede discutir cualquiera de los conceptos que usa de Beauvoir como “futuro infinito” o “futuro finito”, “trascendencia” y otros.

19. Rawls: *Teoría de la justicia*

Analice y evalúe la defensa de Rawls de que los principios de justicia definen un camino apropiado entre el dogmatismo y la intolerancia, por un lado, y un reduccionismo que considera la religión y la moralidad como meras preferencias, por otro.

Se pueden seguir diferentes líneas para responder porque la pregunta implica doctrinas centrales a la concepción de Rawls. Aunque podría ser adecuado dependiendo del argumento que se construya, no es obligatorio discutir la posición original.

Puntos clave (*Teoría de la justicia*, capítulo 39)

- El dogmatismo y la intolerancia, por un lado, y la indiferencia, por otro, socavan la democracia. Los principios de justicia, por el contrario, mantienen las instituciones democráticas vivas al permitir la religión y la moralidad.
- Una formulación del primer principio de justicia: “cada persona debe tener el mismo derecho al esquema más extenso de libertades básicas iguales compatibles con un esquema similar de libertades para los demás”.
- El segundo principio (segunda formulación) dice: “las desigualdades sociales y económicas deben organizarse para que ambas (a) otorguen el mayor beneficio esperado a los menos privilegiados y (b) estén ligadas a cargos y puestos abiertos a todos bajo condiciones de justa igualdad de oportunidades”.
- Las ideas y fines centrales del concepto de justicia como equidad son las de un concepto filosófico para una democracia constitucional. Las libertades básicas de un régimen democrático se aseguran con mayor firmeza con el concepto de justicia como equidad.
- Los principios de justicia no están basados de manera dogmática en fundamentos absolutos, sino que son teleológicos; como principios teleológicos permiten fundamentos para libertad equitativa y proveen los argumentos más contundentes para la libertad.

Discusión

- El utilitarismo no puede proporcionar una descripción satisfactoria de los derechos y las libertades básicas de los ciudadanos como personas libres e iguales, un requisito de absoluta importancia para una descripción de las instituciones democráticas.
- El camino definido por los principios de justicia es la base en la que se pueden basar la libertad de conciencia y la libertad de pensamiento. ¿Pueden la libertad de conciencia y la libertad de pensamiento estar basadas en dogmatismo, intolerancia o indiferencia?
- ¿Está usted de acuerdo con Rawls en que los principios de justicia están tan separados e independientes de los fundamentos éticos? Si no lo está, ¿se sustenta todavía el argumento de Rawls?

20. Feyerabend: *Adiós a la razón*

¿En qué medida está de acuerdo, si es que lo está, con Feyerabend cuando dice “... la ciencia es una tiranía que elimina las complejidades de la vida real”?

En esta pregunta, se espera que los candidatos expliquen el relativismo epistémico de Feyerabend, el cual es fundamental a su argumento contra la Ciencia y las nociones convencionales de verdad y a su versión de la democracia.

Puntos clave

- Una explicación del argumento de Feyerabend.
- El argumento de Feyerabend es que ni los valores, ni los hechos, ni los métodos pueden apoyar la idea de que la Ciencia domina todos los otros esquemas o tradiciones de entendimiento.
- El relativismo epistémico: los valores son “ingredientes” esenciales para el conocimiento; las opiniones que no están ligadas a tradiciones humanas están fuera de la existencia humana; las opiniones son objetivas en el sentido de que están apoyadas por las tradiciones de una cultura pero sin hacer referencia explícita a ellas.
- El ejemplo de la medicina occidental frente a la medicina tradicional como un contraste en los presupuestos y valores subyacentes a la ciencia y la no-ciencia: exclusividad o inclusividad; teóricos y dogmáticos, prácticos y pragmáticos.
- El contexto político de Feyerabend y los principios del relativismo democrático como requisito para la fertilización cruzada entre tradiciones occidentales y otras tradiciones.

Discusión

- ¿Implica la idea de “uno entre muchos” una posición que inherentemente se contradice a sí misma cuando se refiere a cualquier teoría del conocimiento? (las críticas de Popper y Putnam al relativismo y la respuesta de Feyerabend).
- ¿No es cierto que los expertos a menudo saben mejor que nosotros qué es lo mejor para mí y para los demás? Es decir, hay tipos de conocimiento que son privilegiados, exclusivos.
- ¿Reemplaza la democracia de Feyerabend la tiranía de la ciencia con la tiranía del populismo y el prejuicio?
- Dados los acontecimientos geopolíticos actuales, ¿es todavía posible la coexistencia de las culturas, las civilizaciones y los valores?

21. Foucault: *Historia de la sexualidad*

¿Qué quiere decir Foucault al hablar del despliegue de la sexualidad? Explíquela opinión de Foucault y comente críticamente.

Esta pregunta pretende incitar a los candidatos a examinar la teoría de Foucault sobre el despliegue de la sexualidad y el hecho de que la relaciona con un momento en el tiempo, a partir del siglo XVIII. El desarrollo continuo de la ciencia de la sexualidad a partir de ese momento ha normalizado y patologizado el comportamiento en categorías opuestas que resultan en una nueva interacción del poder con el sexo. Se espera que los candidatos señalen la relevancia de este análisis.

Puntos clave

- La premisa de Foucault es que la sexualidad es uno de los elementos del poder que tienen la “mayor instrumentalidad”.
- Las cuatro estrategias, empezando en el siglo XVIII, que “formaron mecanismos específicos que centraban el conocimiento y el poder en el sexo” y las cuatro figuras correspondientes:
 - ♦ la histerización de los cuerpos de las mujeres: la “madre” frente a la “mujer nerviosa”: la mujer histérica.
 - ♦ la pedagogización del sexo de los niños y sus paradojas: el niño que se masturba.
 - ♦ la socialización del comportamiento procreativo: medidas socio-fiscales que afectan la reproducción: la pareja maltusiana.
 - ♦ la psiquiatrización del placer perverso: patologías y correctivos: el adulto perverso.
- La semejanza con el despliegue de la alianza, la relación con la economía y la riqueza.
- El papel de la familia, en la forma que se hizo valiosa después del siglo XVIII en el despliegue de la sexualidad:
 - ♦ los elementos principales del despliegue: el cuerpo femenino, la precocidad infantil, la regulación de los nacimientos, las especificaciones de los pervertidos.
 - ♦ los dos ejes: marido-mujer, padres-hijos.
 - ♦ la familia como el “ancla de la sexualidad”.
- La prohibición del incesto como medio para limitar el despliegue de la sexualidad.
- Las contribuciones tempranas de Charcot al estudio de la mujer histérica.

Discusión

- ¿Es convincente el análisis de Foucault de la relación entre poder y sexualidad? ¿O tiene una visión predeterminada de la importancia de la sexualidad?
- Con el avance de las ciencias médicas y el entendimiento cada vez mayor de los procesos reproductivos humanos, ¿no es cierto que las mujeres se han liberado de los miedos inhibidores de los embarazos no deseados?; ¿no es cierto que el poder está ahora en manos de las mujeres y no que los poderes médicos controlan a las mujeres?
- Con casi un 50% de matrimonios terminados en divorcio, el papel y la estructura de la familia se han alterado significativamente, por tanto, ¿podemos defender que la sexualidad se ha desplazado ahora de la estructura de poder que identificaba Foucault, y ha tomado su lugar merecido como una mera función orgánica?

22. Putnam: *Razón, verdad e historia*

En el contexto de la explicación de Putnam de la razón y la historia, explique y evalúe su idea de que el relativismo cultural es internamente incoherente.

La pregunta pide un examen de la descripción de Putnam contra el relativismo cultural. Las respuestas pueden discutir en general cómo la razón y la historia pueden estar conectadas. Las buenas respuestas podrían hacer referencia a los pensadores que Putnam considera relativistas, por ejemplo, a Althusser y Foucault.

Puntos clave

- Putnam no concluye del hecho de que nuestras concepciones de la razón evolucionen en la historia, que la razón *misma* pueda evolucionar.
- Putnam considera desfasada la dicotomía entre cánones históricos invariables de racionalidad y el relativismo cultural.
- Foucault se centra en los motivos irracionales para sugerir el carácter supremamente irracional de las razones reales que tiene la gente para adoptar posiciones ideológicas.
- Lo que le preocupa a Putnam de la descripción de Foucault es que los determinantes que apunta son *irracionales con respecto a nuestras ideas presentes*. Si nuestra ideología presente es el producto de fuerzas que son irracionales *con respecto a sus propias ideas*, entonces es internamente incoherente.
- Según Putnam, el relativista no puede, al final, dar sentido a la distinción entre “*tener razón*” y “*creer que se tiene razón*”. Esto significa que no hay, al final, ninguna diferencia entre *afirmar* o *pensar*, por un lado, y *producir sonidos* (o *producir imágenes mentales*), por otro.

Discusión

- Ningún relativista quiere ser relativista con respecto a todo. Los presupuestos morales, políticos e ideológicos proporcionan la base para poner límite al relativismo.
- No es útil discutir el relativismo. Después de todo, ¿no es *obviamente* contradictorio *mantener* un punto de vista al tiempo que se mantiene que *ningún* punto de vista está más justificado o es más correcto que otro?
- La autocontradicción no es una razón absoluta final contra el relativismo cultural. Uno puede argüir, siguiendo la frase de W. Whitman: “me contradigo a mí mismo ¿y qué?”
- Los patrones culturales y los juicios de valor tienen razones que la razón no puede entender.
- El ejemplo de Putnam de “los cerebros en una cubeta” con respecto a la referencia y el significado como medio de establecer su argumento contra el relativismo.

23. Taylor: *La ética de la autenticidad*

Taylor defiende que no se puede vivir una vida auténtica sin “horizontes de significado”. Explique y evalúe críticamente el argumento de Taylor y diga por qué está de acuerdo o no con su conclusión.

Puntos clave

- Los términos que deben definirse son “vida auténtica” o “autenticidad” y “horizontes de significado”. Vida auténtica significa una manera significativa y emocionalmente apropiada de vivir o ser fiel a uno mismo. “Los horizontes de significado” es el transfondo en el que nuestros gustos y deseos, y opiniones y aspiraciones tienen sentido.
- Taylor defiende que el individuo narcisista egocéntrico, que determina sentimientos basados en significado, no vive una vida auténtica. Lo que tiene significado depende del contexto de nuestras vidas y, en ese sentido, nos es dado. Por tanto no podemos elegir libremente lo que es significativo pero nuestra elección debe tener lugar en el “horizonte de significado”.

Discusión

- Se podría argüir que los “horizontes de significado” de Taylor es un concepto trivial porque está claro que todas las opciones tienen un transforndo cultural y personal, incluso las que Taylor considera egocéntricas y narcisistas.
- La crítica de Taylor de la cultura moderna y su idea de “horizonte de significado” parece llevar un elemento conservador. La autenticidad incluye ser fiel a algo que ha producido la gente anteriormente. Él defiende que la individualidad se consigue en un contexto social.
- ¿En qué se diferencia el concepto de autenticidad de Taylor del existencialista?

24. Nussbaum: *Justicia poética***Explique y discuta críticamente la visión de Nussbaum sobre el espectador juicioso.**

El principal enfoque de la pregunta es la discusión específica sobre el concepto de un espectador juicioso, pero son adecuados argumentos más generales que discutan la descripción de Nussbaum de las emociones racionales y la racionalidad pública.

Puntos clave (*Justicia poética*, Capítulo 3)

- Las emociones deben “filtrarse” para jugar el valioso papel que deben jugar en la vida pública. “El espectador juicioso”, una figura introducida por Adam Smith en la “Teoría de los sentimientos morales”, se refiere a un tipo de mecanismo de filtro fiable que nos ayuda a decidir en qué emociones podemos confiar o cómo el leer literatura nos ayuda a distinguir entre lo confiable y lo no confiable.
- El concepto de Adam Smith del espectador juicioso ofrece una manera de evaluar las emociones. Utiliza a los lectores literarios (y a los espectadores de teatro) para ilustrar la postura y las emociones del espectador juicioso; la literatura se convierte en una fuente de guía moral.
- El espectador juicioso como espectador no está personalmente implicado en los acontecimientos que presencia, aunque se preocupa como un amigo por los que participan. Por tanto, no tendrá emociones y pensamientos que se relacionen con su seguridad y felicidad personal; contempla la escena ante él con cierta distancia.

Discusión

- Son apropiadas las referencias a cualquier obra literaria, por ejemplo, *Tiempos difíciles*.
 - El espectador juicioso proporciona un paradigma de racionalidad pública (bien para el líder o bien para el ciudadano). Más en general, se puede discutir el contraste entre emoción y razón como un lugar común de discurso público.
 - Para ser una buena guía, la emoción debe, en primer lugar, estar informada por una visión verdadera de lo que está pasando, de su significado para los actores en la situación. Las emociones apropiadas son útiles para mostrarnos qué podríamos hacer y también para motivar una acción apropiada.
 - Aunque la literatura puede ser una manera de educación emotiva para la racionalidad pública, esta educación debe basarse en otras dimensiones igualmente importantes: historia, moralidad y política.
-