



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre del 2000

FILOSOFÍA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

CRITERIOS DE EVALUACIÓN NIVEL SUPERIOR PRUEBA 2

Se deberán usar los mismos criterios (A y B) que para la Prueba I pero los tres criterios referentes a 'calidad filosófica' (Criterio A) deberán ser interpretados como sigue:

COMENTARIO SOBRE UN PASAJE NO ESTUDIADO *[10 puntos]*

CRITERIO A: CALIDAD FILOSÓFICA *[7 puntos]*

Comprensión

¿Demuestra la respuesta que el pasaje ha sido leído con atención y que se ha comprendido bien?
[Hasta 2 puntos]

Pertinencia

¿Escribe el candidato un comentario que surge directamente del texto o solamente un ensayo libre sobre el tema del texto?
[Hasta 1 punto]

Análisis y argumento

¿Se atiene el candidato a las instrucciones que aparecen con el texto, esto es, usa sus propias palabras, identifica los puntos principales del texto, analiza su argumento, proporciona objeciones y ejemplos, considera el alcance y validez de la conclusión del texto?
¿Mantiene el candidato un diálogo filosófico con el autor (usando otros autores, por ejemplo)?
¿Ofrece el candidato una evaluación crítica del texto?
[Hasta 4 puntos]

CRITERIO B: ORGANIZACIÓN *[3 puntos]*

Estructura

¿Escribe el candidato un ensayo lo suficientemente extenso como para presentar y discutir el tema en cuestión con alguna profundidad?
¿Usa el candidato un estilo apropiado para la filosofía (diálogo, ensayo, razonamiento punto por punto)?
¿Contiene el ensayo una introducción? ¿Presenta esta introducción el tema central de la pregunta además de una estrategia sensata para el tratamiento del problema o problemas?
¿Está la respuesta organizada de tal modo que se puedan identificar con facilidad las intenciones del análisis y argumento del candidato siguiendo los párrafos y sin valerse de números y letras?
¿Son lógicas las conexiones entre frases y párrafos?
¿Siguen el argumento una dirección progresiva?

¿Proporciona el candidato una conclusión funcional, es decir, una conclusión que contenga:

- algo más que la opinión del candidato o algo más que un sí o no como respuesta a la pregunta;
- algo más que una mera repetición de lo que el candidato ha presentado ya al desarrollar el argumento;
- un reflejo de las preguntas secundarias que se hayan podido hacer en la introducción;
- conciencia de un posible desarrollo adicional de la pregunta?

[Hasta 2 puntos]

Expresión

¿Escribe el candidato en un estilo claro y apropiado para la filosofía?

¿Evita el candidato usar modismos coloquiales o adecuados solamente para la lengua hablada?

En el caso de que se haya incurrido en errores gramaticales, ¿consigue la prosa del candidato comunicar sus intenciones de manera adecuada?

Por favor recuerde que: algunos candidatos no escribirán en su lengua materna. No se califica la gramática: lo importante es que los candidatos presenten sus argumentos lo más claramente posible.

[Hasta 1 punto]

ENSAYO SOBRE UN AUTOR PRESCRITO

[20 puntos]

CRITERIO A: CALIDAD FILOSÓFICA

[14 puntos]

Comprensión

¿Demuestra la respuesta que el candidato ha leído con atención el texto prescrito y lo ha comprendido bien?

[Hasta 4 puntos]

Pertinencia

¿Demuestra el candidato un conocimiento adecuado del tema al que se refiere la pregunta?

¿Demuestra el candidato capacidad de seleccionar el tema específico al que se refiere la pregunta y relacionarlo con otros conceptos pertinentes que surjan del texto (por ejemplo, al discutir la noción de deber en la *Fundamentación de la Metafísica de la Moral* de Kant, ¿la relaciona el candidato con el Imperativo Categórico?)

¿Evita el candidato una descripción biográfica y enciclopédica del autor y su teoría?

[Hasta 5 puntos]

Análisis y argumento

¿Proporciona el candidato una discusión y evaluación crítica como lo exige la pregunta?

[Hasta 5 puntos]

CRITERIO B: ORGANIZACIÓN

[6 puntos]

Estructura

¿Escribe el candidato un ensayo lo suficientemente extenso como para presentar y discutir el tema en cuestión con alguna profundidad?

¿Usa el candidato un estilo apropiado para la filosofía (diálogo, ensayo, razonamiento punto por punto)?

¿Contiene el ensayo una introducción? ¿Presenta esta introducción el tema central de la pregunta además de una estrategia sensata para el tratamiento del problema o problemas?

¿Está la respuesta organizada de tal modo que se puedan identificar con facilidad las intenciones del análisis y argumento del candidato siguiendo los párrafos y sin valerse de números y letras?

¿Son lógicas las conexiones entre frases y párrafos?

¿Sigue el argumento una dirección progresiva?

¿Proporciona el candidato una conclusión funcional, es decir, una conclusión que contenga:

- algo más que la opinión del candidato o algo más que un sí o no como respuesta a la pregunta;
- algo más que una mera repetición de lo que el candidato ha presentado ya al desarrollar el argumento;
- un reflejo de las preguntas secundarias que se hayan podido hacer en la introducción;
- conciencia de un posible desarrollo adicional de la pregunta?

[Hasta 4 puntos]

Expresión

¿Escribe el candidato en un estilo claro y apropiado para la filosofía?

¿Evita el candidato usar modismos coloquiales o adecuados solamente para la lengua hablada?

En el caso de que se haya incurrido en errores gramaticales, ¿consigue la prosa del candidato comunicar sus intenciones de manera adecuada?

Por favor recuerde que: algunos candidatos no escribirán en su lengua materna. No se califica la gramática: lo importante es que los candidatos presenten sus argumentos lo más claramente posible.

[Hasta 2 puntos]

La nota final del Nivel Superior Prueba 2:30

CRITERIOS DE EVALUACIÓN NIVEL MEDIO PRUEBA 2

Se deberán usar los mismos criterios (A y B) que para la Prueba I pero los tres criterios referentes a 'calidad filosófica' (Criterio A) deberán ser interpretados como sigue:

ENSAYO SOBRE UN TEXTO ESTUDIADO *[30 puntos]*

CRITERIO A: CALIDAD FILOSÓFICA *[20 puntos]*

Comprensión

¿Demuestra la respuesta que el pasaje ha sido leído con atención y que se ha comprendido bien?
[Hasta 6 puntos]

Pertinencia

¿Escribe el candidato un comentario que surge directamente del texto o solamente un ensayo libre sobre el tema del texto?
[Hasta 7 puntos]

Análisis y argumento

¿Proporciona el estudiante una discusión y una evaluación crítica, como pide la pregunta?
[Hasta 7 puntos]

CRITERIO B: ORGANIZACIÓN *[10 puntos]*

Estructura

¿Escribe el candidato un ensayo lo suficientemente extenso como para presentar y discutir el tema en cuestión con alguna profundidad?
¿Usa el candidato un estilo apropiado para la filosofía (diálogo, ensayo, razonamiento punto por punto)?
¿Contiene el ensayo una introducción? ¿Presenta esta introducción el tema central de la pregunta además de una estrategia sensata para el tratamiento del problema o problemas?
¿Está la respuesta organizada de tal modo que se puedan identificar con facilidad las intenciones del análisis y argumento del candidato siguiendo los párrafos y sin valerse de números y letras?
¿Son lógicas las conexiones entre frases y párrafos?
¿Sigue el argumento una dirección progresiva?

¿Proporciona el candidato una conclusión funcional, es decir, una conclusión que contenga:

- algo más que la opinión del candidato o algo más que un sí o no como respuesta a la pregunta;
- algo más que una mera repetición de lo que el candidato ha presentado ya al desarrollar el argumento;
- un reflejo de las preguntas secundarias que se hayan podido hacer en la introducción;
- conciencia de un posible desarrollo adicional de la pregunta?

[Hasta 6 puntos]

Expresión

¿Escribe el candidato en un estilo claro y apropiado para la filosofía?

¿Evita el candidato usar modismos coloquiales o adecuados solamente para la lengua hablada?

En el caso de que se haya incurrido en errores gramaticales, ¿consigue la prosa del candidato comunicar sus intenciones de manera adecuada?

Por favor recuerde que: algunos candidatos no escribirán en su lengua materna. No se califica la gramática: lo importante es que los candidatos presenten sus argumentos lo más claramente posible.

[Hasta 4 puntos]

La nota final del Nivel Medio Prueba 2: 30

Guía específica para el examen – Puntos clave y comentarios

Nota a los/as examinadores/as: esta guía para calificar resume lo que tenían en mente los miembros del equipo que ha preparado el examen al diseñar las preguntas. Los temas enumerados con puntos son las posibles áreas a cubrir por el/la candidato/a en sus respuestas. No son puntos obligatorios ni son necesariamente los mejores posibles. Solamente son un esquema para ayudarle con su corrección. Está abierto/a a cualquier otro punto válido.

SECCIÓN A

Comentario de un pasaje no estudiado

Carlos Gurméndez, *Sentimientos básicos de la vida humana*, 1994

Puntos clave

- La sugerencia de que hay una conexión intrínseca entre la vida humana y la felicidad.
- La distinción entre dos clases de logros:
 - (1) completar los objetivos inmediatos (las tareas diarias)
 - (2) cumplimiento de proyectos de carácter más privado (compartir la intimidad en una relación amorosa comprometida)
 - Se dice que para el primero (1) se necesita voluntad (determinación y propósito), también se dice que concierne a tareas simples y que proporciona felicidad temporal.
 - El segundo (2) se considera más complejo.
 - Se dice que ambos son necesarios, (2) es incluso más necesario que (1).
- El pasaje estimula al lector a preguntarse por qué el cumplimiento de proyectos más privados es más complejo y sin embargo más “necesario” .

Comentario:

La firmeza del pasaje puede irritar a los/as candidatos/as. Sin embargo se espera que elaboren su reacción. Deben comentar al menos uno de los cuatro puntos siguientes.

- La relación entre las dos clases de logro y de “felicidad”:
 - ¿es (1) (completar los objetivos) necesario para la felicidad?
 - ¿es (2) (llevar a cabo objetivos más altos/profundos/sutiles) necesario para la felicidad?
 - ¿o son ambos (1) y (2) necesarios por otras razones (por ejemplo, autodisciplina y una vida social pacífica respectivamente)?
 - ¿es la felicidad necesaria para la vida?
 - ¿puede la felicidad obtenerse con fuerza de voluntad? ¿O es la felicidad algo que ocurre precisamente cuando uno no trata de buscarla?
 - ¿podría la felicidad consistir precisamente en distanciarse de cualquier necesidad, deseo o propósito?
- El papel de la voluntad:
 - la voluntad y los objetivos diarios: ¿es Gurméndez un buen psicólogo? ¿Qué clase de ética apoyaría?
 - “proyectos más privados”: ¿qué podría tener en mente Gurméndez al sugerir que el cumplimiento de proyectos más privados es más complejo? ¿Significa la palabra “complejo” que la fuerza de voluntad podría ser un obstáculo para el cumplimiento de esos proyectos? ¿Qué significa cada una de estas palabras: “compartir”, “intimidad”, “comprometida”, “amorosa”, “relación”? ¿Puede llamarse “proyecto” el

“compartir intimidad en una relación amorosa comprometida”? ¿O exige más bien una clase de percepción del otro que excluye cualquier forma de voluntad activa?

- La propia distinción:
 - “No debemos limitarnos a los objetivos inmediatos de la vida cotidiana”: ¿en base a qué podemos/debemos decir que “compartir intimidad” es más importante que “ordenar las estanterías, escribir un artículo, ver a un amigo, ir al teatro”?
 - Elaboración de una distinción tal: interés en mí mismo frente a interés en el otro; actividad y activismo frente a franqueza y receptividad; utilidad frente a contemplación, *etc.*
 - ¿Tiene algún fundamento considerar el “compartir intimidad, *etc.*” y “lograr objetivos diarios” experiencias o maneras de ser totalmente diferentes?
- Sentimientos básicos de la vida humana: en relación a este pasaje, el título del libro de Gurméndez sugiere que “compartir intimidad en una relación amorosa comprometida” es un (¿el único?) “sentimiento básico de la vida humana” y un sinónimo de “felicidad”. ¿Es correcto atribuir este valor “básico” al amor? ¿Qué diríamos de otros “sentimientos básicos”? ¿Otras definiciones de vida humana?

SECCIÓN B

1. Platón: *La República*

Explique y comente la opinión de Platón sobre la importancia del desarrollo de la moral para los líderes políticos.

Puntos clave

- La fuerte identificación de Platón entre la ética y la política
- Los líderes políticos, para ser los mejores, deben ser filósofos
- Las cualidades que requiere el carácter del filósofo: memoria, veracidad, capacidad para comprender lo eterno, conocimiento de la realidad verdadera
- ¿Cómo se desarrolla la moral de los líderes políticos? La importancia de la disposición innata, el entrenamiento apropiado, el ambiente y momento adecuados
- La importancia para los líderes políticos de comprender la diferencia entre el Bien en sí mismo y el bien relativo defendido por los sofistas.

Comentario

- ¿Es aceptable la asunción de Platón de que estar dotado de una fuerte moralidad nos cualifica automáticamente para gobernar?
- ¿Qué es lo que importa al final? ¿Que el líder gobierne bien? ¿o que tenga altos estándares morales?
- ¿Hasta qué punto es relevante la visión platónica de las cualidades morales de los líderes políticos en el siglo XXI?
- Los/as candidatos/as podrían comentar esta pregunta con referencia a un líder político contemporáneo o a los dilemas contemporáneos con los que se enfrentan los líderes políticos.

2. Santo Tomás de Aquino: *Suma de teología*

Explique y comente la opinión de Santo Tomás de Aquino de que el alma está en cada parte del cuerpo.

Puntos clave

- El alma como la forma del cuerpo: el alma da al cuerpo una organización correcta (garantiza que cada parte funcione bien, que los ojos vean y que los oídos oigan). El alma es una causa substancial, lo cual es más que una causa eficiente o un primer motor.
- ¿Cómo trata Santo Tomás la visión aristotélica de que el alma posee mejores cualidades que el cuerpo (entendimiento y voluntad)? ¿Están estas facultades también en cada parte del cuerpo?

Comentario

- La relevancia de la visión de que el alma no se localiza en ninguna otra parte
- Los animistas ven a Dios o a lo divino en todo: ¿es la visión de Santo Tomás animista?
- ¿Tiene sentido hablar de “alma” para alguien que ha estudiado fisiología y psicología?
- ¿Tiene sentido para un ateo hablar del “alma”?

3. **Descartes: *Meditaciones y Discurso, cuarta parte***

Explique y comente por qué la duda cartesiana se llama metódica y no escéptica.

Puntos clave

- ¿Por qué defiende Descartes que debemos dudar todo?
- ¿Qué es una duda escéptica? ¿Por qué la rechaza Descartes?
- ¿Qué es una duda metódica?
- El paralelismo entre el método de las matemáticas y la duda metódica
- El Genio Maligno y el riesgo a ahogarse en el escepticismo
- El intento de Descartes de encontrar certeza y evitar el escepticismo
- La evidencia de las ideas claras y distintas como criterio de la verdad

Comentario

- ¿No era predecible que Descartes llegaría a la verdad usando una manera de pensar semejante a las matemáticas? Por lo tanto, ¿no era predecible que el resultado no sería el escepticismo? Por eso, ¿no estaba Descartes presuponiendo la respuesta?
- ¿Derrota finalmente la introducción del Genio Maligno al escepticismo como respuesta válida?
- ¿Cómo sería nuestro mundo si Descartes no hubiera inventado la duda metódica?

4. **Locke: *Segundo tratado del gobierno civil***

Explique y comente la afirmación de Locke de que los hombres ponen en manos del estado la libertad que disfrutaban en el estado natural para garantizar su libertad en la sociedad.

Puntos clave

- ¿Cuál es la diferencia entre libertad en el estado natural y libertad en el Estado? ¿Qué es lo que se gana? ¿Qué es lo que se pierde?
- La presencia de los demás y su contribución a mi vida
- ¿Qué significa poner en manos de otros mi libertad? No la pierdo. La puedo recobrar. ¿Qué recibo a cambio de mi libertad?
- ¿Cómo propone Locke que el Estado garantizará mi libertad?

Comentario

- La paradoja de ganar más libertad a la vez que renunciar a la libertad del estado natural
- ¿Garantiza el Estado de manera eficiente mi libertad? ¿Existen otras opciones aparte de alguna clase de contrato social?
- ¿Buscan los hombres un ideal de civilización cuando forman una sociedad? ¿Cuál hubiera sido este ideal para Locke?
- La presuposición de que la libertad espiritual y la libertad intelectual son posibles sólo si la libertad de mi propiedad está garantizada por el Estado. ¿Es esta asunción correcta?

5. **Rousseau: *Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres***

Explique y comente la opinión de Rousseau sobre las ventajas y desventajas presentadas por la razón.

Puntos clave

- La razón no es una característica que define a la humanidad.
- La razón es secundaria a la compasión por el sufrimiento individual.
- La razón hace que el hombre se desvíe de su verdadera naturaleza y desarrolle amor a sí mismo, una facultad socialmente destructiva.
- Usamos la razón porque deseamos los placeres. (“Un hombre libre de miedo y deseos no se molestaría en razonar”).
- En última instancia la razón es lo que elimina el estado de naturaleza.

Comentario

- Rousseau nos recuerda que no somos sólo, ni en primer lugar, “animales racionales”, sino emocionales.
- El rechazo radical de Rousseau al valor de la razón: ¿No está soslayando algunas contribuciones positivas que la razón puede ofrecernos?
- La paradoja de reconocer que las pasiones son innatamente violentas y al mismo tiempo rechazar la razón.
- La visión de Rousseau de la inocencia no toma en cuenta lo fácil que puede corromperse. Solamente la mano firme de la razón puede mantenernos en la línea del deber. (Esta referencia a la crítica de Kant a Rousseau es opcional).

6. **Kant: *Fundamento de la metafísica de la moral***

Explique y comente por qué, según Kant, el imperativo categórico debería ser universalmente válido.

Puntos clave

- ¿Qué es el imperativo categórico?
- ¿Por qué propone Kant tres fórmulas para el imperativo categórico?
- La diferencia con el imperativo hipotético
- ¿Qué significa decir que es universalmente válido?
- La conexión entre razón positiva, el imperativo categórico y la validez universal.

Comentario

- Asumiendo que el imperativo categórico es universalmente válido, ¿hace esto más fuerte el mandato moral que si no fuera universalmente válido?
- En conflictos morales Juan podría pensar que el imperativo categórico le ordena hacer X, mientras que en la misma circunstancia, Pedro llegaría a la conclusión de que debe hacer Z para satisfacer las exigencias del imperativo categórico: ¿debemos admitir entonces la asunción de que el imperativo categórico es universalmente válido?
- ¿Es realmente posible la idea de Kant de que todos los seres racionales pueden obedecer el mandato moral como si fuera una ley universal cualquiera que sea su condicionamiento cultural?
- Kant mismo reconoció la imposibilidad de ver qué hay detrás de los “incentivos secretos”. ¿No es esto admitir la imposibilidad del imperativo categórico, y de su aplicación universalmente válida?

7. Nietzsche: *Genealogía de la moral*

Explique y comente la opinión de Nietzsche sobre el comunismo.

Puntos clave

- La igualdad como invención social que niega la vida
- La mentalidad del rebaño común al cristiano y al comunista
- La pérdida de la individualidad y autenticidad
- El comunismo como forma de resentimiento

Comentario

- ¿Es posible evitar la mentalidad de rebaño en una comunidad que comparte los valores (incluso si los valores son los de los “Amos”)?
- ¿Puede un comunista ser representante de la moralidad de los Amos? ¿Lleva la aplicación de los valores de Nietzsche necesariamente al rechazo de esta idea?
- ¿Da la defensa nietzscheana de la individualidad una explicación suficiente de nuestra necesidad de una comunidad?

8. Marx: *La ideología alemana* y *Tesis sobre Feuerbach*

Explique y comente la concepción materialista de la historia de Marx y sus implicaciones.

Puntos clave

- El concepto del materialismo y la idea de Marx de la historia como conducida por elementos infraestructurales (modos de producción)
- La noción de determinismo (económico y cultural)
- La interpretación de la realidad en la estructura dinámica
- La idea de dirección en el desarrollo histórico y el comunismo como etapa final

Comentario

- ¿Por qué puede ser la teoría de Marx más que un producto de las fuerzas económicas y culturales de su tiempo?
- La asunción teleológica de Marx (el concepto de historia). ¿Se ajusta la historia necesariamente al modelo marxista?
- ¿Por qué conducirían los conflictos internos del capitalismo a la armonía en vez de al caos?
- ¿Cuál es el papel de la acción humana en un mundo materialistamente determinado? (determinismo blando).

9. James: *Pragmatismo*

Explique y comente la comparación que hace James de la visión pragmatista y la racionalista de la verdad y la realidad, y cómo defiende que la visión pragmatista es “humanista”.

Puntos clave

- La visión pragmatista de la realidad como “todavía formándose” en contraposición a la visión racionalista donde la realidad “ya está preparada y completa desde siempre”
- La visión pragmatista de la realidad como una realidad tripartita (el flujo de nuestras sensaciones, nuestras relaciones entre las sensaciones y sus copias en nuestras mentes, las verdades previas y las nuevas experiencias)
- El pragmatismo y las creencias positivas: “si las teorías funcionan satisfactoriamente, entonces serán verdad”
- La definición de James del humanismo como doctrina que propone que “hasta un punto indeterminable nuestras verdades son productos fabricados por el hombre”
- La visión humanista de la realidad como “resistiéndose pero a la vez maleable”
- Las similitudes entre el pragmatismo y el humanismo y las diferencias con el racionalismo

Comentario

- ¿Es la descripción de James del racionalismo objetiva? “La mente racionalista tiene un carácter doctrinario y autoritario”
- ¿Entiende James el racionalismo como exclusivamente un método epistemológico o indica su descripción que es una herramienta que nos ayuda a vivir mejores vidas?
- ¿Qué propone James en vez del racionalismo para guiarnos en la toma de decisiones?
- ¿Es la descripción de James del humanismo satisfactoria? ¿Es el humanismo lo que James pretende? ¿Sólo eso? ¿O todo ello?

10. Russell: *Problemas de la filosofía*

Explique y comente si, según Russell, nos conocemos mejor por familiaridad o por descripción.

Puntos clave

- Lo que podemos conocer sobre nosotros mismos por familiaridad y descripción y el efecto de la interacción entre los dos tipos de conocimiento sobre nuestro autoconocimiento.
- La distinción de Russell entre “mis pensamientos y mis sentimientos” y “yo” y el problema del autoconocimiento.

Comentario

- La asunción de que existen principalmente dos tipos de conocimiento: por familiaridad y por descripción y su relevancia para la posibilidad del autoconocimiento.
- ¿Es posible “conocer mejor” a través de un cierto tipo de conocimiento?
- ¿Son las descripciones de los demás sobre mí realmente sobre mí?
- ¿Son mis sentimientos y pensamientos “míos” o invaden subrepticamente mi mundo interior?

11. Freud: *Cinco conferencias acerca del Psicoanálisis y Esquema del Psicoanálisis*

Explique y comente la idea de Freud de que para interpretar los sueños tenemos que analizarlos “en la dirección opuesta a la que funciona el sueño”.

Puntos clave

- ¿Por qué son los sueños incluso (¿más?) importantes que los pensamientos y lo que se dice “por el día”? La función del sueño como cumplimiento del deseo reprimido
- El funcionamiento del sueño: una “lógica irracional” (condensación y desplazamiento)
- El contenido manifiesto y latente del sueño
- La interpretación no es una traducción palabra por palabra ni imagen por imagen
- Los respectivos papeles del soñador y del psicoanalista en la interpretación del sueño

Comentario

- El sueño como “cura” para la neurosis: ¿tienen los sueños necesariamente una función psicológica?
- ¿Por qué debería tener el funcionamiento del sueño dos mecanismos?
- ¿Tienen los sueños necesariamente un “significado” y podemos aprender algo de sus interpretaciones?
- ¿Es posible evitar cualquier arbitrariedad al declarar el significado definitivo de un sueño?

12. Sartre: *El ser y la nada*

Explique y comente una de las actitudes que, según Sartre, puedo adoptar para recobrar la libertad que me quitan los demás.

Puntos clave

- En-sí-mismo, para-sí, para-otros: ¿cómo reduce el otro mi para-sí a un sí-mismo (para el otro “Soy lo que soy”)
- Ser-para-los-demás y el conflicto (negación recíproca de la libertad)
- Un ejemplo de relaciones concretas con el otro (amor, masoquismo, indiferencia, deseo, odio, sadismo)
- ¿Recobro mi libertad con esta actitud o no? ¿Qué ocurre con la libertad de los demás?

Comentario

- ¿No puede el otro nunca ser el que me ayude a superar mi facticidad y viceversa?
 - ¿Permite la teoría de Sartre escapar de la soledad existencial?
 - ¿Existe la felicidad para Sartre?
-