



**HISTORIA
NIVEL SUPERIOR Y MEDIO
PRUEBA 1**

Miércoles 9 de mayo de 2007 (tarde)

1 hora

CUADERNILLO DE FUENTES

CUADERNILLO DE FUENTES – INSTRUCCIONES PARA LOS ALUMNOS

- No abra este cuadernillo hasta que se lo autoricen
- El cuadernillo contiene las fuentes que se necesitan para contestar las preguntas de la prueba 1.
 - Sección A página 2
 - Sección B página 5
 - Sección C página 8

Las fuentes de este cuadernillo han sido adaptadas: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes []; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos ...; los cambios de poca importancia no están señalados.

SECCIÓN A

Tema prescrito 1 La URSS bajo el mandato de Stalin, 1924 a 1941

Estas fuentes se refieren a la colectivización bajo el mandato de Stalin.

FUENTE A *Discurso de Stalin a los activistas del partido campesino en Siberia, en enero de 1928. Extraído de **Stalin**, de Dmitri Volkogonov, publicado originalmente en ruso, Moscú, 1989; edición inglesa, Londres, 2000.*

¡Estáis trabajando mal! Sois perezosos y sois indulgentes con los kulaks [los favorecéis]. Mirad las granjas de los kulaks, veréis que sus silos y graneros están llenos de grano, que tienen que cubrir el grano con lonas porque no les cabe más a dentro. Cada granja de los kulaks tiene mil toneladas de excedentes de grano.

Os propongo:

- a) que exijáis a los kulaks que entreguen sus excedentes inmediatamente a los precios fijados por el estado;
- b) que si se niegan a someterse a la ley, les acuséis de cometer un delito según el Artículo 107 del Código Penal y les confiscéis el grano para entregarlo al estado y distribuir el 25 por ciento de ese grano entre los campesinos pobres y los menos prósperos;
- c) que reunáis con determinación a los campesinos menos productivos en granjas colectivas.

FUENTE B *Extraído de **Stalin: The Court of the Red Tsar**, de Simon Sebag Montefiore, Londres, 2003. (Stalin: La corte del zar rojo, de Simon Sebag Montefiore, Barcelona, Crítica, 2004).*

En noviembre de 1929, Stalin regresó de sus vacaciones descansado e inmediatamente intensificó [aumentó] la guerra contra el campesinado, exigiendo “una ofensiva contra los kulaks... propinar a la clase kulak un golpe tal que ya no se vuelva a levantar.” Pero los campesinos se negaron a sembrar sus cultivos, declarando la guerra al régimen...

Unos días después de la fiesta de cumpleaños de Stalin [21 de diciembre de 1929], los oficiales soviéticos se dieron cuenta de que debían llevar a cabo una escalada de [intensificar] la guerra en el campo y aniquilar a los kulaks como clase. Utilizando la policía secreta, hicieron una guerra en la que la brutalidad organizada, el saqueo atroz y la ideología fanática, destruyeron las vidas de millones de personas. Al círculo de Stalin se le juzgaba por el éxito de la colectivización.

En 1930, Molotov planificó la destrucción de los kulaks, a quienes dividió en tres categorías: los pertenecientes a la primera categoría debían ser eliminados inmediatamente; los de la segunda categoría debían ser encarcelados en campos; los de la tercera categoría, 150.000 familias, debían ser deportados. Molotov supervisó los escuadrones de la muerte, los campos de concentración y los vagones del ferrocarril, como si fuera un comandante militar.

FUENTE C *Extraído de **Gulag**, de Anne Applebaum, Londres 2003 (Gulag, historia de los campos de concentración soviéticos, Debate, Madrid, 2004).*

En 1929, el régimen soviético aceleró [hizo más rápida] la colectivización forzosa en el campo, creando una enorme convulsión que fue, en algunos aspectos, más radical que la revolución rusa en sí misma. Los comisarios rurales obligaron a millones de campesinos a abandonar sus pequeñas propiedades y a unirse a granjas colectivas, a menudo expulsándolos de la tierra que sus familias habían cultivado durante siglos. La transformación debilitó permanentemente la agricultura soviética y creó las condiciones para las terribles hambrunas de 1932 y 1934. La colectivización también destruyó, para siempre, la continuidad de la Rusia rural con su pasado.

Hubo millones que se resistieron a la colectivización, escondiendo grano en sus sótanos o negándose a cooperar con las autoridades; se les dio el nombre de kulaks, un término impreciso que podía incluir a casi todo el mundo. Poseer una vaca o una habitación de más, era suficiente para que cualquier campesino pobre fuera calificado como kulak, como también lo era la acusación de un vecino envidioso...

A medida que aumentaba la hambruna, se fue llevando de los pueblos todo el grano disponible y negándose a los kulaks. Quienes eran sorprendidos robando, incluso diminutas cantidades para alimentar a sus hijos, también acababan en la cárcel. Una ley de 1932 condenaba a muerte o a un largo periodo de internamiento en los campos a quienes cometiesen cualquier “delito contra la propiedad del estado”.

FUENTE D *Extraído del diario de 1933 de Tikon Puzanov, un joven campesino partidario de la colectivización. Extraído de **Stalinism**, editado por David Hoffman, Oxford 2003. (El estalinismo, editado por David Hoffmann, Oxford 2003).*

Lo único en lo que pienso es en cómo conseguiremos un futuro feliz. Hay otros que piensan de otra manera, y son la mayoría. No les interesa su trabajo. No les importa cómo trabajan, es como si estuviesen cumpliendo una condena. No se comprometen con el mundo de hoy. Les resulta difícil, ya que el trabajo colectivo todavía no ha entrado en sus mentes. Estas personas sueñan con vivir como pequeños granjeros.

FUENTE E *Estadísticas sobre la colectivización, extraídas de **Stalin and Khrushchev: The USSR, 1924–64**, (Stalin y Khrushchev: La URSS, 1924–64) de Michael Lynch, Londres 1998 (10ª edición).*

Porcentaje de propiedades campesinas colectivizadas en la URSS entre 1930 y 1941.
No estaban disponibles los porcentajes correspondientes a los años 1937 a 1940.

1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1941
23,6 %	52,7 %	61,5 %	66,4 %	71,4 %	83,2 %	89,6 %	98,0 %

Consumo de alimentos (en kilos por cabeza), 1928 y 1932

	Pan	Patatas	Carne y tocino	Mantequilla
1928	250,4	141,1	24,8	1,35
1932	214,6	125,0	11,2	0,7

Cifras comparativas de las existencias de ganado, 1928 y 1932

	Caballos	Vacunos	Cerdos	Ovejas y cabras
1928	33.000.000	70.000.000	26.000.000	146.000.000
1932	15.000.000	34.000.000	9.000.000	42.000.000

Las fuentes de este cuadernillo han sido adaptadas: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes []; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos ...; los cambios de poca importancia no están señalados.

SECCIÓN B

Tema prescrito 2 El surgimiento y evolución de la República Popular de China, 1946 a 1964

Estas fuentes se refieren a las campañas masivas: campañas de los “tres antis” y de los “cinco antis” y campaña “de las cien flores”.

FUENTE A *Directiva del Comité Central del Partido Comunista Chino, fechada el 8 de diciembre de 1951.*

La lucha contra la corrupción, el despilfarro y la burocracia debe resultar tan evidente como la lucha para eliminar a los contrarrevolucionarios. Como en la segunda [campaña], debe movilizarse [incitar a la acción] a las masas – incluidos los partidos democráticos, así como la gente de toda condición social –, y darse amplia publicidad a la actual lucha; los cuadros de mando deben encargarse personalmente de ello y actuar con rapidez. Debe hacerse un llamamiento a todos para que cada uno confiese sus propias malas acciones y denuncie la culpabilidad de otros. En los casos de menor importancia, los culpables deben ser criticados y educados; en los de mayor importancia deben ser destituidos de sus cargos, castigados o condenados a prisión (para ser reformados mediante trabajos forzados), y los peores deben ser fusilados.

FUENTE B *Extraído de Mao Tse-tung, de Stuart Schram, Londres 1969.*

La campaña de los “tres antis”, a la que se incorporó el movimiento de la reforma del pensamiento a finales de 1951, y la campaña de los “cinco antis”, durante la primavera de 1952, pusieron mayor énfasis en la utilidad social y menor énfasis en la transformación interior pero, a pesar de ello, usaron las técnicas utilizadas en la reforma del pensamiento, así como las denuncias masivas utilizadas contra los contrarrevolucionarios... La campaña de los “cinco antis” dirigida contra los “cinco venenos”, el soborno, la evasión de impuestos, el fraude, el robo de la propiedad del gobierno y el robo de secretos económicos de estado, afectó principalmente a comerciantes e industriales de la “burguesía nacional”, que todavía manejaban sus empresas de un modo semi-independiente... Su propósito no fue, como en el caso de la reforma agraria, el de eliminar a una clase. Los campesinos no necesitaban terratenientes para trabajar la tierra, pero las habilidades y experiencia de los propietarios de fábricas y hombres de negocios todavía se necesitaban para dirigir sus empresas. El objetivo fue remodelar su forma de pensar y destruir su independencia. Se les multaba, se les sometía a presión psicológica y, a los peores delincuentes, se les enviaba a prisión.

FUENTE C *Tabla extraída de **The Search for Modern China** (La búsqueda de la China moderna), de Jonathan Spence, Londres 1990.*

Resultados del movimiento de los “cinco antis” en Shanghai, 1952

	Pequeñas empresas	Medianas empresas
Cumplen la ley	59.471 (76,6 %)	7.782 (42,5 %)
Fundamentalmente cumplen la ley	17.407 (22,4 %)	9.005 (49,1 %)
Cumplen la ley en parte	736 (0,9 %)	1.529 (8,3 %)
Incumplen la ley gravemente	2	9
Total	77.616	18.325

FUENTE D *Discurso de Mao Zedong (Mao Tse-tung) dirigido a la Conferencia Suprema de Estado el 27 de febrero de 1957.*

“Que se abran cien flores, que compitan cien escuelas de pensamiento”, “coexistencia duradera y supervisión mutua.” ¿Cómo llegaron a proponerse estas consignas? Se propusieron a la luz de las circunstancias concretas de China, sobre la base del reconocimiento de que todavía existen en la sociedad socialista distintos tipos de contradicción, y en respuesta a la urgente necesidad que tiene el país de acelerar su desarrollo económico y cultural. Dejar que se abran cien flores y que compitan cien escuelas de pensamiento es la política para promover el progreso de las artes y las ciencias y de una floreciente cultura socialista en nuestra tierra. Creemos que es perjudicial para el desarrollo del arte y de la ciencia que se utilicen medidas administrativas para imponer un estilo concreto de arte o una determinada escuela de pensamiento y prohibir otro... A menudo, las que han resultado ser cosas correctas y buenas, no fueron al principio consideradas flores fragantes sino hierbas venenosas. Hubo un tiempo en que la teoría de la evolución de Darwin fue rechazada como errónea [equivocada].

FUENTE E *Extraído de **Modern China, A History**, (Historia de la China moderna) de Edwin Moise, Londres, 1997.*

En 1956, el Presidente Mao empezó a sentir que había llegado la hora de eliminar algunas de las restricciones impuestas a la expresión pública. Le había empezado a preocupar la arrogancia e inflexibilidad de algunos burócratas comunistas y esperaba que, permitiendo que los intelectuales los criticasen, podría mejorar su comportamiento...

Los intelectuales tardaron un tiempo en tomar esta invitación en serio pero, en la primavera de 1957, respondieron. Mao se quedó atónito. Había esperado que las críticas se dirigiesen principalmente contra aquéllos que quebrantaban las normas [estándares] comunistas, pero gran parte de dichas críticas se dirigieron contra el sistema mismo. Al parecer, Mao permitió que esto continuase durante unas cuantas semanas sin controlarlo para descubrir hasta qué extremos podían llegar los ataques y de dónde provenían, pero luego llegó la represión en forma de campaña “anti-derechista”. Muchos de los que habían protestado acabaron siendo arrestados o enviados al campo para reformarse mediante el trabajo agrícola.

Las fuentes de este cuadernillo han sido adaptadas: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes []; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos ...; los cambios de poca importancia no están señalados

SECCIÓN C

Tema prescrito 3 La guerra fría, 1960 a 1979

Estas fuentes se refieren al desarme nuclear y a los acuerdos SALT I de la década de 1970.

FUENTE A *Extraído de **The Cold War** (La guerra fría) de Bradley Lightbody, Londres 1999.*

La crisis de los misiles en Cuba de 1962 llevó a Estados Unidos y a la Unión Soviética al borde de la guerra nuclear y convenció a ambas potencias de la necesidad de la limitación de las armas. Los éxitos inmediatos del desarme fueron: el Tratado de Prohibición de Pruebas Nucleares de 1963, el Tratado del Espacio Exterior de 1967 y el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares de 1968. No obstante, en 1969, los soviéticos alcanzaron la paridad nuclear con los Estados Unidos y la certeza derivada de la Destrucción Mutua Asegurada (*Mutually Assured Destruction o MAD*) a ello se agregó, el inicio de una competición en el desarrollo de misiles antibalísticos (ABM) y, lo que fue más importante, las lanzaderas de reentrada con selección independiente de blancos múltiples (MIRV) (es decir, la capacidad de colocar varias cabezas nucleares con blancos independientes en una única lanzadera o vehículo de lanzamiento), animó a ambas superpotencias a buscar el desarme. La distensión y el desarme se convirtieron en las dos caras de la misma moneda en la década de 1970, cuando ambas superpotencias hicieron esfuerzos por detener la carrera armamentística... La limitación de las armas resultó atractiva para ambas superpotencias, no sólo para reducir el riesgo de guerra, sino también para frenar los altos costes financieros del desarrollo de armamento. En 1969, los gastos de defensa habían alcanzado los 39.700 millones de dólares en Estados Unidos, aproximadamente el 7 por ciento del ingreso nacional, frente a 42.000 millones de dólares en la Unión Soviética, que correspondían al 15 por ciento de su ingreso nacional.

FUENTE B

*Viñeta americana publicada en **Time Magazine**, noviembre de 1969, en las fases iniciales de las conversaciones SALT I. Una viñeta de Herblock, de 1969, propiedad intelectual de The Herb Block Foundation.*

“¿Nos ponemos todos de acuerdo en que no hay prisa?”



En el cartel sobre la mesa se lee: “Conversaciones sobre la limitación de las armas.”

FUENTE C

*Extraído de **Cold War: an illustrated History, 1945–1991** (La guerra fría: historia ilustrada, 1945–1991), de Jeremy Isaacs y Taylor Downing, Nueva York 1998.*

... El 26 de mayo de 1972, en una cumbre en Moscú, el Presidente Nixon y el líder soviético Brezhnev firmaron el acuerdo que pasó a conocerse como SALT I. Ambos bandos acordaron limitar el número de misiles antibalísticos (ABM) y congelar el número de misiles balísticos intercontinentales (MBI) al nivel de los que entonces se encontraban en producción o desplegados. Pero las conversaciones SALT no dijeron nada en lo concerniente a las lanzaderas de reentrada con selección independiente de blancos múltiples (MIRV), de modo que la ventaja rusa en el número de misiles era igualada por la ventaja de EEUU en cabezas nucleares que podían ser lanzadas desde plataformas móviles. El acuerdo no cubría los misiles de alcance medio ni intermedio, ni las bases de EEUU en Europa. No obstante, SALT fue un primer paso importante. Introduciría con el tiempo una nueva era de distensión entre las superpotencias. En 1972, el tratado SALT I supuso una congelación efectiva del equilibrio militar entre la Unión Soviética y EEUU. Se dieron cuenta de que cada bando debía ser capaz de destruir al otro, pero sólo garantizando su propio suicidio. Aunque de una manera disparatada, con ello se aseguraba una especie de estabilidad nuclear.

FUENTE D

*Extraído de **Detente and Confrontation: American Soviet Relations from Nixon to Reagan** (Distensión y confrontación: las relaciones americano-soviéticas de Nixon a Reagan), de Raymond L. Garthoff, Washington D.C., 1994. Garthoff es un ex diplomático norte americano y fue miembro de la delegación de SALT I.*

El esfuerzo para lograr la limitación de las armas estratégicas supuso el primero e más atrevido intento de adoptar un enfoque de cooperación en el cumplimiento de los requisitos de seguridad militar. Los éxitos iniciales albergaron grandes esperanzas, pero también pusieron de manifiesto los límites de la disposición de ambas superpotencias a tomar dicho camino. SALT generó sus propios problemas y proporcionó un punto en el que centrar sus objeciones a quienes no querían que hubiese una paridad militar regulada ni una distensión política... Los éxitos iniciales de SALT I contribuyeron a la distensión y valieron la pena. No obstante, la opinión generalizada de los norteamericanos de que SALT intentó hacer demasiado estaba equivocada. El auténtico fallo de SALT fue que no logró hacer lo suficiente. Tuvo un notable éxito inicial en cuanto a la paridad y la estabilidad de la relación de armas estratégicas, pero faltó la voluntad política suficiente (y quizás la autoridad política) para prohibir o limitar drásticamente los MIRV. Este fracaso llevó a que en la década de 1970 no se consiguiese mantener la paridad militar entre EEUU y la URSS.

FUENTE E

*Extraído de **The Cold War 1945–1991** (La guerra fría 1945–1991), Oxford 1998. Smith es catedrático de historia diplomática americana en la Universidad de Exeter, Gran Bretaña.*

... Las dificultades políticas internas de la administración Nixon contribuyeron al fracaso en lograr la firma de un nuevo tratado SALT que sustituyese al acuerdo provisional de 1972, que expiraba en 1977. El principal obstáculo para avanzar en el control de armas, sin embargo, era la evidente falta de voluntad de ambas superpotencias para abandonar la carrera armamentística que mantenían entre ellas. Tras la defensa pública de la distensión y el desarme se encontraba la realidad de que la congelación del número de misiles de SALT I nunca había pretendido evitar que ninguno de los bandos continuase desarrollando y modernizando el armamento del que disponía... No obstante, ambas superpotencias querían que continuase la distensión y consideraban que la negociación de un nuevo tratado de control de armas era un elemento esencial del proceso...