

Historia

Nivel superior y nivel medio

Prueba 1 – cuadernillo de fuentes

Martes 9 de mayo de 2017 (tarde)

1 hora

Instrucciones para los alumnos

- No abra este cuadernillo de fuentes hasta que se lo autoricen.
- Este cuadernillo de fuentes contiene las fuentes necesarias para la prueba 1 de historia del nivel superior y nivel medio.
- Lea todas las fuentes de un tema prescrito.
- Las fuentes en este examen pueden haberse adaptado y/o abreviado: las adiciones de palabras o explicaciones se muestran entre corchetes []; las omisiones de texto importantes se indican mediante puntos suspensivos ... ; los cambios de poca importancia no están señalados.

Tema prescrito 1: Líderes militares	Fuentes A a D
Tema prescrito 2: La conquista y su impacto	Fuentes E a H
Tema prescrito 3: El avance hacia la guerra global	Fuentes I a L
Tema prescrito 4: Derechos y protestas	Fuentes M a P
Tema prescrito 5: Conflictos e intervenciones	Fuentes Q a T

Tema prescrito 1: Líderes militares

Lea las fuentes A a D y conteste las preguntas 1 a 4. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: Gengis Kan (c. 1200–1227). Campañas. Invasión de China por los mongoles: ataques a la dinastía Jin; captura de Pekín (1215).

Fuente A Un autor anónimo escribe para la familia real mongola tras la muerte de Gengis Kan en *The Secret history of the Mongols* (Historia secreta de los mongoles) (c. siglo XIV).

Gengis Kan se dispuso a combatir a los chinos del norte. Primero tomó la ciudad de Fuzhou, después, marchando a través del Paso del Zorro Salvaje (Wild Fox Pass), tomó la ciudad de Xuandezhou. Desde allí envió un ejército bajo el mando de Jebe para tomar la fortaleza de Juyongguan.

Cuando Jebe llegó y vio que estaba bien defendida, dijo: “Los engañaré y los haré salir. Fingiré retirarme y cuando salgan, los atacaré.” De modo que Jebe se retiró y el ejército chino del norte gritó: “¡Persigámoslos!” Salieron en masa de sus fortificaciones hasta que los valles y las laderas de las montañas se llenaron de soldados. Jebe se retiró hasta la montaña Sondeiwu y allí hizo que su ejército se diera la vuelta para atacar al enemigo cuando se dirigía hacia él en oleadas.

El ejército chino del norte fue derrotado. Tras las fuerzas de Jebe llegó Gengis Kan, al mando del gran ejército medio, que también atacó, obligando al ejército chino del norte a retirarse.

Fuente B John Man, historiador especializado en historia de China y de Mongolia, escribe en la biografía *Genghis Khan, Life, Death and Resurrection* (Gengis Kan, vida, muerte y resurrección) (2004).

El ataque no iba a ser fácil. De entre una población diez veces mayor que la de los mongoles, el emperador Jin podía reunir una caballería e infantería de varios cientos de miles, y sus ciudades estaban bien fortificadas.

La invasión de Gengis Kan fue cuidadosamente planificada. En la primavera de 1211, los mongoles avanzaron a través del Gobi, bien repartidos y en varias oleadas para no secar los pozos y estanques que se encontraban esparcidos por todo el territorio. Fue una operación de enormes proporciones: imaginemos a unos 100.000 guerreros con 300.000 caballos, desplegados quizá en 10–20 grupos de 5.000 a 10.000, cada uno de ellos con carros tirados por camellos, y todos ellos conectados entre sí por mensajeros que se desplazaban rápidamente mientras el ejército recorría 800 kilómetros.

A medida que el ejército mongol fue adentrándose en gran número en el norte de China y aproximándose al paso que llevaba a Beijing, el comandante Jin cometió al parecer un error fatal. Tuvo la oportunidad de lanzar un ataque sorpresa cuando los mongoles estaban saqueando, pero en lugar de ello, quizá para ganar tiempo, envió a un oficial para discutir las condiciones de paz. El oficial desertó [se unió al bando contrario] inmediatamente con la información de que el ejército Jin estaba esperando en el otro extremo del paso. Allí, la caballería Jin, aprisionada entre las montañas, se vio sobrepasada por las flechas y la carga de los mongoles. Los jinetes se dieron la vuelta y arrollaron a su propia infantería.

Fuente C

Frank McLynn, historiador militar, escribe en una biografía académica, *Genghis Khan: His conquests, His empire, His legacy* (Gengis Kan: sus conquistas, su imperio, su legado) (2015).

Las tres batallas campales que se libraron en septiembre de 1211 destruyeron la credibilidad del ejército Jin en el campo de batalla. Es difícil reflejar la magnitud de las bajas chinas en batallas como la del monte del Tejón (Badger Mouth), pero nueve años después los viajeros que pasaban por los campos de las masacres contaban que todavía se encontraban cubiertos de huesos. En la corte imperial se culpó en general a Chih-Chung del desastre. Se dijo que fue demasiado tímido, que debería haber atacado a los mongoles solo con la caballería, y mucho antes, cuando aún estaban saqueando, pero que insistió en combatirlos en el campo de batalla con la caballería y con la infantería ...

Gengis ordenó a Jebe tomar Juyongguan, un paso fortificado. Jebe consideró que Nankou, la ciudad al final del paso, estaba demasiado fortificada como para tomarla por asalto, por lo que fingió retirarse. A todo lo largo del paso de quince millas había fortalezas situadas en lo alto de empinadas laderas. Al enterarse de la retirada de Jebe, todos los soldados se apresuraron a salir tras él, deseosos de participar en la matanza. Jebe hizo que lo persiguieran a lo largo de treinta y cinco millas, esparciéndolos de modo que los diferentes grupos de perseguidores perdieron contacto unos con otros. Entonces se dio la vuelta y aniquiló a un grupo tras otro, extendiéndose el pánico que finalmente hizo que los defensores de Juyongguan se rindieran a los mongoles.

A principios de noviembre, Gengis y el grueso del ejército cruzaron el paso y acamparon a veinte millas de Pekín, aceptando la rendición de otras tres importantes fortalezas.

Fuente D

Un pintor desconocido representa jinetes mongoles y las condiciones a las que se enfrentaron cuando lucharon contra los guerreros Jin en las montañas. De *The Compendium of Chronicles* (El compendio de crónicas) de Rashid-al-Din Hamadani (principios del siglo XIV).



[Fuente: https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Mongol_horsemen_battle_Jin_mounted.jpg]

Fin del tema prescrito 1

Véase al dorso

Tema prescrito 2: La conquista y su impacto

Lea las fuentes E a H y conteste las preguntas 5 a 8. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: Etapas finales del dominio musulmán en España. Contexto y causas. Contexto social y económico en Iberia y Al-Andalus a finales del siglo XV; elevados impuestos.

Fuente E José Enrique López de Coca Castañer, profesor universitario de Historia Medieval, escribe en el artículo “*Institutions on the Castilian-Granadan Frontier*” (Instituciones de la frontera castellano-granadina) en la colección de ensayos académicos *Medieval Frontier Societies* (Sociedades de frontera medievales) (1989).

Podemos distinguir entre tratados en los que el sultán de Granada aceptaba ser vasallo del rey de Castilla [vasallo es la persona a la que se concede la tenencia de tierras bajo la condición de servir a un gobernante], y treguas, que eran simplemente suspensiones de hostilidades. La dinastía Nasrid había iniciado su existencia histórica como vasallos castellanos a mediados del siglo XIII. Este vasallaje había sido una condición necesaria para su supervivencia, pero también significaba que el tejido del estado incorporaba una contradicción básica.

Que un gobernante musulmán fuese vasallo de un soberano cristiano era algo que repugnaba a [iba en contra de] todos los principios de la ley islámica. Y el vasallaje de Granada no era solo humillante sino una carga financiera. Implicaba la asistencia del sultán a la corte castellana y el envío de contingentes militares a luchar contra hermanos musulmanes además de contra cristianos. Granada también tenía que pagar grandes cantidades de dinero, conocidas como parias, en concepto de tributo anual a Castilla. Para conseguir ese dinero, los sultanes exigían a su población musulmana impuestos mucho más altos de los que permitían la sharia o ley religiosa.

Fuente F El tratado de Granada (1491), firmado entre Abu Abdallah [Boabdil], rey de Granada, e Isabel y Fernando, reina y rey de Castilla y Aragón.

Artículo 3. Isabel, Fernando y el príncipe Juan [su hijo] aceptarán, tras la rendición, a todos los granadinos – desde el rey Abu Abdallah, hacia abajo, grandes y pequeños, hombres y mujeres – como sus vasallos y súbditos naturales. A cambio, los monarcas garantizan que les permitirán permanecer en sus casas, haciendas, y protegerán sus derechos hereditarios ahora y para siempre. Isabel y Fernando no permitirán que se haga ningún daño a los granadinos sin un proceso legal con todas las garantías y sin causa justa, ni que se despoje a los granadinos de sus haciendas y propiedades ni de parte de las mismas; además, los granadinos serán honrados y respetados por todos los vasallos cristianos ...

Artículo 14. Ni Abu Abdallah ni ningún otro moro de Granada tendrán que tributar por sus casas durante tres años. Simplemente tendrán que pagar un impuesto sobre la cosecha de un diezmo [décima parte] en agosto y en otoño, y de un diezmo [décima parte] sobre el ganado en su posesión en abril y en mayo, como lo que acostumbran a pagar los cristianos.

Fuente G Diego Melo Carrasco, profesor universitario de Historia Medieval, escribe en el artículo “En torno al vasallaje y las parias en las treguas entre Granada y Castilla (XIII–XV): Una posibilidad de análisis”, para la revista académica *Medievalismo* (2012).

Las parias [tributos] en reconocimiento de la hegemonía [dominio] de Castilla estuvieron siempre presentes entre ambos estados, siendo una de las causas más influyentes de su conflictividad, pues para Granada nunca fue una situación grata el pago de esta tributación ... dado que se manifestaba como un elemento que sugería la inferioridad con respecto de Castilla ... más allá de la tributación monetaria, se establecieron unas relaciones de signo feudo-vasallático [vasallaje] acompañadas de los intercambios comerciales, establecimiento de instituciones fronterizas y la constante intromisión castellana en los asuntos de la política granadina ...

El motivo de las luchas entre Castilla y Granada será, casi siempre, el restablecimiento de ese vasallaje, sobre todo cuando el que se sienta en el trono de la Alhambra [el gobernante musulmán] no quiere aceptarlo. Es decir, se guerrea para restablecer la sumisión y cobrar las parias. Por su parte, los sultanes granadinos visitarán a su rey en variadas ocasiones, sobre todo durante los siglos XIII y XV, para rendirle reverencia, solicitar treguas, o simplemente, porque son llamados a la corte para resolver asuntos de incumbencia política.

Fuente H Alejandro Ferrant y Fischermans, pintor español de temas históricos y religiosos, representa el pago de parias en el siglo XI en un detalle de *Pago de tributos a Sancho Garcés III* (1865). El pago de parias por parte de los gobernantes musulmanes a los gobernantes cristianos fue un elemento importante de su relación hasta 1492.



Fin del tema prescrito 2

Véase al dorso

Tema prescrito 3: El avance hacia la guerra global

Lea las fuentes I a L y conteste las preguntas 9 a 12. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: La expansión japonesa en Asia Oriental (1931–1941).

Reacciones. Reacciones internacionales, incluidas las iniciativas estadounidenses y el aumento de las tensiones entre Estados Unidos y Japón.

Fuente I Andrew Gordon, historiador estadounidense, escribe en el libro *A Modern History of Japan: From Tokugawa Times to the Present* (Historia moderna de Japón: desde la época Tokugawa hasta la actualidad) (2003).

Cuando Japón invadió el norte de Indochina, EE. UU. respondió con un embargo a las exportaciones que fue ampliando gradualmente. Esto provocó que algunos sectores del ejército japonés abogaran por un ataque preventivo contra Estados Unidos y sus aliados. Japón respondió ampliando su control sobre Indochina, obteniendo el permiso de Vichy para ocupar toda la península en julio de 1941 [“Vichy” se refiere al gobierno del estado francés entre 1940 y 1944]. El acuerdo dejó el gobierno de la colonia francesa prácticamente en manos de Japón.

Los estadounidenses respondieron a este avance con una jugada fuerte y amenazante. Roosevelt organizó inmediatamente un embargo internacional que cortó todos los suministros exteriores de petróleo a Japón. También ofreció suministros militares a China. Sin petróleo, Japón no podía mantener su ejército ni su economía. Se enfrentaba a una difícil elección. Podía aceptar las condiciones de Estados Unidos para levantar el embargo, retirándose totalmente de China, o podía tomar el control de los yacimientos petrolíferos del Sudeste Asiático por la fuerza y negociar un alto el fuego desde dicha posición de fuerza.

Durante algún tiempo, siguió ambos rumbos. Los diplomáticos japoneses intentaron en vano negociar una fórmula para una retirada parcial en China que pudiera satisfacer tanto a su propio y reacio ejército como a los Estados Unidos. El ejército japonés, mientras tanto, hizo planes para llevar a cabo un ataque que pudiera obligar a las potencias occidentales a reconocer la hegemonía japonesa en Asia.

Fuente J Osami Nagano, Jefe del Cuartel General Mayor de la Armada japonesa, pronuncia un discurso en la Conferencia Imperial, 6 de septiembre de 1941.

Basándonos en la asunción de que no se ha encontrado una solución pacífica y que la guerra es inevitable, los suministros de petróleo del Imperio, así como las reservas de muchos otros materiales bélicos importantes se están agotando día a día, lo que está debilitando gradualmente el poder defensivo de la nación. Si esta deplorable situación sigue sin controlarse, creo que, transcurrido un tiempo, la nación perderá fuerza.

Por otra parte, se está fortaleciendo la defensa de instalaciones militares y de puntos clave de Gran Bretaña, Estados Unidos y otros países del Lejano Oriente, y dichas naciones están llevando a cabo preparativos militares, particularmente Estados Unidos, con tanta rapidez que para el año próximo nos resultará difícil hacerles frente. Por lo tanto, perder el tiempo ahora podría ser desastroso para el Imperio. Creo que es imperativo [esencial] que el Imperio empiece por realizar los más completos preparativos y no deje pasar más tiempo sin llevar a cabo operaciones positivas con firmeza y determinación para encontrar una salida a esta difícil situación.

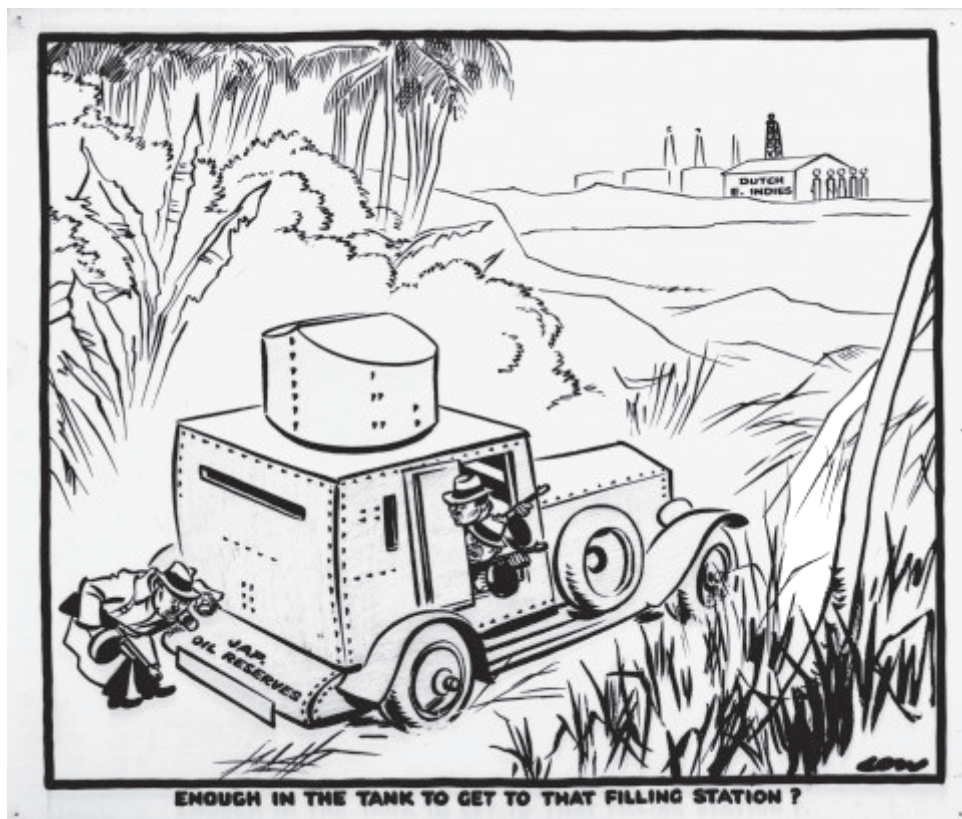
Fuente K

Chihiro Hosoya, de origen japonés, profesor universitario de Historia, escribe en el artículo *“Miscalculations in Deterrent Policy: US-Japanese Relations, 1938–1941”* (“Error de cálculo en la política de disuasión: relaciones entre EE.UU. y Japón, 1938–1941”), para la publicación académica *Journal of Peace Research* (Revista de investigación de la paz) (1968).

Según un sondeo de la opinión pública estadounidense de finales de septiembre [1941], el número de estadounidenses a favor de tomar medidas drásticas contra Japón había aumentado enormemente. Además, Roosevelt declaró el 12 de octubre que Estados Unidos no sería intimidado. El Pacto Tripartito había empeorado las relaciones con Estados Unidos. Los oficiales del ejército japonés exigían que se acelerara la expansión en el sur. Incluso antes del Pacto Tripartito, Japón había exigido que se le concediese autorización para trasladar tropas al sur de Indochina y así lo hizo el 28 de julio. Las presiones japonesas sobre Indochina llevaron al gobierno estadounidense a congelar los activos [bienes] japoneses en Estados Unidos e imponer un embargo contra Japón. Los oficiales de la armada japonesa estaban decididos a entrar en guerra por el embargo de petróleo. Temían que el nivel actual de suministro de petróleo convirtiera a la armada japonesa en una “armada de papel” [armada sin poder].

Fuente L

David Low, dibujante gráfico, representa la expansión japonesa en la viñeta *“Enough in the tank to get to that filling station?”* (“¿Hay bastante en el depósito para llegar a esa gasolinera?”) en el periódico británico *The Evening Standard* (8 de agosto de 1941). El letrero en el muro del edificio dice “DUTCH E. [East] Indies (Indias Holandesas Occidentales)” y el del vehículo “JAP. OIL RESERVES (reservas japonesas de petróleo)”.



[Fuente: David Low / Solo Syndication]

Fin del tema prescrito 3

Tema prescrito 4: Derechos y protestas

Lea las fuentes M a P y conteste las preguntas 13 a 16. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 1: Movimiento por los derechos civiles en Estados Unidos (1954–1965). Naturaleza y características de la discriminación. Segregación y educación; caso Brown contra el Consejo de Educación (1954).

Nota: **En la Fuente M**, la palabra “*negros*” refleja el lugar y el tiempo de la fuente en su inglés original. En muchos países en la actualidad, esta palabra ya no se utiliza y se reemplaza por otros términos.

Fuente M Earl Warren, presidente de la Corte Suprema, dicta la sentencia de la Corte Suprema de Estados Unidos en el caso de Brown contra el Consejo de Educación, 17 de mayo de 1954.

No podemos atrasar el reloj a 1896 cuando se dictó sentencia en el caso de Plessy contra Ferguson [dictaminando que la segregación en los centros educativos era legal siempre que sus instalaciones fueran iguales]. Debemos considerar la educación pública a la luz del lugar que ocupa actualmente en la vida americana en el conjunto de la nación ... Hoy en día es dudoso que pueda esperarse que un niño tenga éxito en la vida si se le niega la oportunidad de recibir una educación ... Dicha oportunidad, cuando el estado se ha comprometido a proporcionarla, es un derecho que debe ofrecerse a todos en igualdad de condiciones.

Llegamos entonces a la pregunta que se plantea: ¿La segregación de los niños en los centros educativos por motivos de raza, incluso cuando las instalaciones sean iguales, priva a los niños del grupo minoritario de la igualdad de oportunidades educativas? Creemos que sí ... Separar a los estudiantes *negros* de los demás solo por su raza genera un sentimiento de inferioridad ... que puede afectar a sus corazones y mentes de un modo probablemente irreversible ...

Concluimos que en el campo de la educación pública, la doctrina de “separados pero iguales” no tiene cabida. Las instalaciones educativas separadas generan desigualdad.

[Fuente: *Brown v. Board of Education of Topeka, Opinion*; 17 de mayo de 1954; Records of the Supreme Court of the United States; Record Group 267; National Archives]

Fuente N Fotografía de manifestantes en una manifestación a favor de la segregación en Baltimore, 1954. En las pancartas en primer plano de la fotografía se lee: “We want our rights” (Queremos nuestros derechos); “We can’t fight alone. Join us now!” (No podemos luchar solos. ¡Únete a nosotros ya!); “We can’t fight alone” (No podemos luchar solos).



[Fuente: Bettmann/Getty Images]

Fuente O Tom Brady, juez y líder del movimiento a favor de la segregación por el White Citizens' Council (Concejo de Ciudadanos Blancos), escribe sobre su discurso al Indianola Citizens' Council (Concejo de Ciudadanos de Indianola) en su panfleto *A Review of Black Monday* (Una revisión del lunes negro) (28 de octubre de 1954).

La Corte Suprema dice: “Hay que sentar a un niño negro junto a una niña blanca para que haya igualdad.” ...

¡No puede hacerse! No puede juntarse a niños y niñas — a negros y blancos y que canten juntos, jueguen juntos, bailen juntos, y coman juntos, unos al lado de los otros, y caminen juntos del brazo, y esperar que no se vaya a destruir la sensibilidad de esos niños blancos. ¡No puede hacerse! ¿Por qué? Eso es exactamente lo que ha ocurrido en el norte, [pero] tienen suficientes blancos para absorber, y quizás asimilar, a los negros ...

Podemos ver lo que sucede en la superficie. No sabemos lo que sucede en el cerebro de un hombre [negro] ... No sabemos lo que hace que su mente sea diferente a la nuestra.

¡Esta Corte Suprema deja a un lado todas las leyes de la biología! Juntando a estos niños en los centros educativos aboliremos todas las diferencias raciales que creó Dios. Tengo un pequeño campo detrás de mi casa. Veo que los mirlos están juntos ... Veo que los gansos y los patos están separados unos de otros y aun así, la Corte Suprema deja a un lado todas estas leyes básicas de Dios y de la naturaleza y obliga a diferentes individuos a mezclarse, como se haría si juntásemos mirlos con perdices ...

Fuente P Michael Klarman, profesor universitario de Historia, escribe sobre los efectos de la sentencia de 1955 de la Corte Suprema, *Brown II*, en el libro académico *Brown v Board of Education and the Civil Rights Movement* (Brown contra el Consejo de Educación y el movimiento por los derechos civiles) (2007). En *Brown II*, la Corte Suprema dictaminó el “gradualismo”, es decir, la aplicación gradual de la sentencia de la Corte Suprema en el caso de *Brown* contra el Consejo de Educación (1954) para acabar con la segregación en los colegios.

Brown II fue una clara victoria para los sureños blancos ... La Corte aprobó el gradualismo, no impuso plazos para iniciar la implementación de la desegregación ni para completarla, dictó directrices imprecisas, y encargó a los jueces locales la decisión final. Cuando fueron informados los legisladores de Florida [los que hacen las leyes], aclamaron con vítores la sentencia ... Un político de Mississippi celebró el hecho de que serían los jueces locales de Mississippi quienes decidirían cuándo sería factible [práctica] la desegregación. Los legisladores sureños comentaron que la desegregación podría ser factible en un plazo de cincuenta o cien años.

La sentencia fue muy decepcionante para los líderes negros ... Un periodista negro, John H. McCray, admitió que “no encontraba mucho que vitorear”, y criticó a la Corte Suprema por “intentar negociar” con segregacionistas sureños acérrimos [intransigentes].

Fin del tema prescrito 4

Tema prescrito 5: Conflictos e intervenciones

Lea las fuentes Q a T y conteste las preguntas 17 a 20. Tanto las fuentes como las preguntas están relacionadas con el estudio de caso 2: Kosovo (1989–2002). Causas del conflicto. Tensiones étnicas entre serbios y albanokosovares; aumento del nacionalismo albanés.

Fuente Q Julie Mertus, profesor universitario de derecho, escribe en un libro académico de Historia, *Kosovo: how myths and truths started a war* (Kosovo: cómo los mitos y las verdades iniciaron una guerra) (1999).

Los políticos manipulan los temores de los ciudadanos para ajustarlos a sus propias necesidades de permanecer en el poder ... Una coalición antidemocrática en Serbia empezó a formular una ideología nacionalista y a producir propaganda. Se decía que los serbios eran las víctimas de los albaneses en Kosovo; necesitaban la protección de un líder fuerte como Slobodan Milosevic ... En una atmósfera de inseguridad económica y política, la ideología de la victimización que empezó en Kosovo ganó rápidamente popularidad ...

Con el tiempo, el nacionalismo se radicalizó: la diferencia se planteó en términos de supuestas diferencias físicas de piel, nariz, orejas, sexualidad ... Se promovió una imagen de los hombres y mujeres albaneses basada en prejuicios de género. En la prensa serbia y yugoslava, se acusaba a los hombres albaneses de violencia contra las mujeres, aunque Kosovo tenía los índices más bajos de incidentes de violencia sexual de Yugoslavia. Se representaba a las mujeres albanesas como simples fábricas de niños, a pesar de que las estadísticas indicaban que la tasa de natalidad de las mujeres albanesas urbanas y las de otras mujeres urbanas de Yugoslavia eran casi idénticas. Acusados en el pasado de ser culturalmente inferiores, se describía ahora a los albaneses cada vez más también como genéticamente inferiores.

Fuente R V Mićović, investigador serbio, recoge datos para una tesis doctoral, “Socijalna distanca i etničke stereotipije kod srednjoškolaca madjarske i srpske nacionalnosti” [Distancia social y estereotipos étnicos en estudiantes de secundaria de nacionalidades húngara y serbia] (1986).

Se hicieron preguntas a 160 estudiantes de diecisiete años de etnias serbia y húngara, pertenecientes a institutos de secundaria en Serbia, sobre su capacidad de aceptar miembros de otras naciones. Se les propusieron 50 atributos, tanto positivos como negativos, y los estudiantes eligieron los que consideraban típicos de cada nación.

Estas son las percepciones que tienen los estudiantes serbios de los albaneses.

Atributos	% de estudiantes de institutos de secundaria serbios que consideraron el atributo como típico de los albaneses
Subdesarrollados (incivilizados)	76,2
No les gustan otras naciones	55,0
Taimados [maliciosos y/o deshonestos]	55,0
Agresivos	50,0
Incultos	50,0
Unidos	45,0
Les gusta gobernar	42,5
Sucios	41,2
Atrasados	38,8
Introvertidos	37,5
Insolentes	36,2
Discutidores	33,8

Fuente S Djuric Bosko, un serbio que abandonó Kosovo, entrevistado por un investigador americano en 1995.

Fui agente de policía durante 32 años, pero tuve que marcharme ... Mi vecino regaba el patio y se le “olvidaba” cerrar el agua y mi sótano se inundaba. Después cruzaba mi patio gritando: “Vete, márchate, ¿qué estás haciendo aquí?” ... No era seguro caminar por la noche. A menudo los niños eran agredidos y golpeados [por albaneses] ... Mis hijos tenían problemas en el trabajo. A los serbios nunca los ascendían, así que mis hijos se trasladaron ...

Resolver el conflicto en Kosovo depende principalmente de la política exterior. Los albaneses tienen un enorme apoyo del exterior, y por tanto no aceptan vivir con los serbios. Quieren un Kosovo étnicamente limpio. Si consiguen la independencia, expulsarán de aquí a los pocos serbios que queden ...

Su natalidad [tasa de nacimientos] es, creo, la mayor de Europa. Cada una de sus mujeres da a luz entre diez y quince niños, y muy pocos serbios tienen más de dos o tres hijos. También estaban llegando inmigrantes de Albania. Incluso el SUP [Secretaría de asuntos internos, la policía serbia] estaba comprando propiedades en Kosovo para ellos.

Fuente T Tim Judah, reportero y analista político, escribe en un trabajo de investigación histórica, *The Serbs: history, myth and the destruction of Yugoslavia* (Los serbios: historia, mito y destrucción de Yugoslavia) (2009).

La hostilidad entre las comunidades se agravó en la década de 1990 por la pobreza, que a su vez se hizo cada vez más difícil de subsanar [remediar] a causa de la explosión demográfica albanesa, unida a la creciente crisis económica de Yugoslavia. Cada vez más serbios buscaban fortuna en otros lugares, y en los pueblos con reducida población serbia, cuantos más serbios se iban, más inseguridad había para los que se quedaban. Se sentían incómodos rodeados de una población albanesa hostil. Los albaneses aseguran que los serbios empezaron a irse por motivos económicos, y los serbios que lo hicieron porque estaban siendo amenazados, e incluso atacados. Ambos argumentos son ciertos. Las paredes eran pintarrajeadas [pintadas] con grafitis en contra de los serbios, exigiendo una república. La policía y ejército yugoslavos tomaban medidas drásticas cuando los jóvenes albaneses desempleados protestaban enojados.

Fin del tema prescrito 5

Agradecimientos:

- TP 1** Man, J. 2004. *Genghis Khan: Life, Death and Resurrection*. London. Bantam Press
McLynn, F. 2015. *Genghis Khan: His Conquests, His Empire, His Legacy*. Boston. Da Capo Press
Stearns, P (ed). 2008. *World History in Documents: A Comparative Reader* (Second Edition). New York. New York University Press
En línea: www.amazon.co.uk [accedido el 15 de diciembre de 2016]
- TP 2** Bartlett, R and MacKay A. 1989. *Medieval Frontier Societies*. Oxford. Clarendon Press
Harvey, L. 1990. *Islamic Spain, 1250–1500*. Chicago. University of Chicago Press
Melo Carasco, D. 2012. "En torno al vasallaje y las parias en las treguas entre Granada y Castilla (XIII–XV): Una posibilidad de análisis". *Medievalismo* 22
En línea: www.enciclopedianavarra.com [accedido el 3 de octubre de 2015]
- TP 3** Gordon, A. 2003. *A Modern History of Japan: From Tokugawa Times to the Present*. New York. Oxford University Press
Hosoya, C. 1968. "Miscalculations in Deterrent Policy: Japanese-US Relations, 1938–1941". *Journal of Peace Research*. Vol 5, número 2
En línea: www.cartoons.ac.uk [accedido el 4 de agosto de 2015]
En línea: www.ibiblio.org [accedido el 4 de agosto de 2015]
- TP 4** Klarman, M. 2007. *Brown v Board of Education and the Civil Rights Movement*. New York. Oxford University Press.
En línea: www.corbis.com [accedido el 3 de octubre de 2015]
En línea: <http://digiilib.usm.edu/> [accedido el 16 de septiembre de 2015]
En línea: www.nationalcenter.org [accedido el 16 de septiembre de 2015]
- TP 5** Judah, T. 2009. *The Serbs: history, myth and the destruction of Yugoslavia* (Third Edition). New Haven. Yale University Press
Mertus, J. 1999. *Kosovo: how myths and truths started a war*. Berkeley. University of California Press
Popovic, S. et al. (eds). 1990. *The Kosovo Knot: Unravel or Cut?* Belgrade. Chronos