



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2014

HISTORIA

Itinerario 2

Nivel Superior

**Prueba 3 – Aspectos de la historia
de América**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.*

*Bandas de calificación para la prueba 3: el siguiente texto es un resumen de las bandas de calificación para la prueba 3 que están publicadas en la guía de Historia (2008), en las páginas 81–85. Su objetivo es que sirva de ayuda para la corrección de la prueba, pero debe utilizarse conjuntamente con la versión íntegra que aparece en la guía. **Para la atención de todos los examinadores: Si no está seguro(a) del contenido del trabajo del alumno o de que este sea lo suficientemente preciso, póngase en contacto con su jefe de equipo.***

0:	Las respuestas no alcanzan el nivel descrito en los descriptores siguientes, por lo que deben recibir cero puntos.
1–2:	Las respuestas no satisfacen lo que pide la pregunta y apenas están estructuradas adecuadamente, o no lo están en absoluto, y consisten en poco más que generalizaciones no fundamentadas.
3–4:	Las respuestas denotan poca comprensión de la pregunta. Contienen conocimientos históricos, pero no están suficientemente detallados. Apenas se muestra comprensión del contexto histórico o de los procesos históricos y hay poco más que afirmaciones escasamente fundamentadas.
5–6:	Las respuestas denotan cierta comprensión de la pregunta, pero los conocimientos históricos son limitados en cantidad y en calidad. Puede haber cierta comprensión de los procesos históricos, pero no se ha desarrollado suficientemente. Las respuestas solo abordan la pregunta parcialmente.
7–8:	Las respuestas denotan una comprensión general de lo que pide la pregunta. Contienen conocimientos históricos pertinentes, pero se han aplicado de forma irregular. Los conocimientos se presentan de modo narrativo o descriptivo. Puede haber una argumentación limitada que requiere una mayor fundamentación. Puede haber ciertos comentarios críticos. Hay una tentativa de situar los acontecimientos en su contexto histórico y demostrar una comprensión de los procesos históricos. Se ha intentado elaborar una estructura, ya sea cronológica o temática.
9–11:	Las respuestas denotan que se ha comprendido lo que pide la pregunta, pero no se han tenido en cuenta todas las implicaciones. Los conocimientos son correctos en su mayoría. Puede haber ciertos comentarios críticos. Generalmente, los acontecimientos se sitúan en su contexto histórico y hay una comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Se aprecia una clara tentativa de estructuración. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 1, 2 y 4. Las respuestas que simplemente resumen las opiniones de los historiadores no pueden alcanzar la puntuación más alta de esta banda.
12–14:	Las respuestas están claramente centradas en lo que pide la pregunta. Emplean conocimientos pertinentes y profundos como pruebas, y utilizan análisis o comentarios críticos para denotar cierta comprensión profunda, aunque no con consistencia en toda la respuesta. Se sitúan los acontecimientos en su contexto histórico y hay una buena comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes. Puede haber una evaluación de los distintos enfoques para fundamentar los argumentos presentados. Hay síntesis, aunque no siempre se ha integrado de modo sistemático. Las respuestas se centran en los objetivos de evaluación 3 y 4.
15–17:	Las respuestas están claramente estructuradas y centradas, y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla. Emplean conocimientos correctos y detallados de forma convincente para apoyar los comentarios críticos. Hay comparaciones y contrastes de los procesos históricos, los acontecimientos se sitúan en su contexto y la evaluación de las distintas interpretaciones es eficaz y adecuada. Las respuestas están bien estructuradas y son equilibradas, y la síntesis está bien desarrollada y sustentada en conocimientos y comentarios críticos.
18–20:	Las respuestas están claramente centradas y demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta; cuando procede, pueden cuestionarla correctamente. Los conocimientos son amplios, se aplican con precisión y puede haber un alto grado de capacidad conceptual. Puede haber una evaluación de los distintos enfoques y comprensión de los procesos históricos, así como comparaciones y contrastes (cuando procede). Esta evaluación se integra en las respuestas, que están bien estructuradas y centradas. La síntesis está muy bien desarrollada.

A partir de la revisión de las prácticas de corrección, se ha acordado que, a fin de que el esquema de calificación de la prueba 3 sea más claro, se eliminarán todas las advertencias sobre la concesión de puntos por preguntas que incluyan más de un componente (p. ej. comparar y contrastar; razones e importancia; métodos y éxito).

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. Si una respuesta indica que las exigencias de la pregunta se han entendido y abordado, pero que **no se han tenido en cuenta todas las implicaciones (p. ej. comparar o contrastar; razones o importancia; métodos o éxito)**, los examinadores deben usar toda la gama de puntuaciones que permite el esquema de calificación sin dudar; es decir, si la respuesta aborda de manera satisfactoria algunos de los criterios, se debe reflejar en la puntuación del alumno de la manera correspondiente.*

Movimientos independentistas

1. Con referencia a *dos* países de América, discuta cómo impactó una batalla o campaña militar en el movimiento independentista de cada uno de dichos países.

Pueden ser opciones populares las batallas de Saratoga, Yorktown, Ayacucho, Maipú, Boyacá y Carabobo. Acepte cualquier campaña o batalla de la región con tal de que aborde los movimientos independentistas de dos países. Si bien cierta descripción de las batallas puede ser útil, no espere, ni recompense, las descripciones extensas.

En lo concerniente a las campañas que llevaron a la independencia de Estados Unidos, puede hacerse referencia a: su importancia en determinar la entrada de Francia (tras Saratoga, los franceses pasaron de ayudar de forma encubierta a hacerlo abiertamente), España y los Países Bajos en la guerra de la independencia de Estados Unidos; su contribución a la victoria final de los revolucionarios; el planteo de nuevas amenazas para el dominio británico de los mares; el estímulo para la moral de los revolucionarios una vez que las colonias consolidaron su control del norte tras Saratoga; el fracaso de los británicos en sus intentos por romper los lazos entre Nueva Inglaterra y el resto de colonias; la caída del gobierno de Lord North en Gran Bretaña y su sustitución por un gobierno dispuesto a firmar la paz tras Yorktown; la reticencia del Parlamento a proporcionar más fondos para luchar contra las fuerzas estadounidenses.

Los alumnos que elijan Chacabuco (1817) y Maipú (1818) pueden discutir: la importancia de ambas batallas para conseguir que Chile lograra la independencia; la gran hazaña que supuso cruzar Los Andes y la creciente determinación de las fuerzas revolucionarias de terminar con la dominación española a pesar de las pérdidas humanas y materiales y de la falta de coordinación. Aunque con Chacabuco comenzó la expulsión de los españoles de Chile, ésta solo se completó tras la batalla de Maipú; la liberación de Chile permitió que empezaran los preparativos para liberar Perú; dio a los libertadores acceso al Océano Pacífico y abrió una ruta terrestre para liberar Perú. Maipú también aseguró la soberanía de Argentina y fue la culminación de la guerra para conseguir la independencia de América del Sur; hizo crecer el nacionalismo y desmoralizó a las fuerzas realistas; las batallas convirtieron a San Martín y a Bolívar en héroes de la independencia.

Si se eligen Boyacá, Carabobo y Ayacucho, los alumnos probablemente discutirán el importante papel desempeñado por Bolívar en estas batallas y cómo contribuyeron a la independencia de Venezuela, Colombia, Ecuador y Perú. La victoria de Bolívar en Boyacá (1819) destruyó el bastión español de la parte norte de América del Sur y aseguró la independencia de Colombia (Nueva Granada). La batalla de Carabobo en 1821 aseguró la independencia de Venezuela. Bolívar declaró el nacimiento de la Gran Colombia (que incluía las tierras de Venezuela, Nueva Granada y Ecuador). Tras la victoria en Carabobo, Bolívar se dirigió al sur, liberó Perú tras la batalla de Ayacucho (1824) y estableció la República de Bolivia (1825). Puede ser que se mencionen las pérdidas de los realistas en comparación con las de los ejércitos revolucionarios, y el resurgimiento del patriotismo entre las fuerzas rebeldes.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

2. Analice el impacto social y el económico de la independencia en *un* país de América.

En el caso de países de América Latina, el impacto económico podría incluir: la devastación económica; el daño a la propiedad; la desorganización de las economías coloniales basadas en la agricultura y la minería; las deudas de guerra y las dificultades para recaudar impuestos; la falta de capital. La independencia acabó con el monopolio español del comercio con sus colonias y abrió nuevos mercados europeos y estadounidenses para los artículos latinoamericanos; los países latinoamericanos entraron en la economía del comercio mundial como exportadores de bienes primarios pero pasaron a depender cada vez más de la importación de bienes de consumo de Europa y Estados Unidos; los conflictos regionales afectaron a las economías. **En cuanto al impacto social,** los alumnos pueden referirse a: una reducción sustancial de la mano de obra civil; el ejército se convirtió en un medio para seguir una carrera profesional basada en el talento; sin embargo, la leva se convirtió en una amenaza casi permanente para los sectores populares; el fin de las desventajas legales para los mestizos; la abolición de la esclavitud en algunos estados. La población indígena perdió su estatus de casta especial y sufrió discriminación, pobreza, pérdida de tierras comunales; se convirtieron en peones en las grandes haciendas y trabajadores en las minas. La tierra estaba en manos de unas pocas familias criollas tradicionales que tenían el poder y que sustituyeron a los peninsulares; la estructura oligárquica no cambió; la sociedad fue patriarcal y jerárquica; la movilidad social fue limitada a pesar de la independencia.

Aunque Cuba y la guerra hispano-americana (1898) figuran en una unidad posterior, acepte este caso como un ejemplo válido de un movimiento independentista. En el caso de Cuba, las inversiones estadounidenses (tanto antes como después de la guerra hispano-americana) contribuyeron al establecimiento de una economía basada en el monocultivo del azúcar que alteró profundamente su estructura social. Las intervenciones, bajo la Enmienda Platt, limitaron la autonomía social y económica. El tratamiento de la revolución de Castro de 1959 demostrará escasa comprensión de lo que pide la pregunta.

En el caso de Estados Unidos, el impacto económico podría incluir: el hecho de que el comercio ya no estaba protegido por la armada británica; el fin del acceso a los mercados del imperio británico (puertos hostiles); se puso fin a las importaciones británicas durante la guerra y después de la misma; el fin del mercantilismo; deudas de guerra e inflación. No obstante, los alumnos pueden argumentar que, aunque el impacto a corto plazo pudo haber sido negativo, esa interrupción del comercio y de los patrones económicos finalmente estimuló la manufactura nacional, como la manufactura local de tejidos; una conciencia cada vez mayor de que no necesitaban depender de otros países; la economía se diversificó; con la independencia, se promovió el comercio entre los diferentes estados y se abrieron nuevas zonas de comercio (Caribe, América Latina, China). **Las referencias al impacto social pueden incluir:** la mala situación de los leales a España (exilio, confiscación de sus propiedades y pérdida de sus cargos o empleos); surgimiento de una élite económica patriótica; aumento de la tensión social y conflicto de clases; separación del estado de la iglesia anglicana en Massachusetts; huida de esclavos afroamericanos y su resistencia abierta al control de los blancos; temor de los blancos a las revueltas de los negros; origen de las divisiones en cuanto a la cuestión de la esclavitud; demanda creciente de tierras en el Oeste en perjuicio de los nativos americanos; resentimiento y profundas divisiones entre los nativos americanos. Tras la guerra, las mujeres empezaron a exigir protección contra el abuso de los hombres, pero hubo pocos cambios; la estructura patriarcal se reforzó y el lugar de la mujer continuó siendo la familia, pero su contribución fue reevaluada. Puede ser que las respuestas también mencionen el surgimiento del nacionalismo cultural y la promoción del arte libre de influencias europeas. Se intentó que la educación fuera pública, pero no se consiguió; se fundaron escuelas privadas para las élites; solo se matricularon alumnos varones, pero se observó cierto avance en la educación de las mujeres (academias); se inició un proceso para educar a los nativos americanos en la cultura de los blancos (para estimular a los “buenos salvajes”).

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

La construcción de naciones y sus desafíos

3. Analice los motivos del surgimiento de los caudillos en *dos* países de la región en el siglo XIX, y juzgue el impacto que tuvieron.

Hay muchos ejemplos: México (Santa Anna, Juárez, y Díaz); Argentina (Juan Manuel de Rosas, Martín Miguel de Güemes, Facundo Quiroga, José Gervasio Artigas, etc.); Venezuela (general Páez; los hermanos Monagas, Guzmán), pero se aceptará cualquier caudillo de cualquier país con tal de que pertenezca al siglo XIX. Cualesquiera que sean los ejemplos que elijan, los alumnos deben demostrar que comprenden lo que es el caudillismo (es decir, un líder carismático que promovía sus objetivos mediante una combinación de habilidades militares y políticas). Manténgase abierto a diferentes interpretaciones del significado del caudillismo. La explicación de los alumnos debe utilizar una variedad de factores o condiciones previas (motivos/causas) para explicar el surgimiento del caudillismo. También deben demostrar conocimientos detallados sobre el impacto de su gobierno.

Motivos: las causas políticas, económicas y sociales importantes del surgimiento de caudillos regionales en los países latinoamericanos incluyen: inestabilidad política y deudas derivadas de las guerras de independencia; diferencias sociales; tendencias centralistas/federalistas. La disciplina, mantenida previamente por los administradores españoles, había desaparecido. Todavía no había surgido una clase media significativa, que proporcionara estabilidad, y no había una opinión pública organizada. En las ciudades, la élite criolla tomó el control del gobierno y redactó constituciones y leyes liberales que no pudieron implementar, ya que las teorías de los idealistas entraban en conflicto con la realidad a la que se debían aplicar. A medida que creció la anarquía, el poder político efectivo pasó a manos de líderes individuales, caudillos, que en muchos casos habían liderado ejércitos; el caudillismo fue una de las pocas vías abiertas en el período post-independentista para quienes tenían talento, y fue una forma de ascenso social para los hombres mestizos con ambición.

Impacto: Una vez en el poder, los caudillos a menudo se encontraron con que la escasez de los fondos públicos ofrecía poca recompensa a sus seguidores, quienes entonces se dispersaban y surgían nuevos caudillos con nuevos grupos de seguidores. Los caudillos, a menudo carismáticos y autoritarios, construyeron una red clientelar dispensando favores y protección, organizaron milicias personales, emprendieron acciones militares contra la oposición política y gobernaron usando la represión. Normalmente, el caudillo gobernaba con la ayuda de otros caudillos “menores”, que a su vez eran los caudillos supremos en sus respectivas regiones. Cualesquiera que fuesen sus métodos, los caudillos generalmente mostraban cierto respeto por la ideología e instituciones republicanas.

Permita a los alumnos señalar, no obstante, que el caudillismo no era un fenómeno nuevo como tal, y que representaba modos tradicionales de hacer frente a la inestabilidad política, como se hizo en España y Portugal en el siglo XVI. El surgimiento de caudillos en el siglo XIX sugiere que se habían producido condiciones políticas análogas a las del siglo XVI. Permita también que se argumente que Bolívar fue un caudillo, si dicho argumento está bien fundamentado.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

4. Analice las causas de la guerra de intervención norteamericana en México (1846–1848).

Las causas pueden referirse a factores a corto y a largo plazo, y pueden incluir lo siguiente: inestabilidad política en México y debilidad tras el movimiento independentista de 1821; conflictos entre el gobierno mexicano y los pobladores estadounidenses invitados por México para colonizar partes del norte de México; suposición por parte de México de que los inmigrantes estadounidenses se integrarían en la sociedad mexicana; expansión del movimiento del “destino manifiesto” en EE. UU. (tal y como lo articuló el presidente Polk); fracaso del gobierno de EE. UU. en impedir que el territorio estadounidense fuera utilizado para organizar el apoyo al movimiento independentista de Texas; el fracaso de la misión de Slidell para negociar una solución a los conflictos entre EE. UU. y México; la insistencia de EE. UU. en que la anexión de Texas debía incluir el apoyo a los reclamos fronterizos, en gran medida injustificados (incluir la zona entre el río Nueces y el río Grande/Bravo); la oposición al enfoque pacífico de Herrera con respecto al problema de la anexión, especialmente simbolizado por la negativa de Arrillaga a negociar. Puede considerarse como “detonante de la guerra” la batalla de Palo Alto en mayo de 1846, o la decisión de abril de 1846 de EE. UU. y de México de enviar tropas al territorio objeto de la disputa (lo que provocó el “incidente de Thornton”).

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

Guerra de secesión: causas, desarrollo y efectos, 1840–1877

5. “El papel de las potencias extranjeras tuvo un efecto importante en el resultado de la guerra de secesión.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Esta pregunta requiere que se examine la relación entre las potencias extranjeras tanto con la Unión como con la Confederación, y que se adopte una postura sobre hasta qué punto dichas relaciones determinaron el resultado de la guerra de secesión. La mayoría de los alumnos se centrarán en la relación con Gran Bretaña, pero debe aceptarse también el papel de otros países.

Antecedentes: Tanto la Unión como la Confederación reconocieron que las potencias extranjeras podían tener un importante impacto en sus esfuerzos bélicos, y buscaron influenciar estas relaciones para obtener ventajas. Los telares ingleses y franceses dependían en gran medida de los suministros de algodón del Sur. Por tanto, el Sur esperaba que la diplomacia del “rey algodón” garantizara la ayuda económica y la provisión de armas, así como la intervención naval para proteger la circulación del comercio. La Unión reconoció la amenaza del “rey algodón” e intentó presionar a los países europeos para que se mantuvieran neutrales, esperando utilizar la influencia de su potencial económico y militar, con el fin de obtener concesiones de Gran Bretaña y Francia.

Factores económicos: antes de la guerra, Gran Bretaña acumuló algodón, lo que retrasó la presión de los trabajadores textiles cuyos puestos de trabajo se habrían visto amenazados por un abastecimiento insuficiente; la Unión confiscó y vendió grandes cantidades de algodón sureño a Gran Bretaña; Gran Bretaña estimuló a India y a Egipto para que aumentaran su producción de algodón (como alternativa al suministro sureño). Las malas cosechas británicas llevaron a la compra de grandes cantidades de cereales a la Unión, lo que mantuvo precios favorables durante toda la guerra; esta dependencia, y la importancia de mantener bajos los costos de los alimentos para la clase trabajadora británica, alentó a Gran Bretaña a evitar el antagonismo con la Unión. **Factores militares:** Lincoln liberó a los dos diplomáticos confederados capturados en el “incidente del Trent” (1861) y evitó una posible confrontación militar con Gran Bretaña; los astilleros británicos produjeron para la Confederación *blockade runners* (buques para romper el bloqueo mediante el contrabando) y *commerce-raiders* (buques corsarios para el asalto a los mercantes, equipados con armas en otros países), que capturaron más de 250 buques mercantes de la Unión; los astilleros británicos empezaron a desarrollar los buques “Laird Ram”, que si se hubieran entregado, habrían roto el bloqueo de la Unión al Sur (hubo amenazas veladas de una invasión a Canadá por parte de la Unión como respuesta). **Esclavitud:** la Proclamación de la Emancipación (1863) generó el apoyo de la clase trabajadora británica a la Unión, ya que se oponía al apoyo del sistema económico sureño basado en la esclavitud; esto hizo más difícil que Gran Bretaña considerase ayudar a la Confederación.

Análisis: Acepte diferencias considerables de interpretación en lo que se refiere a “en qué medida”. La Unión tuvo relativamente más éxito en aprovechar el comercio para contrarrestar los intereses británicos en proporcionar armas y apoyo a la Confederación. Además, los fabricantes británicos vendieron grandes cantidades de armamento a la Unión, lo que fue crucial en los primeros años de la guerra. La Proclamación de la Emancipación prácticamente acabó con cualquier posibilidad de una alianza británica con la Confederación. El que los británicos construyeran los *blockade runners* y los *raiders* y los armaran de forma encubierta supuso una ventaja crucial para la Confederación en las primeras etapas de la guerra. No obstante, la cancelación del contrato naval de los buques “Laird Ram”, el no conseguir una alianza con Gran Bretaña, y el anuncio de la Proclamación de la Emancipación fueron golpes devastadores para los intereses confederados.

El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y no se requiere una respuesta fija.

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

6. ¿En qué medida la teoría de la nulidad y la crisis de la nulidad contribuyeron a los orígenes de la guerra de secesión?

Aunque pueden concederse puntos por narrar correctamente la teoría de la nulidad y los acontecimientos de la crisis de la nulidad, las mejores puntuaciones deberán concederse a los alumnos que analicen los acontecimientos en el contexto de cómo estos contribuyeron a los orígenes de la guerra de secesión. Los derechos de los estados fueron un componente vital del emergente localismo que llevaría a la guerra, y la nulidad fue una expresión extrema de los derechos de los estados. Puede ser que los alumnos incluyan otros factores que contribuyeron a los orígenes de la guerra de secesión, pero la respuesta debe centrarse en “en qué medida contribuyeron”.

Antecedentes: La teoría de la nulidad en la política estadounidense asomó por primera vez en las resoluciones de Virginia y Kentucky (1798), redactadas por Jefferson y Madison como respuesta a la aprobación de los federalistas de las leyes sobre Extranjeros y Sedición. La teoría de la nulidad argumentaba que los estados elaboraron la Constitución como un pacto, y tenían el derecho de interpretar leyes federales concretas como inconstitucionales y declarar su aplicación “nula de pleno derecho” dentro del estado en cuestión. Antes de 1832, hubo numerosos casos en los que se invocó la teoría de la nulidad, por ejemplo: durante la guerra de 1812 los federalistas de Nueva Inglaterra esgrimieron dicha teoría para oponerse a la guerra; durante la década de 1820, Georgia intentó aplicar la nulidad de tratados federales que protegían los derechos de las tierras de los cheroqui. La invocación más controvertida de la nulidad tuvo lugar en la crisis de la nulidad de 1832, en la que John Calhoun redactó la “Exposición y Protesta” de Carolina del Sur, defendiendo la nulidad del impuesto de 1828 (“impuestos abominables”). La argumentación de Calhoun fue contestada por Daniel Webster en el debate Webster-Hayne, en el que Webster invocó la Cláusula de Supremacía de la Constitución que prohibía que los estados pudieran interpretar la Constitución. No obstante, en 1832, Carolina del Sur anuló los impuestos de 1828 y 1832. El presidente Jackson amenazó con el uso de la fuerza para hacer valer la ley federal, pero el conflicto se evitó cuando ningún otro estado apoyó a Carolina del Sur y Henry Clay redactó el impuesto de compromiso de 1833.

Aunque la crisis de la nulidad de 1832 versó sobre la cuestión de la aplicación del impuesto en un solo estado, Calhoun reconocería posteriormente que la cuestión subyacente era la facultad del Sur para proteger la esclavitud. Intentos posteriores de aplicar la nulidad incluyen la aprobación de “leyes de libertad personal” por parte de varios estados del Norte, una forma de nulidad no expresa, en oposición a la Ley de Esclavos Fugitivos (1850). Varias sentencias posteriores de la Corte Suprema/Tribunal Supremo confirmaron que la Cláusula de Supremacía prohibía que los estados pudieran declarar la nulidad. Con el fracaso de la teoría de la nulidad como defensa de los derechos de los estados, el Sur finalmente se decidiría por la guerra civil como instrumento político final para garantizar sus intereses.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

El desarrollo de las naciones modernas, 1865–1929

7. **Compare y contraste los objetivos y las tácticas de dos de los siguientes líderes en sus esfuerzos por mejorar la situación de los afroamericanos entre 1865 y 1929: Booker T. Washington; W. E. B. Dubois; Marcus Garvey.**

Booker T. Washington

Objetivos: fomentar la educación práctica y la superación personal para que los afroamericanos tuvieran un mayor respeto por sí mismos y mayor seguridad económica; no intentó conseguir la igualdad social y aceptó en gran medida que siguiera habiendo segregación. Tácticas: estableció el Tuskegee Institute (1881) para formar afroamericanos en agricultura científica y en actividades relacionadas con la industria y el comercio; en el discurso del Compromiso de Atlanta (1895) describió la agitación a favor de la igualdad social como “locura extremista”; fue etiquetado como “acomodaticio” y “tío Tom” por no cuestionar la supremacía de los blancos.

W. E. B. Dubois

Objetivos: igualdad social, económica y política total para los afroamericanos; acceso a la educación universitaria para “el décimo más talentoso”. Tácticas: inició el Movimiento Niágara (1905), que rechazaba la filosofía de Washington y pretendía la igualdad total con los ciudadanos blancos; ayudó a fundar el NAACP (1909), que pretendía conseguir una legislación anti-linchamientos y enfatizaba el derecho a la defensa legal, como en el caso Guinn contra EE. UU (1915), el cual se oponía a la aplicación de la cláusula “del abuelo” (de los derechos adquiridos) en Oklahoma; *Souls of Black Folk* (Las almas del pueblo negro) (1903) atacaba la filosofía de Washington en el concepto mismo del Compromiso de Atlanta.

Marcus Garvey

Objetivos: Garvey rechazó la asimilación e intentó promocionar y desarrollar el orgullo en la cultura africana; apoyó el Nacionalismo Negro y el reasentamiento de americanos negros en África. Tácticas: fundó la *Universal Negro Improvement Association* (Asociación Universal de Desarrollo Negro)(1914), que patrocinó diversos negocios, incluido la Black Star Steamship Line, para promover los negocios de negros para consumidores negros. La imputación de Garvey por un delito de fraude mercantil (1922) hizo que fuese deportado a su Jamaica nativa.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

8. Juzgue el papel de la construcción del ferrocarril en la modernización de *dos* países cualesquiera de la región entre 1865 y 1929.

La pregunta requiere de una definición clara de lo que significa “modernización”, la medida en que la construcción del ferrocarril desempeñó un papel importante en dicha modernización, y la argumentación debe estar apoyada por buenos conocimientos detallados de al menos un proyecto de ferrocarril concreto en cada uno de los dos países de la región. Un ejemplo popular de proyecto de ferrocarril podría ser el *Transcontinental Railroad* en EE. UU, pero hay muchos ejemplos en América Latina, como los proyectos ferroviarios de Henry Meiggs en Costa Rica, Perú y Chile.

La construcción de ferrocarriles, que fue resultado de una gran variedad de factores políticos, económicos y sociales, generó diferentes cambios económicos, sociales y políticos a corto y a largo plazo. Estos cambios contribuyeron a configurar un camino propio hacia la modernización en cada país de la región; en algunos (en particular en EE. UU.) la modernización, como consecuencia de la construcción de ferrocarriles, fue más intensiva que en otros.

Los ferrocarriles fomentaron la construcción de puentes, el desarrollo del telégrafo, las ventas de tierras y, al transportar personas y mercancías de forma barata a grandes distancias, también favorecieron la explotación de recursos naturales, el crecimiento de industrias específicas, como la del ganado y la del café, la manufactura a gran escala y los mercados independientes. En América del Norte, los ferrocarriles transformaron la agricultura y fomentaron la concentración regional de industrias y el crecimiento de la banca de inversión. La construcción del *Canadian Pacific Railway* (transcontinental) fue necesaria para unificar la nación a fin de evitar la expansión de Estados Unidos hacia el norte del paralelo 49 y fue, por tanto, un factor importante en la modernización de Canadá. En América Latina estimularon el desarrollo de los recursos y la formación de economías de exportación modernas. Cuestiones que pueden abordarse: integración social y política del país (sentido de identidad nacional); formación de mercados nacionales, migraciones internas, acceso a las materias primas, estructuras sociales cambiantes y consecuencias para la población nativa y para la dependencia económica; impacto en los mercados internacionales y en la economía. También en Canadá y América Latina los ferrocarriles transformaron la explotación de los recursos naturales. El que fueran financiados por inversiones extranjeras hizo que se estructuraran más con el objetivo de comunicar las zonas productivas con los puertos que con el de comunicar internamente a todo el país, lo que tuvo consecuencias en el sentido de identidad nacional y en la naturaleza exportadora de sus economías, además de hacerles depender de capital extranjero.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

Presencia de América en los asuntos mundiales, 1880–1929

9. Analice los motivos de la política exterior expansionista de Estados Unidos durante el período 1880–1929.

Las respuestas deben centrarse en los **motivos** de la política exterior expansionista de EE. UU. Las que narren los acontecimientos del expansionismo recibirán puntos sólo en la medida en que los utilicen para ilustrar y analizar los motivos de la expansión.

Políticos: Theodore Roosevelt y el congresista Henry Cabot Lodge consideraban que EE. UU. representaba una cultura superior y merecía participar en la “carrera por el imperio”, compitiendo con las naciones europeas: James G. Blaine (Secretario de Estado de EE. UU. durante gran parte de la década de 1880) reafirmó el liderazgo de EE. UU. en América con la política de la “hermana mayor” junto con la promoción del panamericanismo; EE. UU. respondió a lo que percibía como amenazas a la doctrina Monroe (por ejemplo, la disputa de la frontera entre la Guyana británica y Venezuela) reafirmandola con el “corolario Olney” y el “corolario Roosevelt”.

Económicos: la depresión de 1893 hizo que algunos hombres de negocios vieran los mercados exteriores como una “solución” para su futuro económico, ya que así podían vender sus excedentes agrícolas e industriales; el arancel de McKinley (*McKinley Tariff*) (1890) levantó barreras comerciales para los productos extranjeros (utilizado como motivo por los intereses comerciales estadounidenses para intervenir en Hawai); la expansión como medio de acceder a recursos naturales escasos y a mano de obra barata en la adquisición de dichos recursos.

Sociales: crecimiento del patriotismo y del nacionalismo, que surgieron cuando disminuyó la animosidad creada por la guerra de secesión y que también acompañaron el crecimiento económico e industrial de EE. UU.; el “cierre” de la frontera estadounidense (1890), sugiriendo así que las oportunidades expansionistas debían encontrarse fuera del continente norteamericano; el surgimiento, después de la guerra de secesión, de un “nuevo” destino manifiesto con presunciones de una superioridad cultural, racial y nacional; la promoción de una política exterior agresiva como válvula de escape y forma de desviar la atención de la violencia laboral y los conflictos sociales que amenazaban la estabilidad social y política.

Ideológica: el reverendo Josiah Strong escribió *Our Country: Its Possible Future and Present Crisis* (1885) (Nuestro país: su posible futuro y presente crisis), que promovía los esfuerzos misioneros y reafirmaba la superioridad religiosa y cultural de EE. UU.; el capitán Alfred Mahan escribió *The Influence of Sea Power Upon History, 1660–1783* (La influencia del poder marítimo en la historia, 1660–1783) (1890) que afirmaba que el poder marítimo era la clave para dominar el mundo, y que llevó a una carrera armamentista naval y al apoyo para construir un canal a través del Istmo; también sugirió la necesidad de establecer bases navales en el extranjero para proteger los intereses comerciales estadounidenses; la interpretación de la teoría darwinista de la selección natural para justificar el expansionismo como reflejo natural y científico del “darwinismo social”.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

10. **¿De qué maneras, y por qué motivos, participó en la primera guerra mundial Canadá o un país de América Latina?**

Las respuestas deben centrarse en los motivos de la participación del país elegido en la guerra, y deben aportar datos detallados de la naturaleza de dicha participación.

En el caso de América Latina, Brasil fue el único país de mayor envergadura que le declaró la guerra a Alemania y esperó hasta octubre de 1917. Entre los posibles motivos pueden incluirse: la reacción de Brasil a la utilización de una guerra submarina sin restricciones por parte de Alemania, lo que afectó al comercio y a la población de Brasil (pueden ser ejemplos el hundimiento del *Río Branco* y del *Paraná*); la amistad que vinculó a la nación con EE. UU.; la necesidad de tener sus buques mercantes protegidos por los aliados; la presión que se ejerció para que el gobierno entrara en guerra.

En lo que se refiere a la naturaleza de la participación de Brasil, los alumnos pueden mencionar: la aprobación de la Ley de Guerra por el Congreso; la confiscación de bienes y buques alemanes; el envío de una misión médica a Europa; la contribución de Brasil con pilotos para la *Royal Air Force* y con tropas para el ejército francés; la utilización de la DNOG (División Naval de Operaciones de Guerra) para patrullar los mares; actividades de eliminación de minas; la participación de una parte de la flota brasileña en la campaña anti-submarinos.

En el caso de Canadá, su participación en el bando de los aliados fue inmediata dado que era un dominio británico.

Entre las maneras pueden incluirse: la valiosa participación del *Canadian Corps* (CEF), formado completamente por voluntarios bajo el mando de un comandante canadiense en batallas como Vimy Ridge, la segunda batalla de Passchendaele, el Somme; la aportación de más soldados tras la aprobación de la *Military Service Act* (Ley de Servicio Militar) en 1917; el papel desempeñado por las mujeres canadienses (como enfermeras, soldados y capellanes). Los alumnos probablemente se referirán a “los cien días” de Canadá, entre el 8 de agosto y el 11 de noviembre de 1918, y a las batallas decisivas (como la de Amiens, Arras, Cambrai y Mons) que libraron los canadienses abriéndose camino a través de la “línea Hindenburg” y que fueron decisivas para la victoria aliada. Las respuestas pueden también hacer referencia al papel de Canadá en el abastecimiento de alimentos a los aliados durante toda la guerra.

La discusión de países que no tuvieron participación militar pero cuyas actividades comerciales contribuyeron al esfuerzo de guerra merece alguna consideración.

Nota: no debe aceptarse la aplicación del telegrama Zimmermann como base para la “participación” mexicana, ya que fue una propuesta alemana que no fue aceptada por México, por lo que ninguna “participación” tuvo lugar.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

La revolución mexicana, 1910–1940

11. Examine los éxitos y los fracasos del gobierno de Álvaro Obregón (1920–1924).

Los alumnos deberán demostrar conocimientos concretos y pertinentes y realizar un análisis de la presidencia de Obregón, uno de los miembros de la “familia revolucionaria”. El enfoque no debe ser simplemente una descripción de sus políticas, sino una valoración de su éxito y/o de su fracaso. Podrían considerarse los problemas a los que se enfrentó Obregón cuando se convirtió en presidente, principalmente los relacionados con institucionalizar la revolución, construir una autoridad nacional y reconstruir México tras diez años de agitación revolucionaria. Manténgase abierto a la evaluación del éxito o el fracaso de sus políticas tanto a corto como a largo plazo.

Las respuestas podrían abordar los siguientes aspectos: las políticas económicas, sociales y la acción política que adoptó para hacer cumplir la Constitución de 1917; las políticas laborales de Obregón: su relación con el CROM y con la patronal; sus políticas económicas, como la implementación de una reforma agraria cautelosa (solo el 10% de los campesinos recibieron tierras, ya que Obregón temía que se perdiera la producción), y el establecimiento de ligas de comunidades agrarias; la cuestión del petróleo y el conflicto con EE. UU.; el establecimiento del Banco de México e instituciones crediticias para desarrollar la infraestructura; el intento de mantener un presupuesto equilibrado reduciendo el gasto público y privatizando los ferrocarriles. Los alumnos podrían argumentar que su retórica era nacionalista, pero que económicamente, Obregón tenía como objetivo el desarrollo capitalista financiado por exportaciones de materias primas e inversiones de capital extranjero. Puede hacerse referencia a sus reformas educativas y al papel que desempeñó Vasconcelos en promover el nacionalismo y propagar una visión revolucionaria de México. En este aspecto, los alumnos probablemente abordarán las medidas adoptadas para incorporar el legado indígena y mestizo en la idea de nación; la promoción de la alfabetización entre las masas rurales; y el apoyo oficial que se dio a las artes (movimiento muralista). Puede ser que se aborde el problema de la sucesión y que los alumnos expongan en qué medida se observó el principio de la no reelección.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

12. Compare y contraste la línea de acción política y la política económica de Plutarco Elías Calles con las de Lázaro Cárdenas.

Las comparaciones pueden incluir: el objetivo de ambos de consolidar la revolución y seguir construyendo una autoridad nacional sólida. Calles fundó el Partido Nacional Revolucionario (PNR) y Cárdenas reorganizó el partido gobernante y lo rebautizó como el PRM (Partido de la Revolución Mexicana). Puede ser que los alumnos también se refieran al objetivo común de conseguir la independencia económica; a la implementación de los artículos de la Constitución de 1917 (como por ejemplo el artículo 27, relacionado con la propiedad del subsuelo y sus recursos); a los intentos de llevar a cabo la reforma agraria; a su postura anticlerical; al refuerzo de los derechos de los trabajadores. Puede argumentarse que, aunque se observan semejanzas en los objetivos de ambos gobernantes, las principales diferencias se encuentran en las políticas que, de hecho, adoptaron para alcanzarlos y en su eficacia.

Los contrastes pueden incluir: el hecho de que Cárdenas pretendía “renovar” y restaurar los ideales revolucionarios que sus predecesores habían desacreditado; la organización, por parte de Cárdenas, de estructuras corporativas para sindicatos, organizaciones de campesinos, y profesionales de clase media dentro del partido gobernante reorganizado; la limitada reforma agraria que Calles llevó a cabo a diferencia de la de Cárdenas, que redistribuyó 18 millones de hectáreas de haciendas entre unos 800 000 campesinos, mediante el establecimiento de ejidos; el anticlericalismo más fuerte de Calles que llevó a la guerra de los Cristeros y cómo Cárdenas, aunque no rechazó las medidas de Calles, intentó restablecer las relaciones entre la Iglesia y el Estado; el modo diferente de tratar el conflicto del petróleo con EE. UU.: las concesiones de Calles frente a la firme nacionalización del petróleo que hizo Cárdenas en 1938 y el establecimiento de Petróleos Mexicanos (PEMEX); el intento de Calles de perpetuar su gobierno mediante el “maximato” frente al estricto cumplimiento del principio de no reelección por parte de Cárdenas; la promoción que hizo Cárdenas de la industrialización.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

La Gran Depresión y América, 1929–1939

13. Con referencia a grupos y a individuos concretos, analice sus respectivos motivos para oponerse al *New Deal* (“nuevo trato”) (1933–1939).

Los ejemplos siguientes reflejan que la oposición al *New Deal* (“nuevo trato”) provino casi por igual de los liberales y de los conservadores, además de provenir de grupos con intereses especiales. Si bien puede ser necesaria alguna descripción de los grupos e individuos, la pregunta requiere de análisis de “las razones para la oposición”.

Padre Charles Coughlin: en la cima de su popularidad, este sacerdote católico de Michigan atrajo una audiencia radial de 40 millones de oyentes; defendía las reformas monetarias, incluyendo la remonetización de la plata, la emisión de *Greenbacks* (papel moneda expedido durante la guerra de secesión) y la nacionalización del sistema bancario como parte de su movimiento de “justicia social”, que se formalizó con la creación de la *National Union for Social Justice* (1934); fue silenciado por la Iglesia católica cuando se hizo cada vez más pro fascista y antisemita. **Dr. Francis Townsend:** médico jubilado de California que perdió sus ahorros en la caída de Wall Street; defendía que cada ciudadano de más de 60 años se jubilara, creando así trabajo para los ciudadanos más jóvenes, y que recibiera \$200 al mes con tal de que el dinero lo gastara durante ese mes; el estipendio de \$200 serviría de estímulo económico; la popularidad de su concepto y los cinco millones de ciudadanos de la tercera edad que se unieron a los “clubes Townsend” ejercieron presión sobre el gobierno para que aprobara la *Social Security Act* (Ley de Seguridad Social) en 1935. **Huey Long:** estableció un récord populista y progresista como gobernador de Luisiana y fue elegido para el Senado de EE. UU. en 1930; creó el programa de redistribución “*Share Our Wealth*” (“comparta nuestra riqueza”) que se financiaría con los impuestos a los ricos y proporcionaría una “propiedad inembargable” (*homestead*) de \$5000 por persona y un “salario” anual de \$2500; extravagante y popular, se creía que desafiaría a Roosevelt dentro del Partido Demócrata, o que posiblemente lanzaría un movimiento para formar un tercer partido, pero fue asesinado en 1935. **Partido Republicano:** Alfred Landon se presentó como opositor republicano de Roosevelt a las elecciones de 1936 con una plataforma que se oponía a la Ley de Seguridad Social y criticaba al *New Deal* (“nuevo trato”) por despilfarro, naturaleza experimental y gasto deficitario. **American Liberty League** (Liga Americana por la Libertad): formada en 1934 por miembros de la familia industrial DuPont y que representaba los intereses manufactureros del Norte y los conservadores adinerados; criticaba el *New Deal* (“nuevo trato”) por promover programas socialistas y por su supuesto ataque al sistema de libre empresa. **Corte Suprema (Tribunal Supremo):** hacia 1936, la Corte Suprema (Tribunal Supremo) había fallado en contra del *New Deal* (“nuevo trato”) en siete de nueve casos; la corte (tribunal) estaba formada por ultraconservadores nombrados en su mayoría por presidentes republicanos de la década de 1920 defensores del empresariado; seis de nueve jueces eran mayores de 70 años; los fallos contra el *New Deal* (“nuevo trato”) citaron diferentes justificaciones, incluida la usurpación de la autoridad legislativa por la rama ejecutiva y la expansión anticonstitucional de la autoridad ejecutiva. **Partido Socialista Americano y Partido Comunista Americano:** ambos pensaban que el *New Deal* (“nuevo trato”) protegía el capitalismo a expensas de los trabajadores; aunque tenían diferentes objetivos políticos ambos afirmaban que las reformas establecidas eran insuficientes para impedir las concentraciones de capital que crearían futuras crisis económicas e impedirían a los trabajadores alcanzar la justicia social; ninguno de los dos partidos atrajo apoyo a gran escala.

Manténgase abierto a otras argumentaciones más allá de los ejemplos citados (por ejemplo, críticas provenientes de los nativos americanos, de los afroamericanos, de las mujeres, de los trabajadores agrícolas y de los aparceros, etc.).

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

14. Examine el impacto de la Gran Depresión en las mujeres y en las minorías en Estados Unidos o en Canadá.

Acepte tanto el impacto que tuvo lugar durante la Gran Depresión como los efectos que tuvo a más largo plazo.

Las mujeres en EE. UU. y en Canadá: muchas mujeres casadas experimentaron la pérdida de su empleo y de oportunidades de empleo ya que algunos empleadores aplicaron una política de empleo basada en “los varones primero”, considerando que los hombres eran los que realmente mantenían a la familia; las mujeres casadas, que no habían trabajado fuera del hogar, a menudo buscaban puestos de trabajo no especializado para aumentar los ingresos familiares o reemplazar los ingresos de los maridos que habían perdido su trabajo (el ingreso de tantas mujeres en la fuerza de trabajo disminuyó aún más los salarios); quizás un millón y medio de mujeres en EE. UU. enfrentaron mayores responsabilidades económicas y relativas al cuidado de los hijos al abandonar los hombres a sus familias; las mujeres experimentaron estrés y ansiedad debido a su limitada capacidad para proporcionar a sus hijos comida, ropa y vivienda adecuados; aunque se crearon planes de obras públicas y programas de socorro, la mayoría iban dirigidos sólo a los hombres o los favorecían (por ejemplo, el Cuerpo Civil de Conservación (*Civilian Conservation Corp*) de Franklin D. Roosevelt y los “campos de socorro” de Bennett); en EE. UU., una excepción fue la creación en la Ley de Seguridad Social de “Ayuda a niños dependientes” (*Aid to Dependent Children*), un programa que ayudaba a los hijos de madres solteras (no obstante, las mujeres que trabajaban de “empleadas domésticas” no tenían derecho a dicho programa); las mujeres retrasaron el matrimonio; las tasas de natalidad y divorcio disminuyeron.

Minorías en EE. UU. y Canadá: las minorías perdieron el trabajo por ser los últimos contratados y los primeros despedidos; las minorías emigraron a los centros urbanos en busca de empleo, provocando el crecimiento de barrios marginales y guetos; se estimaba que las tasas de desempleo entre las minorías eran dos o tres veces más altas que las de los trabajadores blancos; la mayoría de los afroamericanos del sur de EE. UU. no tenían acceso a los programas agrícolas del *New Deal* (“nuevo trato”), ya que casi todos eran aparceros; en el norte de EE. UU., las mujeres afroamericanas tenían menos probabilidades de estar sin empleo que los hombres afroamericanos, por lo que mejoraron su posición económica en la familia; los estadounidenses de origen mexicano se enfrentaban a una mayor discriminación, ya que sus patrones daban preferencia a los trabajadores blancos e intentaban reducir los listados de la asistencia social (*relief rolls*); en el suroeste de EE. UU., los inmigrantes de origen mexicano eran presionados por los programas estatales y nacionales de deportación (que generalmente se llevaban a cabo sin garantías jurídicas); se estima que de 500 000 a 1 millón abandonaron EE. UU.; los nacidos en Estados Unidos de origen mexicano a menudo eran tratados de manera parecida a los inmigrantes indocumentados; los nativos americanos en EE. UU. y Canadá experimentaron tasas de pobreza, suicidio y crimen cada vez mayores, pero en EE. UU. se beneficiaron de la implementación que hizo Roosevelt de la Ley de Reorganización Indígena (*Indian Reorganization Act*); los inmigrantes canadienses perdieron sus empleos y casi 30 000 fueron deportados; Canadá siguió con leyes muy restrictivas sobre la inmigración, que daban preferencia a los inmigrantes británicos y norteamericanos a expensas de las minorías étnicas y raciales; el declive económico de Canadá hizo aumentar el nacionalismo y, correspondientemente, el antisemitismo; los francocanadienses estaban entre los grupos con mayor tasa de desempleo, lo que llevó a que lucharan por distintas reformas sociales y económicas.

El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y no se requiere una respuesta fija.

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

La segunda guerra mundial y América, 1933–1945

15. Analice el impacto diplomático de la segunda guerra mundial en Canadá o en un país de América Latina.

La pregunta requiere que los alumnos examinen el impacto de la segunda guerra mundial en las relaciones diplomáticas, tanto durante la guerra como en los años que siguieron en forma inmediata a su conclusión. Las respuestas pueden estar centradas e incluir elementos unilaterales (tales como las relaciones diplomáticas entre Canadá y Estados Unidos, o entre Argentina y Chile) y/o centrarse en las relaciones multilaterales (por ejemplo: la relación de un país con las Conferencias Panamericanas del periodo 1939–1945; su papel como miembro de Naciones Unidas desde el inicio; o el papel que jugó en el establecimiento de la Organización de Estados Americanos (OEA/OAS) en 1948, o de la Organización del Tratado del Atlántico Norte en 1949, etc.). Si bien no es aceptable que la respuesta se focalice en EE. UU., sí debe considerarse que tiene potencial para un respuesta relevante el enfocar el impacto diplomático de la guerra en la relación de Canadá, o de un país de América Latina, **con** EE. UU. El impacto de la diplomacia durante la guerra, así como aquellos aspectos que tuvieron efecto en la inmediata posguerra deberían ser tratados como igualmente relevantes. Manténgase abierto a respuestas que analicen múltiples aspectos de las relaciones diplomáticas con menor profundidad, así como aquellas que se concentran en forma detallada en unos pocos elementos.

Dado que los alumnos tienen disponibles múltiples aproximaciones al tema, las siguientes cuestiones pueden ser adecuadas dependiendo de las elecciones hechas: el impacto de los apremios/urgencias económicas y militares de los tiempos de guerra en las relaciones diplomáticas de los países; las alianzas cambiantes motivadas por las presiones de la guerra; las necesidades materiales de la guerra y sus efectos en las estrategias diplomáticas con respecto a las políticas comerciales y de mercados/intercambios; los modos en que las relaciones diplomáticas fueron afectadas por las pérdidas en el comercio y de mercados en la posguerra; los cambios en las relaciones diplomáticas promovidas por las incertidumbres de la posguerra y los orígenes de la guerra fría; el interés en la posguerra por establecer organizaciones de seguridad multilaterales; las migraciones causadas tanto por la guerra, como por las condiciones de posguerra que tuvieron impacto en la diplomacia.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

16. **“El origen de toda la cooperación hemisférica en América entre 1933 y 1945 se basó en la política de ‘buena vecindad’.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Esta pregunta permite que los alumnos argumenten a favor o en contra de la afirmación. Sea cual fuere el argumento que ofrezcan, los alumnos deben aportar datos y análisis claros con respecto a la medida en que están de acuerdo o no con la afirmación y establecer una buena conexión entre los acontecimientos en Europa (“el viejo mundo”) y la cooperación en América (“repúblicas del nuevo mundo”).

Depende en gran medida de lo que se entienda por “política de buena vecindad”. Los alumnos necesitan entender el origen y el contenido explícito de la “política de buena vecindad” de Roosevelt (1933) – es decir, “se oponía a la intervención armada” –, de los motivos para su implementación y de las consecuencias inmediatas y a largo plazo, a fin de poder distinguir qué expresiones de cooperación hemisférica pueden atribuirse a dicha política y cuáles a otras causas o motivaciones.

Los símbolos más populares de cooperación hemisférica serán probablemente la Convención de Montevideo de 1933; la Conferencia de Buenos Aires de 1936; la Conferencia de Lima de 1938; Panamá en 1939; La Habana en 1940; la Conferencia de Río en 1942.

Los comentarios del Secretario de Estado Hull en la Conferencia de Montevideo de diciembre de 1933, se basaron explícitamente en la política de “buena vecindad”; otras acciones que pueden atribuirse a la misma causa son la retirada de los marines estadounidenses de Nicaragua y Haití en 1934; la anulación de la Enmienda Platt; el panamericanismo; y distintas acciones económicas, tales como acuerdos de comercio recíproco. De igual modo, podría señalarse que la Declaración de Lima de 1938 hacía referencia explícita a los principios de “buena vecindad” de la “solidaridad interamericana” y al “protocolo de no intervención” aprobado en Buenos Aires en 1936.

Otros podrían interpretar estas manifestaciones posteriores de “cooperación hemisférica” como impulsadas por causas contextuales más inmediatas: por ejemplo, la Conferencia de Buenos Aires de 1936, como motivada por preocupaciones estratégicas referidas a la reacción del continente americano ante el ataque de Japón a China y el ataque de Italia a Etiopía, la guerra civil española y el peligro de una guerra global, más que motivada por el mantenimiento de la política de “buena vecindad” en sí misma. De igual modo, podría argumentarse que la Conferencia de Panamá de 1939, fue motivada por una preocupación estratégica en lo concerniente a la neutralidad, o que las discusiones de cooperación económica habrían tenido lugar tanto si la política de “buena vecindad” hubiera existido como si no. Podría argumentarse que la decisión de modificar la interpretación de la doctrina Monroe (que surgió de la Conferencia de La Habana de 1940) fue más una consecuencia de las necesidades de la seguridad colectiva que de cualquier cosa relacionada con la política de “buena vecindad”. Otros podrían argumentar que las declaraciones de guerra por parte de casi todos los países de América Latina, o su incorporación a las Naciones Unidas respondieron a los acontecimientos ocurridos en Europa más que a la política exterior estadounidense. Algunos podrían argumentar que los cambios en la política exterior estadounidense al final de la segunda guerra mundial fueron menos una consecuencia de la guerra fría y más una señal de hasta qué punto la política de “buena vecindad” había sido superficial desde el principio.

Los alumnos pueden también demostrar comprensión de los límites de la cooperación hemisférica durante este período (por ejemplo, la negativa de Chile y Argentina a romper los lazos económicos con las potencias del Eje, como pidió originalmente la Conferencia de Río en 1942).

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

Acontecimientos políticos en América tras la segunda guerra mundial, 1945–1979

17. ¿Por qué motivos el presidente Johnson intentó establecer una “gran sociedad” en Estados Unidos, y cuáles fueron las consecuencias de ello?

Los alumnos deben definir los objetivos de la “gran sociedad”, identificar las áreas específicas de legislación y de reforma, así como analizar el impacto de los programas. Aunque el análisis del impacto puede suscitar brevemente cuestiones económicas y políticas actuales, la respuesta debe centrarse claramente en el impacto histórico de la “gran sociedad”.

Johnson intentó alcanzar la “gran sociedad” por medio de programas legislativos y de financiación ambiciosos con reminiscencias del *New Deal* (“nuevo trato”) de Franklin Roosevelt. Legislación sobre justicia racial: Ley de Derechos Civiles (*Civil Rights Act*) de 1964, Ley sobre Lugares Públicos (*Public Accommodations Law*) para prohibir la segregación en los espacios privados que servían al público; creación de la Comisión para la igualdad de oportunidades en el empleo (*Equal Employment Opportunities Commission*) para eliminar la discriminación racial en la contratación; apoyo a la 24ª Enmienda para eliminar el impuesto de capitación; aprobación de la Ley de Derechos de Voto (*Voting Rights Act*) (1965) declarando ilegales los exámenes de alfabetismo y finalizar con las políticas discriminatorias del registro de los votantes. Esfuerzos para llevar a cabo la “guerra contra la pobreza”: creación de la Oficina de oportunidades económicas (*Office of Economic Opportunity*) que patrocinó el programa “*Head Start*” para niños de preescolar; el programa “*Job Corps*” para la formación profesional; ayuda a Apalachia; mayor financiación para viviendas sociales, etc. Educación: Ley de Educación Primaria y Secundaria (*Elemental and Secondary Education Act*) (1965), para proporcionar financiación a los distritos escolares más pobres; Dotación nacional para las Artes y las Humanidades (*National Endowment for the Arts and the Humanities*); aumento de la financiación para la educación superior. Salud: creación de *Medicare* (1965), para proporcionar asistencia sanitaria a los ciudadanos de más de 65 años de edad; creación de *Medicaid* (1965), para proporcionar seguro público de salud para indigentes y discapacitados.

Motivos: influenciado por *The Other America* (La otra América) (1962) de Michael Harrington, que documentó la alta tasa de pobreza en EE. UU., especialmente entre los afroamericanos, la “gran sociedad” intentó eliminar la pobreza y la injusticia racial; también incluyó iniciativas para la educación, la asistencia a la salud, la protección al consumidor, la protección al medioambiente y otras reformas. A través de la promoción de los programas de la “gran sociedad”, Johnson esperaba extender las reformas del *New Deal* (“nuevo trato”) de Franklin Delano Roosevelt.

Consecuencias: una disminución significativa de la “tasa de pobreza”, particularmente entre los mayores; una mejora del desempeño educativo de niños y jóvenes desfavorecidos; descenso de la tasa de mortalidad infantil; aumento de la participación de los negros en el sistema político y elección de funcionarios negros; aumento de impuestos y de la burocracia federal; creación de nuevos programas de cobertura que mejorarían la salud de millones de ciudadanos, pero que también pondrían bajo presión la salud financiera del gobierno; aumento de los déficits del presupuesto federal (debido en parte a la “gran sociedad”, pero también a la guerra de Viet Nam); erosión de la base de apoyo al Partido Demócrata en el Sur, ya que muchos votantes se opusieron a la legislación de los derechos civiles patrocinada por Johnson; esto llevaría gradualmente a que la mayoría de blancos del Sur transfirieran su lealtad política al Partido Republicano en la década de 1980.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

18. ¿De qué maneras, y en qué medida, un líder populista de América Latina logró alcanzar la independencia económica durante el período 1945–1979?

Los alumnos deben identificar los objetivos económicos, las maneras en que fueron implementados, y a continuación evaluar en qué medida fueron alcanzados. Pueden ser opciones populares: Perón, Castro (un ejemplo válido, ya que representa ciertos elementos de un líder populista), y Vargas. Si bien Allende no reúne todas las características de un líder populista, sus esfuerzos por lograr la independencia económica pueden también ser considerados.

El objetivo de **Perón** era alcanzar la independencia económica. Los alumnos pueden mencionar las siguientes maneras de alcanzarla: impulsó el distanciamiento de la dependencia de Gran Bretaña; su política de nacionalizaciones y la repatriación de la deuda exterior; los “planes quinquenales” (especialmente el “primer plan quinquenal”); la promoción de la industrialización por sustitución de importaciones (ISI); la nacionalización del subsuelo y sus recursos. Los alumnos pueden argumentar convincentemente que la autosuficiencia nunca se consiguió totalmente. Prueba de ello puede ser: el hecho de que sólo se desarrolló la industria ligera; la escasez de combustible para ampliar la industrialización; la continua dependencia del capital extranjero y de los bienes intermedios; las medidas de rectificación que implicaba el “segundo plan quinquenal”, una consecuencia de la crisis del dólar que empezó en 1949 (el impacto negativo del plan Marshall en la economía argentina); el préstamo del Export-Import Bank (EXIM) de 125 millones de dólares; el trato con Standard Oil de California para compensar la escasez de combustible; los tratos con Fiat y Kaiser para fabricar camiones y tractores.

Con respecto a **Vargas**, las maneras pueden incluir: ISI; el aumento de los aranceles; la reducción de las importaciones; los intentos de diversificar la economía; la progresiva nacionalización de las minas y otras fuentes de energía; su “plan quinquenal” para desarrollar la industria pesada. Los alumnos pueden argumentar que Vargas era, por encima de todo, un pragmático, y que solo su retórica era nacionalista. Una evaluación de su logro de la independencia económica puede incluir: el hecho de que la expansión industrial estuvo financiada por inversores extranjeros; que no se aumentaron los aranceles para la maquinaria y las materias primas necesarias para el desarrollo industrial; que Brasil pidiera préstamos durante la segunda guerra mundial para construir plantas de hierro y acero propiedad del estado.

Los objetivos económicos de **Castro** eran alcanzar la soberanía económica, la autosuficiencia y el fin de la dominación de la economía cubana por parte de países extranjeros, principalmente EE. UU. Entre las maneras pueden incluirse: las Leyes de Reforma Agraria para terminar con la propiedad de las grandes haciendas en manos de cubanos y extranjeros; el extenso programa de nacionalización; el “año de los diez millones” (1970) tenía como objetivo obtener de una cosecha récord suficiente dinero como para saldar la deuda con la URSS y, mediante la venta del excedente de azúcar, realizar inversiones para alcanzar la diversificación económica; los planes de industrialización de Guevara. Los alumnos pueden argumentar convincentemente que la independencia económica no se consiguió totalmente: aunque Cuba se independizó económicamente de EE. UU. (como consecuencia del bloqueo estadounidense), se hizo cada vez más dependiente de la URSS. Pueden encontrarse indicios de que no se consiguió la independencia económica en: la incapacidad de industrializar el país; el fracaso de los incentivos morales para aumentar la productividad y, por tanto, para ampliar el capital disponible para la diversificación y la industrialización. Quizá las respuestas muestren indicios concretos de la dependencia de la URSS. Pueden recompensarse las respuestas que hagan referencia a acontecimientos y cuestiones pertinentes posteriores a 1979.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

La guerra fría y América, 1945–1981

19. Discuta los objetivos de la “alianza para el progreso” del presidente Kennedy y analice su impacto en América Latina durante la década de 1960.

Los alumnos deben examinar los objetivos de la “alianza para el progreso” de Kennedy y a continuación hacer una valoración de su impacto o efectos a corto y a largo plazo en América Latina. Pueden abordar el impacto como algo positivo, negativo, o con aspectos tanto positivos como negativos.

Mediante la “alianza para el progreso” Estados Unidos iba a gastar 10 000 millones de dólares en la región, en un período de diez años, para desarrollar infraestructura, y proporcionar tecnología y material industrial. Capital público y privado sería canalizado hacia gobiernos reformistas electos en América Latina, cuyas propuestas de reformas contarán con la aprobación de EE. UU. Los gobiernos de América Latina iban a instituir programas de reforma social (incluyendo reformas agrarias) y política.

Con respecto a los objetivos, los alumnos pueden distinguir aquellos que eran “idealistas” y los dominados por los “intereses particulares” estadounidenses. **Los objetivos que pueden representar el idealismo estadounidense incluyen:** intento de resolver las cuestiones de inestabilidad política, pobreza, y desigualdad en la región (todas ellas consideradas fuentes de descontento social y de revolución); promover la democracia; erradicar el analfabetismo; promover la cooperación entre el Norte y el Sur; crear un área de libre comercio para facilitar el flujo de mercancías y del capital en América; aumentar el ingreso per cápita; alcanzar la estabilidad de precios y controlar la inflación. **Los objetivos que pueden representar los intereses particulares estadounidenses pueden incluir:** evitar otras revoluciones al estilo de la cubana; contrarrestar la expansión del comunismo en la región; llevar a cabo una revolución “pacífica” y, por tanto, preservar la estabilidad hemisférica bajo el liderazgo de EE. UU. Los intereses comerciales estadounidenses querían evitar las nacionalizaciones y preservar sus inversiones y sus beneficios potenciales.

Indicios de impacto positivo pueden incluir: el crecimiento de la producción regional en América Latina en la década de 1960; aunque no se eliminó el analfabetismo, se redujo; en algunos países, el número de estudiantes universitarios se duplicó e incluso se triplicó; aumentó el acceso a la educación secundaria; se construyeron clínicas médicas en toda América Latina.

Indicios de impacto negativo pueden incluir: resultó difícil conciliar el objetivo de promover la democracia con el de “no más Cubas”; los gobiernos reformistas tenían poca autoridad e introdujeron reformas limitadas; en Colombia el éxito fue parcial, ya que no hubo una distribución significativa de la tierra y las barriadas pobres crecieron alrededor de las grandes ciudades; Betancourt introdujo una reforma social menor, sólo un millón de quince millones de familias campesinas se beneficiaron con la reforma agraria; las élites tradicionales continuaron oponiéndose a la reforma agraria; el éxito en mejorar la asistencia a la salud fue obstaculizado por el crecimiento de la población; aunque se aprobaron leyes que garantizaban un salario mínimo, este era muy bajo; los préstamos de EE. UU. tenían que devolverse y el dinero de las ayudas tenía que gastarse comprando productos estadounidenses; los beneficiarios acababan teniendo que tomar más dinero prestado para saldar sus deudas (lo que provocó un aumento de la deuda exterior con graves consecuencias en la década de 1980); la corrupción y la ineficacia en la implementación del programa; los nacionalistas de América Latina vieron con suspicacia este programa (considerándolo otra herramienta de la dominación estadounidense). No se apaciguó el descontento social, la década de 1960 fue una década de agitación social y de guerra de guerrillas. Los alumnos probablemente se referirán a la incapacidad de promover la democracia; en América Latina, durante la década de 1960, trece gobiernos constitucionales fueron reemplazados por dictaduras militares que perduraron hasta bien entrada la década de 1980. Por ejemplo, el golpe de estado de 1964 en Brasil; el de 1966 en Argentina (Onganía); en Perú; en Uruguay.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

20. Analice el impacto de la guerra fría en la política exterior de Canadá o de un país de América Latina desde 1945 hasta 1965.

Para aquellos que elijan Canadá, es probable que las relaciones Canadá–EE. UU. ocuparán el centro del análisis. No obstante, la política exterior de Canadá en relación con cualquier país puede ser importante, en tanto se focalice en los efectos de la guerra fría. Algunas cuestiones posibles pueden incluir: la decisión de Canadá de ser un miembro fundador en la formación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (1949); el compromiso de Canadá con las Naciones Unidas como el mejor mecanismo para la paz mundial y la consiguiente participación en actividades de mantenimiento de la paz; la participación de Canadá como un miembro de las fuerzas de Naciones Unidas en el conflicto de Corea, ayudando a desactivar la “crisis de Suez”, y como parte de la fuerza de mantenimiento de la paz en Chipre. En lo que respecta a las relaciones de Canadá con Estados Unidos, algunas cuestiones posibles pueden ser: cómo la reacción inicial de Canadá a la guerra fría fue muy parecida a la de EE. UU. y cómo estas preocupaciones se vieron reflejadas mediante la colaboración en el Comando de Defensa Aeroespacial de América del Norte (NORAD, en sus siglas en inglés) y en el apoyo prestado a EE. UU. durante la “crisis de los misiles cubanos”. No obstante, la independencia de la política de Canadá puede ser argumentada señalando su negativa a participar en el puente aéreo a Berlín, su oposición al embargo de EE. UU. a Cuba, y la postura de Canadá contra la guerra de Viet Nam.

Para aquellos que elijan América Latina, las opciones son muchas. Cuestiones que pueden tener importancia, dependiendo del país elegido, son: el crecimiento de EE. UU. como el mayor mercado para las exportaciones de América Latina; la preocupación de EE. UU. por controlar el acceso a recursos naturales críticos de América Latina y por evitar el crecimiento de la influencia de otro poder extranjero en la región; las intervenciones abiertas y encubiertas de EE. UU. en la región basadas en su manifestado interés de frenar la expansión del comunismo; acceso a los préstamos del Banco Mundial, el Banco Interamericano y el Fondo Monetario Internacional vinculados al acatamiento de la política de EE. UU.; el impacto de la revolución de Castro de 1959 en las posturas adoptadas frente a la OEA, el bloque soviético, la hegemonía de EE. UU. y las futuras relaciones con Cuba; las políticas internas hacia las reformas progresistas, los grupos ideológicos de izquierda, y el Partido Comunista; la respuesta a los esfuerzos de Cuba para exportar la revolución a toda América Latina; el grado de colaboración con, o de independencia de, los intereses y el control de EE. UU.; el debate sobre la “conexión externa” (participación extranjera en América Central y del Sur desde 1942), y la medida en que EE. UU. y la guerra fría han dominado el desarrollo de América Latina.

En todos los casos, los alumnos necesitan analizar el impacto de la guerra fría y demostrar la importancia de los ejemplos citados en el contexto de la política exterior del país elegido.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

Derechos civiles y movimientos sociales en América

21. “El surgimiento del activismo radical afroamericano (1965–1968) perjudicó los esfuerzos de Martin Luther King por lograr la igualdad racial en Estados Unidos.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

La pregunta requiere que los alumnos sostengan una posición sobre si el surgimiento de liderazgos y organizaciones radicales (es decir, Musulmanes Negros – Malcolm X; Panteras Negras – Huey Newton; el Poder Negro – Stokely Carmichael, etc.) perjudicó los esfuerzos de Martin Luther King por lograr la igualdad racial hacia el momento de su muerte en 1968. Inherente al argumento habrá una evaluación de lo que se había logrado hacia 1965 y lo que quedaba por conseguir. Hay argumentos válidos tanto a favor como en contra de la afirmación. Recompense la aplicación de conocimientos específicos y análisis y acepte ambas posturas equilibradas, así como las que apoyen o las que pongan en cuestión la cita. Aunque se requerirá alguna narración sobre líderes y movimientos radicales concretos, la respuesta debe centrarse en el análisis que pide la pregunta.

Antecedentes: Hacia 1965, el “movimiento por los derechos civiles” había alcanzado su máxima expresión al haberse aprobado la Ley de Derechos Civiles (*Civil Rights Act*) de 1964 y la Ley de Derecho al voto (*Voting Rights Act*) de 1965, así como muchas sentencias que las apoyaban. La concesión del Premio Nobel de la Paz a Martin Luther King en 1964 simbolizó su posición ascendente y su aceptación tanto en EE. UU como en el resto del mundo; Martin Luther King contó con el apoyo del presidente Lyndon Johnson y con el deseo de este de hacer que las reformas de los derechos civiles fueran una prioridad de su política interior.

Argumentos sobre el reconocimiento de fuerzas distintas a las del surgimiento del radicalismo: la base del apoyo a Martin Luther King entre los afroamericanos siempre se había ubicado en el Sur y era improbable que creciera en el Oeste y Norte urbanos; la creciente oposición de King a la guerra de Viet Nam estaba empezando a perjudicar su relación con el presidente Johnson y puede ser que hiciera que muchos blancos que habían apoyado, o por lo menos que no se habían opuesto, a sus iniciativas en los derechos civiles, empezaran a rechazarlas; las reformas enfatizadas por Martin Luther King (es decir, derecho al voto, integración en los lugares públicos, etc.), logradas mediante las sentencias de los tribunales y la legislación, se habían hecho efectivas en gran medida hacia 1965 y, por tanto, era probable que empezase a perderse la fuerza inicial que impulsó sus esfuerzos.

Argumentos sobre el reconocimiento de las fuerzas radicales como factores perjudiciales: en el Norte y el Oeste urbanos, la pobreza, la decadencia urbana y la brutalidad policial, etc., tenían una importancia más inmediata para los afroamericanos que las cuestiones que Martin Luther King había enfatizado. Por tanto, las soluciones propuestas por las organizaciones y los líderes radicales eran más atractivas que los métodos y propuestas de Martin Luther King; las revueltas urbanas (Watts [1965], Detroit [1967], etc.) representaban el surgimiento de nuevas cuestiones de los derechos civiles que Martin Luther King no había abordado: el desempleo entre los negros era dos veces mayor que entre los blancos, el aumento de la pobreza y el desempleo en la comunidad negra, acusaciones de brutalidad policial, segregación *de facto*, malas condiciones de las viviendas urbanas, etc.; la defensa de la confrontación hasta el punto de la violencia, junto con el “poder negro” y el nacionalismo negro, estaban provocando un “contragolpe” entre muchos blancos que veían en las fuerzas radicales una amenaza a su control político y económico, así como a la unidad nacional.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

22. Analice los motivos de las protestas de los jóvenes y el impacto que las mismas tuvieron en las décadas de 1960 y 1970 en un país de América.

La pregunta pide que las respuestas se centren en los posibles motivos de las protestas de los jóvenes y que se analice su impacto. Los alumnos pueden abordar motivos relacionados con el contexto además de motivos más generales y específicos. Los alumnos pueden contextualizar las protestas de los jóvenes refiriéndose a: los movimientos por los derechos civiles; la guerra de Viet Nam; 1968 como el año de las protestas en todo el mundo. Independientemente del país que elijan, la respuesta deberá ir apoyada por datos y ejemplos específicos.

En EE. UU., los posibles motivos de las protestas de los jóvenes pueden incluir: un interés renovado en las políticas de izquierdas; los “*baby boomers*” (niños nacidos en el auge de la natalidad) se habían convertido en adultos jóvenes (aumento de la cantidad de estudiantes universitarios) y cuestionaban la cultura materialista, consumista y conformista de EE. UU.; la necesidad de promover valores como el compartir, y los de comunidad, libertad, justicia racial, económica y social; la necesidad de reivindicar sus derechos y de intervenir en el funcionamiento de las universidades; la influencia de los medios de comunicación en inspirar y difundir las protestas; la inspiración que encontraron en los movimientos por los derechos civiles; la inmoralidad que percibían en la guerra de Viet Nam. Las respuestas pueden abordar: el surgimiento del movimiento “Estudiantes por una sociedad democrática” (*Students for a Democratic Society, SDS*) (la Declaración de Port Huron) y la “nueva izquierda” (*New Left*); protestas sobre la universidad y otras cuestiones más amplias – combinadas con movimientos contra de la guerra. Pueden ser ejemplos de protestas: 1964 en Berkeley (Universidad de California), el Movimiento Libertad de Expresión, Columbia, Harvard, 1969 Berkeley (People’s Park); protesta contra de la guerra en 1970 en la Universidad estatal de Kent, Ohio. **El impacto de las protestas de los jóvenes implicó:** la creciente polarización y fragmentación de la sociedad; la participación de los jóvenes en las protestas por los derechos civiles tales como los Viajeros por la Libertad y las sentadas de Greensboro; la radicalización y la militancia de los estudiantes universitarios llevó a la división del SDS y a la pérdida de apoyo; la creciente tensión debida a la brutal represión policial; la aprobación de muy pocas reformas. Los temores de la “mayoría silenciosa” (*Middle America*) produjeron un retorno a las políticas conservadoras a principios de la década de 1970. Las protestas ayudaron a situar la cuestión de la guerra en el centro de la política estadounidense (la vietnamización de Nixon); “la revolución por los derechos” inspiró las protestas de otros grupos (mujeres, gays y lesbianas, nativos americanos).

En Brasil, los estudiantes universitarios protestaron contra la dictadura militar represiva de Artur da Costa e Silva; exigían la vuelta a la democracia; se oponían a las políticas educativas del gobierno y a las interferencias de EE. UU. en la educación brasileña. Los alumnos pueden referirse a: una serie de manifestaciones como la reacción al asesinato del estudiante Edson Luis Lima Souto por la policía a principios de la década de 1968; la “marcha de los cien mil” en Río el 26 de junio de 1968. El impacto de las protestas implicó: arrestos masivos y represión policial brutal; ocupación por parte del ejército de la Facultad de Derecho de Sao Paulo y de la Universidad de Brasilia, entre otras; el endurecimiento del control militar mediante el AI-5 (Acta Institucional número 5); mayor censura de los medios de comunicación. **En México,** en 1968, los alumnos exigieron mayor libertad política y el fin del gobierno de partido único oligárquico del PRI (Partido Revolucionario Institucional). Más de 50 000 alumnos liderados por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) protestaron contra la brutal represión de alumnos y profesores, lo que llevó a la ocupación de la UNAM por parte del ejército y a violentas confrontaciones entre soldados y estudiantes; una manifestación pacífica organizada por la CNH (Consejo Nacional de Huelga) en la Plaza de las Tres Culturas acabó en la masacre de Tlatelolco (octubre de 1968).

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

Hacia el siglo XXI: de la década de 1980 al año 2000**23. “Las políticas del presidente Reagan produjeron grandes beneficios a Estados Unidos en el período 1981–1989.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Puede decirse que los beneficios incluyeron una enorme reducción (25 %) del impuesto sobre la renta, lo que trajo consigo prosperidad, un aumento sustancial del PIB (33%), que ayudó a crear 18 millones de nuevos empleos, y una reducción del gasto federal. Por otra parte, los alumnos pueden también argumentar que las políticas de Reagan produjeron recortes en los servicios sociales y su “reaganomía” dejó tras de sí un gigantesco déficit federal; la reducción del gasto del gobierno federal aumentó la carga económica del gasto de los gobiernos estatales y locales; la reducción de impuestos benefició principalmente a los ricos, y la desregulación/liberalización tuvo graves consecuencias a largo plazo. En cuanto a la política exterior, los alumnos pueden argumentar que su fuerte postura anticomunista y su determinación de defender los intereses de los Estados Unidos trajeron beneficios (incluyendo un acuerdo con la URSS sobre la reducción de armas nucleares), pero el asunto Irán–Contras empañó la reputación no sólo de su administración sino también la de Estados Unidos. Su política de crecimiento militar (especialmente la “iniciativa de defensa estratégica” o “guerra de las galaxias”) produjo un incremento masivo del gasto de defensa, pero garantizó el dominio militar estadounidense y contribuyó al posterior derrumbamiento político de la URSS.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

24. Examine el impacto de la globalización en *un* país cualquiera de la región en los últimos 20 años del siglo XX.

Los alumnos deberán estructurar sus respuestas en torno a una definición clara del término “globalización”. Si bien es probable que EE. UU. sea la opción más popular, puede elegirse cualquier país de la región. Dado que la respuesta ha de basarse en un estudio de caso, deben mostrarse ciertos conocimientos detallados de los datos que se utilicen para apoyar el argumento. Manténgase igualmente abierto a la evaluación de los impactos políticos, económicos y sociales.

Los impactos económicos que deben abordarse pueden incluir: la desregulación/liberalización de los mercados de valores; fusiones y adquisiciones internacionales, crecimiento de las empresas multinacionales; efectos de la deslocalización de la industria. **Los impactos políticos pueden incluir:** retroceso del Estado y crecimiento del poder político de las corporaciones multinacionales; ascenso de la extrema derecha en la política interna; cambios en la política exterior; el surgimiento de los partidos verdes; la toma de conciencia sobre estas problemáticas por parte de los partidos mayoritarios; la formación de grupos de presión; el impacto político de las corporaciones multinacionales. **Los impactos sociales pueden incluir:** el fin de los programas de bienestar social; el debilitamiento del Estado de Bienestar y los movimientos sindicalistas; el surgimiento de movimientos verdes; efectos en el medioambiente; transmisión de enfermedades; crecimiento de organizaciones mundiales (Banco Mundial; Corte/Tribunal Internacional de Justicia); efectos en la salud; migraciones humanas y tensiones sociales consiguientes.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***
