



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2014

HISTORIA

Itinerario 2

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores en esta convocatoria de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido ni distribuido a ninguna otra persona sin la autorización del centro de evaluación del IB.*

Bandas de calificación para la prueba 2: Estas bandas proporcionan un resumen de las bandas de calificación para la prueba 2, publicadas en la guía de Historia (2008), en las páginas 74–77. Se pretende que ayuden a corregir, pero deben usarse conjuntamente con las bandas de calificación de la guía. Para la atención de todos los examinadores: Si usted no está seguro del contenido del trabajo del alumno o de que este sea lo suficientemente preciso, por favor, póngase en contacto con su jefe de equipo.

0:	No debe concederse ningún punto a las respuestas que no cumplan con los requisitos de los descriptores.
1–3:	Las respuestas no satisfacen lo que pide la pregunta y apenas están estructuradas adecuadamente, o no lo están en absoluto. No hay más que afirmaciones vagas y no están fundamentadas.
4–5:	Las respuestas denotan poca comprensión de la pregunta. Contienen datos históricos, pero son, en su mayoría, incorrectos y/o de escasa pertinencia. Apenas muestran comprensión del contexto histórico o de los procesos históricos y se centran poco en la tarea.
6–7:	Las respuestas denotan cierta comprensión de la pregunta, pero el conocimiento histórico es limitado en cantidad y en calidad. El contexto histórico puede estar presente, como también cierta comprensión de los procesos históricos, pero sin desarrollar. Las respuestas solo abordan la pregunta parcialmente.
8–9:	Las respuestas denotan una comprensión general de lo que pide la pregunta. Contienen conocimientos históricos pertinentes, pero no están detallados completa o correctamente. Las respuestas se presentan de modo narrativo o descriptivo. Hay una argumentación limitada que requiere una mayor fundamentación. Pueden contener comentarios críticos pertinentes. Hay una tentativa de situar los acontecimientos en su contexto histórico y de demostrar una comprensión de los procesos históricos. Se aprecia una tentativa de seguir una estructura, ya sea cronológica o temática.
10–12:	Las respuestas denotan que se ha comprendido y abordado lo que pide la pregunta, aunque no se han tenido en cuenta todas las implicaciones. Presentan conocimientos históricos correctos en su mayoría. Pueden incluir algunos comentarios críticos. Generalmente, se sitúan los acontecimientos en su contexto histórico y hay una comprensión de los procesos históricos, tales como comparación y contraste. Pueden apreciar la existencia de distintos enfoques e interpretaciones, pero no están basados en conocimientos históricos pertinentes. Se aprecia una clara tentativa de estructurar las respuestas.
13–15:	Las respuestas están claramente centradas en lo que pide la pregunta. Emplean conocimientos históricos pertinentes como pruebas, así como comentarios críticos o analíticos, usados adecuadamente para elaborar argumentos concretos. Se sitúan los acontecimientos en su contexto histórico y hay una buena comprensión de los procesos históricos, así como comparación y contraste. La evaluación de distintos enfoques puede ser utilizada para complementar de forma pertinente los argumentos presentados.
16–20:	Las respuestas están claramente centradas y estructuradas, demuestran una excelente comprensión de lo que pide la pregunta y, cuando procede, pueden poner en cuestión la pregunta. Emplean conocimientos históricos detallados y correctos como prueba para apoyar afirmaciones y argumentos. Los procesos históricos, tales como comparación y contraste, se sitúan en su contexto histórico y se evalúan eficaz y apropiadamente distintas interpretaciones.

A partir de la revisión de las prácticas de corrección, se ha acordado que, a fin de que el esquema de calificación de la prueba 2 sea más claro, se eliminarán todas las advertencias sobre la concesión de puntos por preguntas que incluyan más de un componente (p. ej. comparar y contrastar; razones e importancia; métodos y éxito).

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**. Si una respuesta indica que las exigencias de la pregunta se han entendido y abordado, pero que **no se han tenido en cuenta todas las implicaciones (p. ej. comparar o contrastar; razones o importancia; métodos o éxito)**, los examinadores deben usar toda la gama de puntuaciones que permite el esquema de calificación sin dudar; es decir, si la respuesta aborda de manera satisfactoria algunos de los criterios, se debe reflejar en la puntuación del alumno de la manera correspondiente.*

Unidad temática 1 Causas, prácticas y efectos de las guerras

1. Con referencia a las potencias centrales en la primera guerra mundial (1914–1918), o a las potencias del eje en la segunda guerra mundial (1939–1945), ¿en qué medida su derrota fue resultado de tácticas y estrategias inadecuadas/deficientes?

Los alumnos deben abordar en sus respuestas el planteo específico de la pregunta, incluso si tienen una opinión diferente a la que se propone en esta. La pregunta trata la derrota de las potencias centrales o las potencias del eje en la primera guerra mundial o la segunda guerra mundial. Se puede definir “estrategias” como la planificación a largo plazo para lograr una victoria militar en una campaña o guerra. “Tácticas” se refiere a un uso más preciso de la tecnología o tropas para abordar los desafíos a los que se enfrentaron en batallas específicas o para lograr ciertos objetivos militares. Sin embargo, se deben aceptar interpretaciones que sean razonables.

Con referencia a la primera guerra mundial, el material en el que apoyen la afirmación de la pregunta puede incluir: la inflexibilidad del plan Schlieffen, el cual forzó a Alemania a una guerra en dos frentes pero fracasó y no consiguió un triunfo; la batalla de Marne, que detuvo una guerra de movimientos; la decisión de usar la guerra submarina irrestricta, la cual llevó a Estados Unidos a la guerra; el fracaso de la marina alemana de penetrar el bloqueo británico a Alemania; la entrada de Alemania en la guerra con un aliado débil, como Austria, y uno no confiable, como Italia.

El material que podría poner en cuestión el planteo de la pregunta podría incluir: los efectos del control británico de los mares que perjudicó la economía alemana; el acceso reducido a alimentos y materias primas; el fracaso de los submarinos en imponer un contra-bloqueo a Gran Bretaña y debilitar su economía; los recursos humanos superiores de los aliados especialmente después del ingreso de Estados Unidos; el poder económico superior de los aliados que sobrepasó al de Alemania; la capacidad de los aliados de llevar hombres y recursos de sus colonias los que se sumaron a sus fuerzas; la declinación de la moral en Alemania, producida por los problemas económicos y la ideología revolucionaria, que minaron sus esfuerzos de guerra. La debilidad de Austria y la defección de Italia debilitaron también el esfuerzo alemán.

Con referencia a la segunda guerra mundial, el material en apoyo del planteo de la pregunta puede incluir, aunque no limitarse a: la decisión de Hitler de llevar adelante una guerra en dos frentes en 1941; el fracaso en derrotar a Gran Bretaña antes de atacar a Rusia; el fracaso en asegurar la provisión de petróleo del Oriente Medio; la declaración de guerra a Estados Unidos creando de este modo un oponente poderoso; el trato ominoso/maltrato a las naciones conquistadas que llevó a la resistencia y al apoyo a los aliados; el fracaso alemán en desarrollar una fuerza de bombardeo estratégico para atacar las industrias enemigas; el ataque japonés a Pearl Harbor que produjo una reacción de Estados Unidos más potente que la que ellos esperaban, comprometiendo a Estados Unidos en la guerra mientras Japón todavía estaba involucrado en China; el fracaso en proteger a su flota mercante de los ataques, lo cual los llevó al colapso económico; entrar en guerra contra una potencia más poderosa y avanzada industrial y económicamente.

El material para poner en cuestión el planteo de la pregunta puede incluir: el poder económico e industrial superior de los aliados, especialmente después del ingreso de Estados Unidos, hacía improbable una victoria del eje; los recursos humanos superiores de los aliados; el control aliado de los mares en el Atlántico y finalmente en el Pacífico fue crucial para su fortaleza y para la debilidad del eje; la distancia entre Alemania y Japón hizo que la capacidad de apoyo del uno al otro fuera muy limitada en comparación con la de los aliados; la estrecha cooperación y el apoyo mutuo de los aliados fue una ventaja; la eventual superioridad aérea aliada en el bombardeo estratégico así como en el poder aéreo táctico fue uno de sus mayores activos/recursos.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

2. **Juzgue la importancia de las causas económicas en los orígenes de la guerra civil española (1936–1939) o de la guerra de Irán–Irak (1980–1988).**

En cuanto a la **guerra civil española**, las causas económicas podrían incluir la cuestión de la distribución inequitativa de la tierra y el desequilibrio económico presente en la España anterior a 1936, por ejemplo, en el sistema latifundista que existía en el sur (especialmente en Andalucía) y el minifundismo en el norte (Galicia en particular). Pueden examinarse la grave situación de los braceros, o trabajadores sin tierra, en el sur y la radicalización de dichas comunidades debido a la pobreza y la desigualdad social, económica y política. Se requieren detalles específicos para ilustrar las divisiones y la animosidad fomentada por dichas divisiones y reflejada en los programas de los diferentes partidos o movimientos políticos. Ligada inextricablemente a la cuestión de la desigualdad económica estaba la cuestión de la Iglesia, que no solo desempeñaba un importante papel espiritual en el estado sino también un papel en el plano temporal, por ser uno de los principales poseedores de tierras, e identificada por muchos con la defensa de un *statu quo* injusto.

Los alumnos pueden también identificar “otros factores” que fueron importantes en alimentar las tensiones que llevaron a la guerra civil como fue la cuestión del separatismo regional; el anticlericalismo de determinados partidos políticos, que causó la reacción de quienes temían un giro hacia una “España sin Dios”; el temor al crecimiento del comunismo/anarquismo/socialismo; etc., pero deben centrarse en los factores económicos y juzgar su importancia, y estos no deben simplemente tratarse de forma marginal en una respuesta general aprendida/preparada de antemano sobre “los orígenes de la guerra civil española”.

En cuanto a la **guerra de Irán–Irak** (1980–1988) los alumnos pueden examinar causas relativas a los factores económicos, como la prolongada disputa sobre sus respectivas fronteras y el control de las vías fluviales (Juzestán y Shatt-el-Arab), que habían sido cuestiones controvertidas incluso antes de la caída del sah Mohammad Reza Pahlavi en 1979. La vía fluvial de Shatt-el-Arab servía como una salida vital para las exportaciones de petróleo tanto de Bagdad como de Teherán. Juzestán era una de las provincias más valiosas de Irán, ricas en petróleo, y deseada por Irak, que también creía que la población mayoritariamente árabe de la zona permitiría a Sadam Hussein una victoria fácil en caso de invasión. El auge del petróleo de 1979–1980 ayudó a Irak a financiar desarrollos militares en preparación para un posible conflicto, en un momento en el que las circunstancias cambiantes en Irán hacían probable una victoria bélica, en la opinión de Sadam Hussein.

Una de las causas principales de la guerra fue el deseo de Irak de aprovechar la debilidad militar de Irán tras la caída del sah.

Los llamados de Teherán a la mayoría chií de Irak para que se rebelara contra el régimen laico de Sadam Hussein también aumentaron el deseo de Sadam de dar una lección a Irán y de establecer una hegemonía regional, además de obtener recursos petrolíferos.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

3. **“La victoria fue consecuencia de un desarrollo tecnológico superior.” Con referencia a la guerra de las Malvinas (1982) o a la guerra del Golfo (1991), ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

El resultado (la victoria) de uno u otro conflicto debe examinarse con relación a una variedad de factores (de ahí la instrucción “en qué medida”), aunque es necesario centrarse en el papel desempeñado por el desarrollo tecnológico en cualquiera de las guerras, y no simplemente rechazarlo o aceptarlo acríticamente como motivo del triunfo de un determinado bando.

En cuanto a **la guerra de las Malvinas** (1982), los alumnos pueden considerar las fortalezas relativas de ambos protagonistas, en términos de la tecnología militar utilizada en el conflicto: la fuerza de tareas consistente en los buques de guerra de la Real Armada británica y los portaaviones con los aviones Harrier como también los buques mercantes y de pasajeros requisados, que fueron enviados por Gran Bretaña para reconquistar las islas que habían sido tomadas por las fuerzas argentinas a principios de abril de 1982; el suministro de misiles Sidewinder por parte de EE. UU. a Gran Bretaña, que resultaron de crucial importancia en el combate aéreo con la Fuerza Aérea argentina; la inteligencia vía satélite proporcionada por Washington a Londres, que ayudó a identificar la posición de las tropas y barcos argentinos; la utilización de submarinos británicos para hundir buques enemigos y evitar el reabastecimiento de las tropas argentinas en las islas; la facilitación de inteligencia por parte de Chile sobre los movimientos de la fuerza aérea argentina; etc. Los misiles Exocet argentinos y los cazas Mirage III, de construcción francesa, no pudieron competir con éxito contra el poder aéreo y naval británico.

Otros factores que pueden tenerse en cuenta para explicar la victoria son: la subestimación por parte del régimen de Galtieri de la probable respuesta británica, que pudo haberle animado en principio a llevar a cabo la ocupación de las islas; la ayuda y apoyo extranjeros ofrecidos a Gran Bretaña, en particular por EE. UU.; el efecto que tuvo en la moral argentina el hundimiento del ARA General Belgrano por las fuerzas navales británicas; el descrédito de la junta militar en Argentina, como resultado del fracaso militar, que llevó a que se pidiera su fin; etc.

En cuanto a **la guerra del Golfo** (1991) los alumnos pueden considerar las fortalezas militares de la fuerza multinacional (la mayoría de cuyo equipamiento, financiación y tropas fueron proporcionados por EE. UU.), que entró en guerra para restablecer la independencia de Kuwait tras la invasión y anexión iraquí en agosto de 1990, y la negativa de Saddam Hussein a aceptar las resoluciones de la ONU ordenando que se retirase. La potencia aérea de las fuerzas de la coalición y sus ataques a objetivos estratégicos de las posiciones militares y de la infraestructura económica iraquíes le permitió lanzar ataques terrestres que no encontraron gran resistencia. La eficacia de dicha potencia aérea produjo un gran número de bajas en las fuerzas terrestres iraquíes así como retiradas y rendiciones en masa a medida que la moral se derrumbaba. Las bajas civiles y militares que sufrió Irak llevaron a Bagdad a aceptar las citadas resoluciones, así como un acuerdo de pagar compensaciones por los daños causados por Irak a la infraestructura de Kuwait. Los misiles Scud iraquíes, que fueron utilizados contra Israel y Arabia Saudita, tuvieron poco impacto militar en el resultado del conflicto.

Otros factores que pueden considerarse para explicar la victoria incluyen: la unidad de la ONU al imponer la seguridad colectiva en circunstancias geopolíticas diferentes a las de 1990–1991; Moscú no vetó la acción de la ONU; la imposición de un embargo comercial a Irak, patrocinado por la ONU a partir de 1990, que impidió a Bagdad vender su petróleo, y la predisposición de las naciones consumidoras de petróleo a cooperar en su propio interés para evitar que Saddam Hussein tomase el control de los suministros petrolíferos de Kuwait. La falta de unidad en el mundo árabe también impidió el apoyo a Irak, ya que estados como Egipto, Arabia Saudita y Siria apoyaron los objetivos

de la coalición, menos por simpatía hacia Kuwait que por sus intereses y seguridad futuros si no se ponía freno a las ambiciones de Saddam Hussein.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

4. Examine los factores que obstaculizaron el éxito del establecimiento de la seguridad colectiva en el período 1920–1930 o en el período 1945–1955.

Téngase en cuenta que las respuestas no deben centrarse en acontecimientos/cuestiones fuera del periodo indicado. No pueden concederse puntos a respuestas que aborden acontecimientos posteriores a 1930 o a 1955.

La Liga/Sociedad de Naciones y la Organización de las Naciones Unidas (ONU) se establecieron tras las guerras mundiales para evitar el estallido de futuros conflictos. La repulsa al coste humano y material de las guerras mundiales llevó al deseo de establecer un mecanismo que proporcionase una plataforma para resolver conflictos potenciales, y un vehículo para promover el funcionalismo, mediante la provisión de agencias y organizaciones para promover la cooperación internacional. No obstante, a pesar de dichos sentimientos en el periodo inmediatamente posterior a las guerras, la seguridad colectiva encontró importantes obstáculos para su éxito.

Con referencia al período de 1920-1930 y los factores que obstaculizaron el éxito del establecimiento de la seguridad colectiva, los alumnos pueden considerar: las estipulaciones del Pacto de la Liga/Sociedad; la no universalidad de la afiliación (por ejemplo, EE. UU. no se unió a la misma); el revisionismo y el revanchismo asociados con el establecimiento de la paz posterior a la guerra; la reticencia de las grandes potencias a sacrificar la consecución de sus propios intereses nacionales, etc. Dichos factores deberían referirse a casos concretos para sustanciar las afirmaciones que se hagan, por ejemplo, Vilna (Vilnius), las islas Åland, y Corfú.

De igual modo, los alumnos pueden considerar los otros acuerdos o pactos destinados a promover la seguridad colectiva en el periodo correspondiente y explicar en qué medida la seguridad colectiva se vio obstaculizada, cómo y por qué. En el periodo 1920–1930, los alumnos pueden también considerar las Conferencias de Washington (1921–1922) y Londres (1930), los Pactos de Locarno (1925), y el Pacto Kellogg–Briand (1928), por ejemplo.

Con referencia al período de 1945 – 1955, en el caso de las medidas adoptadas para la seguridad colectiva, las respuestas probablemente se centrarán en el trabajo de la Organización de las Naciones Unidas.

En cuanto a los factores que obstaculizaron el éxito del establecimiento de la seguridad colectiva en el periodo 1945–1955, los alumnos pueden incluir el surgimiento de las tensiones de la guerra fría, que impidieron a la ONU en particular actuar en casos de agresión (con la notable excepción de Corea, 1950–1953). La existencia del poder de veto en el Consejo de Seguridad llevó a la parálisis de la organización durante la mayor parte del periodo.

Puede ser que algunos alumnos también aborden los pactos o acuerdos de seguridad regional, como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN, 1949), el Tratado de Seguridad de Australia, Nueva Zelandia y Estados Unidos (tratado de ANZUS , 1951), la Organización del Tratado de Asia del Sudeste (OTASE, 1954), y los Pactos de Bagdad y de Varsovia, que se establecieron al final del periodo (1955). La predisposición de los estados a recurrir a dichos acuerdos de seguridad colectiva regionales ilustra el plano al que fue relegada la ONU en cuanto a estatus y poder. La existencia de armas nucleares añadió temores a los ya existentes y reforzó el deseo de establecer esferas de influencia que impidieron la cooperación entre las principales potencias para lograr una seguridad colectiva auténticamente global.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

5. **Evalúe la contribución de la participación externa en el resultado de *dos* guerras civiles, cada una elegida de una región diferente.**

El énfasis debe ponerse en identificar la naturaleza y la extensión de la participación externa, ya sea económica, militar, diplomática, etc. Han sido muy pocas las guerras del siglo XX, si es que ha habido alguna, en las que no haya habido participación externa, y debe evaluarse el impacto de dicha participación; un posible enfoque podría ser el de juzgar la medida en que esta participación ayudó a que un bando lograra la victoria o, si de hecho, resultó ser contraproducente (como en la guerra civil rusa). **No** se requiere una cobertura extensa de los **motivos** de la intervención externa.

Probablemente sean ejemplos populares: la guerra civil rusa (1918–1921/22), la guerra civil china (1927–1949 o 1945/6–1949), la guerra civil española (1936–1939), la guerra de Corea (1950–1953), o la guerra de Viet Nam (aproximadamente 1961–1975). Los alumnos pueden investigar los tipos de ayuda proporcionados en términos de material bélico y/o personal militar, y cómo y por qué (**o por qué no**, dependiendo de la guerra elegida) dicha ayuda puede considerarse decisiva en determinar el resultado. En algunos casos, el equipamiento militar, los asesores y tropas que enviaron potencias externas pueden considerarse como una ventaja que se le dio a un bando en particular – especialmente cuando al bando opuesto le resultaba difícil igualar dicha ayuda (por ejemplo, España) debido a la falta de capacidad militar interna o de apoyo externo equivalente. En otros casos, la intervención externa, incluso aunque fuese importante en términos de material o tropas, no produjo la victoria del bando receptor (por ejemplo, Viet Nam o, en menor grado, Rusia). Pueden considerarse otros factores junto con la cuestión de la participación externa (los factores económicos que beneficiaron a un bando, las divisiones políticas que dificultaron la unidad de un bando en particular, etc.) pero los alumnos deben examinar la cuestión de la participación externa y no simplemente restarle importancia redactando una narración general sobre las causas y prácticas de las guerras civiles.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

6. **“La inadecuada/deficiente estrategia militar de los gobiernos es el principal motivo del éxito de los movimientos guerrilleros.” Con referencia a *dos* guerras de guerrillas del siglo XX, ¿qué grado de validez asigna a esta afirmación?**

La respuesta debe centrarse en una discusión sobre la importancia de la estrategia militar del gobierno en la determinación del éxito de los movimientos guerrilleros. No hacerlo indica que el alumno no ha contestado a la pregunta. Los alumnos pueden afirmar que las estrategias militares gubernamentales fueron de escasa importancia, pero, de alguna forma, tienen que centrarse en el papel desempeñado por las mismas en sus respuestas.

Las formas en las cuales las estrategias militares gubernamentales pueden haber desempeñado un papel en su fracaso al enfrentar la guerra de guerrillas pueden incluir: la atención del gobierno focalizada en el control militar de las ciudades y el fracaso en el control de las áreas rurales; la confianza del gobierno en la tecnología de avanzada para derrotar a las guerrillas en lugar de usar armas más adecuadas al medio y al tipo de combate; el fracaso del gobierno para entrenar tropas en el modo/naturaleza de la guerra de guerrillas y en cómo obtener éxito en ella; los ataques gubernamentales en gran escala, tales como el bombardeo aéreo, pueden haber causado daños extensos en las vidas y propiedades de los civiles afectando de este modo el apoyo de la población. El uso de tropas o de agentes extranjeros por parte del gobierno puede haber alejado a la población y haber reducido aun más el apoyo que estaban recibiendo.

Factores que pueden poner en cuestión la afirmación propuesta en la pregunta pueden incluir: las debilidades o fracasos de las líneas políticas o económicas implementadas por el gobierno pueden haber sido importantes en generar apoyo para los movimientos guerrilleros; los gobiernos quizás no han tenido un líder carismático o popular que pudiera atraer apoyos; el fracaso de los gobiernos en ver un gran componente político en la guerra de guerrillas y un intento de ganar la guerra sólo por medios militares. Adicionalmente, los alumnos pueden sugerir que la fuerza, la popularidad y la estrategia del movimiento guerrillero fueron tales, que ninguna iniciativa gubernamental podía ser exitosa.

Se requieren conocimientos específicos para apoyar los argumentos que se presenten

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

Unidad temática 2 Estados democráticos; desafíos y respuestas

7. Examine los obstáculos para el éxito de la democracia en la Alemania de Weimar (1919–1933).

Esta pregunta es una invitación a que los alumnos exploren el concepto de democracia y no el ascenso al poder de Hitler.

La tarea debe centrarse en la identificación de obstáculos a lo largo del período en cuestión. Aunque el surgimiento de movimientos políticos extremistas tuvo lugar durante la existencia de Weimar – y especialmente después de 1929/30 –hubo sin duda, amenazas de los extremistas contra la democracia desde el principio: Liga Espartaquista, golpe de estado de Kapp, y el golpe de estado de noviembre. Pueden considerarse las siguientes áreas: las circunstancias en las que se introdujo la democracia (¿fue bien recibida por la población o le fue endosada como un intento de mitigar el castigo tras los acuerdos de posguerra?); la estructura constitucional y sus disposiciones; que se la asociase con la derrota y la influencia del *diktat* de Versalles; las crisis económicas de 1923 y de 1929–1930 en adelante; la predisposición de los líderes políticos a abandonar el gobierno democrático en marzo de 1930 (la invocación del artículo 48 por parte de Hindenburg); el fracaso de las instituciones (judicial, militar, administración pública) en comprometerse con el nuevo sistema; las acciones de partidos políticos concretos que estaban deseosos de abandonar la democracia en favor de sus propios intereses (por ejemplo, el partido de centro [Zentrum], o los nacionalistas [DNVP], hacia 1933).

La historia de Weimar no fue solo una historia de constantes fracasos o desastre, hubo una época de oro (podría decirse más bien “dorada”) bajo el mandato de Stresemann, 1924–1929, que realmente pareció indicar que la democracia estaba consolidándose al estabilizarse la situación económica y la política. La fragilidad del sistema en este periodo, no obstante, proporciona a los alumnos una oportunidad de comentar los problemas subyacentes a los que la República tuvo que hacer frente y no tuvo suficiente tiempo para resolver.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

8. **¿Por qué motivos, y mediante qué métodos, se produjo el cambio político y el económico en Japón entre 1945 y 1952?**

El periodo de ocupación dio a los victoriosos aliados la oportunidad de desmilitarizar el país, organizar juicios por los crímenes de guerra y dismantelar los *zaibatsu* (conglomerados industriales). También trajo consigo una importante reorganización de la estructura política y económica de Japón. Los Generales MacArthur y Ridgeway, en el cargo de CSFA (Comandante Supremo de las Fuerzas Aliadas), procuraron establecer instituciones y derechos democráticos para evitar el resurgimiento del militarismo.

Los motivos de la implementación original de los programas políticos por parte del CSFA y de los cambios subsiguientes, especialmente en el desarrollo económico de Japón hacia 1947–1948, pueden explicarse y relacionarse con las crecientes tensiones internacionales que generaron inquietud en Washington y fomentaron una reconsideración del futuro económico, político (e incluso militar) de Japón en el mundo de la guerra fría (establecimiento de la Fuerza de Seguridad Marítima en 1948; Fuerza de Autodefensa en 1952). Puede examinarse el estallido de la guerra de Corea (una guerra por delegación, entre otras cosas) y su importancia para Japón.

En relación con los **cambios (procesos) políticos**, los alumnos pueden referirse a la constitución japonesa de la posguerra (1947), en la que se estableció claramente el papel del emperador como símbolo del estado (derivando su cargo de la voluntad del pueblo), junto con el establecimiento de un parlamento bicameral elegido por sufragio universal. Puede ser que algunos alumnos expliquen la importancia respectiva de la Cámara de Representantes y la Cámara de Consejeros. Un tribunal/corte supremo decidiría si las leyes infringían las disposiciones y los derechos constitucionales, y los tribunales se hicieron independientes del control del Ministro de Justicia. Puede hacerse referencia a las garantías de los derechos humanos, la libertad de expresión, religión y asociación, y a la mejora en la posición social de las mujeres en términos de sufragio y derechos en el matrimonio.

Los cambios (procesos) económicos pueden incluir un examen de: la legislación para mejorar los derechos laborales (Ley de Sindicatos, 1945; Ley de Estándares Laborales, 1974); reforma agraria (que, para el año 1950 había logrado la redistribución de las propiedades de los terratenientes ausentes entre sus arrendatarios); y los avances posteriores a 1947–1948, cuando se modificaron los cambios iniciales y se puso el énfasis en fomentar el resurgimiento industrial de Japón. Se estableció el Ministerio de Comercio Internacional e Industria (MITI) bajo una dirección estadounidense para abordar la recuperación económica, y se introdujeron una serie de políticas para estimular el crecimiento económico: el fin de las políticas anteriores de abolir los *zaibatsu*; la fijación de la cifra de cambio dólar/yen para promover la estabilidad de la moneda.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

9. Con referencia a *un* estado democrático de la primera mitad del siglo XX, examine cómo hizo frente a las amenazas originadas internamente o externamente.

Se requiere que los alumnos seleccionen un estado democrático de la primera mitad del siglo XX. Las referencias a amenazas a estados democráticos posteriores a 1950 no son aceptables y serán consideradas como preguntas no respondidas.

Los alumnos deben identificar tanto amenazas internas como externas al estado democrático y entonces determinarán la efectividad con la cual estas amenazas fueron enfrentadas.

Las amenazas internas pueden incluir: un colapso económico; divisiones políticas y extremismo; nuevas ideologías, tensiones raciales o étnicas; divisiones religiosas; disputas constitucionales; insurrección armada y/o guerra civil.

Elecciones populares de países sujetos a amenazas internas pueden incluir a: la Alemania de Weimar; España; Francia; Estados Unidos; Argentina.

Las amenazas externas pueden incluir: invasiones; sanciones/boicots comerciales o económicos; participación en guerras.

Elecciones populares pueden incluir a: Francia; Gran Bretaña; Checoslovaquia.

Los alumnos deben, no simplemente describir el curso de una crisis, sino explicar claramente la naturaleza y la severidad de la amenaza, y cuáles fueron los pasos específicos seguidos para enfrentarla, como también la medida del éxito o del fracaso que tuvieron al abordar la crisis.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

10. Examine los métodos utilizados, y el grado de éxito alcanzado, en la lucha por lograr la igualdad de género en *un* estado democrático del siglo XX.

Los alumnos deben identificar el grado de desigualdad de género en el estado elegido, por ejemplo con relación a cuestiones tales como: el sufragio; los derechos legales, como los de propiedad y sucesión; las oportunidades educativas y laborales; el matrimonio/divorcio, etc. La respuesta debe centrarse en la identificación de las políticas adoptadas por los gobiernos democráticos para eliminar dichas desigualdades, y debe evaluar el grado de eficacia o éxito alcanzado. Los alumnos deben presentar un argumento eficaz apoyado por conocimientos históricos específicos sobre los métodos utilizados.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

11. ¿En qué medida Canadá tuvo éxito al hacer frente a los desafíos políticos y económicos que encaró en el período 1968–1984?

Los alumnos deben identificar varios desafíos existentes en esa época y después determinar en qué medida fueron superados.

Desafíos políticos: Pueden incluir: el creciente movimiento nacionalista en Quebec que amenazó con dividir al país; el creciente distanciamiento de las provincias occidentales que llevó a nuevas iniciativas políticas para aumentar su poder; las exigencias de la “nacionalización” de la Constitución canadiense, incluida la sacralizada Carta de Derechos y una fórmula para enmiendas constitucionales.

Puede ser que los alumnos argumenten que el éxito del gobierno en resolver estas cuestiones fue limitado. El movimiento nacionalista quebequense fue derrotado en el referéndum de 1980, pero no desapareció y siguió ganando popularidad; el distanciamiento de las provincias occidentales aumentó, llevando a la formación de un partido político occidental e incluso llegó a discutirse la separación; se logró la “nacionalización” de la Constitución junto con la Carta de Derechos, pero Quebec se negó a firmar el acuerdo y no se alcanzó una fórmula para enmiendas, lo que produjo más desafíos en años posteriores.

Desafíos económicos: Entre los desafíos económicos pueden incluirse: la estanflación de la década de 1970; el aumento del déficit y la deuda gubernamentales; la recesión.

El gobierno intervino en la economía con el objeto de abordar los problemas mediante diversas medidas, como controles de salarios y precios que intentaron resolver la inflación (teniendo cierto éxito, pero los problemas más amplios de la estanflación no se resolvieron fácilmente); los gobiernos intentaron abordar los problemas de la recesión aumentando el gasto, lo que proporcionó cierto alivio temporal pero que aumentó la deuda y el déficit produciendo problemas en los años siguientes. Puede argumentarse que los gobiernos tenían una capacidad limitada para resolver los problemas económicos ya que fueron mundiales y, además, por la influencia de EE. UU. en la economía.

Los anteriores son solo ejemplos de problemas y se deben acreditar todas las respuestas razonables.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

12. **“El gobierno de coalición demostró ser impracticable e incapaz de promover la estabilidad.”
Con referencia a *dos* estados democráticos del siglo XX, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

Un punto de partida apropiado sería que los alumnos explicitaran la definición de “gobierno de coalición” con la que van a trabajar, o que demostraran que comprenden lo que significa. La pregunta los invita a examinar el funcionamiento de los gobiernos de coalición en los estados elegidos en diversas áreas (económica, política, social) y a comentar si las coaliciones fueron capaces de resolver con eficacia los problemas a los que se enfrentaron los estados democráticos. En algunos casos se podrá argumentar que los gobiernos de coalición, debido a la frágil naturaleza de su composición, no fueron adecuados/eficaces para la tarea y no actuaron con rapidez para resolver los problemas urgentes. Por otra parte, puede argumentarse también que los gobiernos de coalición permitieron a distintos grupos políticos trabajar juntos por el interés de la nación para promover una administración estable, con políticas eficaces y aceptables para la mayoría de la población.

Cualesquiera que sean los estados elegidos (probablemente se elijan como ejemplos la Alemania de Weimar, Suiza, Países Bajos, Italia, etc.), se requiere que los alumnos comenten en qué medida dicho sistema de gobierno fue incapaz de funcionar debido a la existencia de divisiones entre sus miembros, y si el intento de promover la estabilidad (económica o política, por ejemplo) fue imposible debido a otros factores o circunstancias fuera del control de cualquier forma de gobierno democrático.

Se requieren conocimientos específicos para apoyar los argumentos que se presenten.

No hay requisito regional.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

Unidad temática 3 Orígenes y desarrollo de los estados autoritarios y de los estados de partido único

13. “Un apoyo generalizado a la ideología de líderes autoritarios o de partido único fue el factor más importante en sus respectivos ascensos al poder.” Con referencia a *dos* líderes, cada uno elegido de una región diferente, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Los alumnos pueden, para empezar, proporcionar una definición del término “ideología” con la que van a trabajar; por ejemplo para identificar las principales creencias (sociales, económicas, políticas) de los líderes elegidos. Su tarea es comentar en qué medida dicha ideología fue bien recibida por gran parte de la población (“apoyo generalizado”) y por qué, o si otros factores fueron **tan importantes**, o **más importantes**, para explicar el ascenso al poder. **Las respuestas que se centren en los líderes en el poder no son pertinentes.**

Puede ser que algunos alumnos – si eligen a Stalin como ejemplo – comenten el hecho de que el apoyo a Stalin fue “generalizado” en el partido más que entre la población (aunque el motivo de su popularidad puede haber tenido más que ver con el clientelismo que con la ideología en sí misma). Es un enfoque válido ya que en el momento de la disputa de la sucesión, la URSS era un estado de partido único y el ascenso de un líder dependía del apoyo dentro del partido, más que de la popularidad entre la población.

Tras haber comentado la importancia de la ideología, los alumnos pueden considerar una variedad de distintos factores que expliquen el acceso al poder de los líderes elegidos. Pueden incluir: falta de fe en los regímenes existentes desacreditados, que se mostraron incapaces de resolver las crisis económicas y políticas; el fracaso de la oposición para organizar la resistencia al ascenso del líder y de su movimiento; colaboración y/o cooperación de individuos o intereses creados que subestimaron al líder aspirante y creyeron que podía ser controlado; temor a movimientos y líderes radicales alternativos; uso de la fuerza y la propaganda, etc.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

14. Juzgue la importancia del uso de la fuerza y de las políticas económicas en la conservación del poder por parte de *un* gobernante autoritario o de un estado de partido único.

Téngase en cuenta que la pregunta se centra en el gobierno, no en el ascenso al poder, y las respuestas que versen sobre el periodo del ascenso no cumplen con lo que pide la pregunta.

En cuanto a **la fuerza**, los alumnos pueden considerar: la utilización de la intimidación física mediante las fuerzas de seguridad interna y/o grupos paramilitares utilizados para reprimir a la oposición y ejecutar la voluntad del partido/líder; el establecimiento de campos para castigar y/o “reeducar” a los disidentes; la utilización de purgas contra sectores de la población y, en algunos casos, en el mismo partido o movimiento; la aplicación de arrestos arbitrarios y del terror para atomizar la sociedad y evitar la organización de movimientos de oposición; los juicios espectáculo preparados para convertir en chivos expiatorios a los percibidos como oponentes e intimidar a la población; etc.

En cuanto a **las políticas económicas**, pueden examinarse políticas específicas implementadas por el líder de partido único para abordar cuestiones económicas y ofrecer soluciones a problemas como el desempleo, la inflación, la mala distribución de los recursos económicos dentro del estado, etc. En algunos casos, puede considerarse que las políticas económicas consiguieron aliviar el sufrimiento económico, aunque en otros casos, la adopción de programas económicos en las áreas de industrialización y reforma agraria, por ejemplo, hicieron poco por aliviar el sufrimiento general y, de hecho, contribuyeron a generar nuevos y más altos niveles de sufrimiento para muchos.

El énfasis debe ponerse en la fuerza y en las políticas económicas, aunque el término “juzgue” permite a los alumnos comentar “otros factores” que pueden considerarse importantes en la conservación del poder. Los “otros factores” no deben, no obstante, sustituir a los que deben constituir el enfoque principal de la pregunta y las respuestas que muestren escasa evidencia de conocimientos sobre el uso de la fuerza y la política económica no pueden alcanzar las bandas de puntuación más altas.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

15. “Las políticas interiores de Stalin fueron beneficiosas para la Unión Soviética hasta 1939.”
¿Qué grado de validez asigna a esta afirmación?

Entre las políticas interiores de Stalin pueden incluirse: el desarrollo económico tanto industrial como agrícola; un cambio de la sociedad agrícola a la urbana; la eliminación de la oposición a su persona y al partido, y el control político total.

Las políticas interiores de Stalin para el desarrollo económico implicaron una serie de planes quinquenales. Estos planes pueden considerarse exitosos en cuanto al desarrollo de ciertos sectores de la economía soviética, como los del hierro y el acero, así como para la gran maquinaria de ingeniería y la infraestructura, tal como canales y proyectos hidroeléctricos. Tuvieron mucho menos éxito en proporcionar productos de consumo y en mejorar el nivel de vida de la población. A menudo la escasez impidió satisfacer necesidades básicas, como la alimentación y la vivienda. El énfasis en la industria pesada significó que los ciudadanos soviéticos vieron pocas mejoras en sus vidas cotidianas y enfrentaron dificultades crecientes, al haber pocos productos disponibles.

La política agrícola, que implicó la colectivización forzosa de la tierra, tuvo menos éxito y produjo hambrunas generalizadas que costaron la vida a millones de personas, además de una permanente debilidad de la economía soviética ya que la producción de alimentos nunca alcanzó los niveles necesarios. Sí consiguió el objetivo político de eliminar a posibles oponentes al régimen, pero no fue una política económica sana/sólida.

La transformación de una sociedad agrícola en una sociedad más urbana se consiguió mediante políticas de colectivización forzosa de la tierra y el traslado de millones de personas a las nuevas ciudades industriales. Estas nuevas ciudades industriales fueron centros para el incremento de la producción industrial, que permitieron a Rusia desarrollar la industria del armamento y otras industrias necesarias para defenderse contra una invasión. Este fue uno de los objetivos clave de Stalin. La política industrial tuvo éxito en lograr los objetivos del gobierno pero conllevó un coste considerable en vidas humanas, familias dislocadas y otras dificultades.

La eliminación de la oposición y el control político se lograron mediante purgas, arrestos masivos, campos de trabajo y deportaciones, así como con una extensa propaganda. Dichas políticas lograron eliminar toda disidencia interna y todo desafío a la autoridad del gobierno. Pueden considerarse menos exitosas en términos del número de muertes, la pérdida de individuos con talento y los enormes recursos dedicados a la seguridad interna. Además, se creó una atmósfera de terror y miedo. La necesidad de reducir la influencia de diversos grupos étnicos, como parte de una política de unidad nacional, y la eliminación de grupos rivales, llevaron a la hambruna en Ucrania en la década de 1930, en la que murieron millones de personas, así como a la reubicación y la deportación interna de muchos grupos étnicos, todo lo cual causó considerables sufrimientos.

Los alumnos pueden argumentar que Stalin consiguió transformar la Unión Soviética para satisfacer sus prioridades.

Puede argumentarse que dicha transformación tuvo un coste enorme, tanto en términos de sufrimiento humano como de desperdicio de recursos, como consecuencia de intentar alcanzar objetivos políticos más que eficiencia económica.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

16. Con referencia a uno de los siguientes líderes: Castro; Perón; o Nyerere, juzgue en qué medida tuvieron éxito sus políticas económicas.

Los alumnos deben realizar un análisis crítico del éxito de las políticas económicas del líder elegido. Las respuestas narrativas no obtendrán buenas puntuaciones. En cada caso deben identificarse las políticas económicas clave de cada líder y juzgarse su éxito. Todos estos líderes experimentaron distintos grados de dificultad a la hora de implementar sus planes económicos. Los alumnos deben poder explicar las causas de estas dificultades, además de señalar el éxito que puedan haber tenido.

Las políticas económicas de **Castro** estaban diseñadas para diversificar la economía cubana y liberarla de su dependencia del azúcar como exportación y para incrementar la producción de alimentos y la industria. De este modo, Cuba sería más capaz de exportar y mejorar los niveles de vida. También deseaba liberar a Cuba de su dependencia de EE. UU. Esto lo llevó a entablar relaciones estrechas con la URSS y otros países del bloque comunista, para encontrar mercados para la exportación, y capital.

Sus políticas económicas internas se basaron en un modelo soviético de control y propiedad estatales de todos los medios de producción. Estas políticas fueron en general un fracaso ya que se redujo la producción, se introdujo el racionamiento y Cuba siguió dependiendo del azúcar como principal exportación. Los mismos problemas que causaron un pobre rendimiento económico en otros estados comunistas, como la URSS o el bloque soviético en Europa oriental, afectaron a Cuba. Además, la emigración de muchos trabajadores especializados y directivos que no estaban contentos con el modelo socialista obstaculizó el desarrollo. La economía cubana pasó a depender de los subsidios soviéticos para sobrevivir y, por tanto, Cuba pasó de ser un satélite de EE. UU. a ser un satélite soviético.

La economía cubana fue dirigida y controlada por la URSS desde 1970 en adelante y consiguió avanzar algo en la expansión de la industria, pero el azúcar siguió siendo la exportación clave y la inmensa mayoría del comercio era con la Unión Soviética, lo que significaba que la economía cubana no había logrado la capacidad de competir en los mercados mundiales. La economía cubana dependía totalmente de grandes subsidios soviéticos para sobrevivir. Esto quedó claro cuando la retirada del apoyo soviético después de 1991, provocó el derrumbamiento económico; el resultado fue desempleo, escasez de alimentos y un nivel de vida mucho más bajo.

Después de 1994, se hizo posible la recuperación de Cuba mediante el abandono de las políticas económicas anteriores a fin de atraer la inversión extranjera, permitir la propiedad extranjera de la industria y fomentar el turismo. Esto supuso un cambio total de las anteriores políticas de Castro y marcó un retorno a la confianza en las fuerzas del mercado para mejorar la economía cubana.

Las políticas económicas de **Perón** fueron diseñadas para eliminar la influencia extranjera en la economía argentina, expandir y diversificar el sector industrial argentino e incrementar los ingresos y los niveles de vida. Estas políticas fueron exitosas en un inicio como resultado del uso de las ganancias provenientes de las exportaciones durante la segunda guerra mundial, las que fueron utilizadas por el gobierno para comprar una cantidad de empresas de propiedad extranjera y reducir la dependencia argentina de los préstamos externos. Adicionalmente, no se permitió la exportación de sus beneficios a las empresas extranjeras en la Argentina y se les requirió invertirlos en Argentina. Esto llevó a una importante expansión de la industria nacional y a la creación de nuevos sectores industriales, tales como la aviación y la construcción de barcos, al igual que a la expansión de otros sectores, como los del hierro y el acero.

El gobierno también impuso altos aranceles a las importaciones para proteger a la nueva industria argentina y para alentar la inversión en nuevas apuestas industriales. Los recursos gubernamentales fueron desplazados del sector agrícola tradicional hacia el financiamiento de estas nuevas industrias. El resultado de estas políticas fue, no sólo el incremento de la inversión industrial y de la producción, sino también una significativa expansión de los salarios reales y de las oportunidades de empleo para muchos argentinos. La mejora de los niveles de vida fue asimismo sostenida por una fuerte inversión gubernamental en infraestructura social, como educación y asistencia a la salud.

El éxito de estas políticas no pudo ser mantenido porque Argentina aun requería de fondos e inversión externos para implementar estas nuevas políticas. Las nacionalizaciones de industrias extranjeras hechas por Perón y su hostilidad a la inversión extranjera causaron una significativa declinación en la disponibilidad de capital externo, lo que comenzó a poner límites a sus planes de expansión. En particular, la inversión norteamericana y la buena disposición para comerciar con Argentina se vieron reducidas en una gran medida debido a los temores de que Perón estuviera estableciendo un tipo de estado socialista o anti-capitalista. La decisión de Perón de no unirse al Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT, siglas en inglés) careció de visión de largo plazo y limitó las oportunidades de Argentina para exportar. Esta debilidad en las exportaciones causada por la decisión sobre el GATT y las actitudes norteamericanas, se complementó adicionalmente con el hecho que, hacia 1950, las industrias europeas se habían recuperado de los estragos de la segunda guerra mundial y fueron recuperando sus mercados de exportación a expensas de los argentinos. Las nuevas industrias argentinas no eran capaces de competir contra las europeas y otras que estaban retornando a los mercados mundiales, lo que llevó a una drástica disminución de los ingresos por exportaciones. La disminución en los ingresos limitó la capacidad de Perón de continuar con sus “planes quinquenales” y de incrementar los ingresos públicos y las oportunidades económicas.

A pesar de la disminución de los ingresos, Perón continuó gastando grandes sumas de dinero en infraestructura y en otros proyectos sociales. Estos elevados niveles de gasto incrementaron a su vez las deudas gubernamentales y una severa inflación, lo que produjo estancamiento y limitó el crecimiento. Se hicieron bastante comunes índices de inflación del 20 % y más, que contribuyeron a socavar el desarrollo económico, desalentar la inversión y disminuir los niveles de vida. Un nuevo “plan quinquenal”, en 1953, intentó alentar la agricultura, pero no tuvo éxito. El patrón caracterizado por alta inflación, abultado déficit gubernamental, exportaciones reducidas y numerosas regulaciones gubernamentales, continuó poniendo límites drásticos al crecimiento y la prosperidad.

Las políticas económicas de **Nyerere** fueron expresadas en la Declaración de Arusha de 1967. Este documento proponía que la economía se basara en un modelo socialista, similar en muchas formas al de la China maoísta. Básicamente, la colectivización de las tierras agrícolas se hizo obligatoria y se eliminó toda forma de empresa privada. Como resultado, el estado fue el principal empleador.

Estas políticas fracasaron esencialmente, a medida que colapsaba la producción de bienes, en particular la de alimentos. Los problemas de la colectivización de la agricultura, ya se habían visto en la URSS y en la República Popular China previamente; en Tanzania la experiencia fue muy similar. Las granjas colectivas, que representaban la amplia mayoría de la tierra productiva, producía sólo una mínima fracción de los alimentos necesarios, y mucho menos que antes de la colectivización.

El resultado de este fracaso fue una hambruna extendida que sólo pudo ser aliviada mediante la ayuda externa. Se ha argumentado que la producción de algunos bienes como el tabaco y el té sí se

incrementó, pero esto tuvo una limitada importancia para la población, ya que los ingresos devengados fueron al estado para financiar sus programas. El abastecimiento de productos básicos esenciales continuó declinando a medida que los recursos eran destinados a las prioridades del estado.

La economía estuvo esencialmente en un estado de colapso, con niveles de vida en disminución agravados por altos niveles de corrupción gubernamental que desviaba los recursos disponibles para el beneficio de unos pocos.

Sumado a estos problemas, el gobierno no era capaz de atraer inversión o industria del extranjero como un medio para incrementar el desarrollo. Los negocios con el extranjero eran desalentados por una ideología anti-capitalista y una hostilidad a la empresa privada. Esto significó que no se desarrollaron los importantes recursos naturales de Tanzania.

La situación se volvió tan grave, que Tanzania tuvo que contar con una importante ayuda extranjera para sobrevivir simplemente.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

17. Analice los éxitos y los fracasos de Mao o de Nasser como líder de un estado de partido único.

Cualquiera que sea el líder que se elija, los alumnos pueden identificar, de entrada, la variedad de cuestiones y/o políticas que van a examinar, por ejemplo, los objetivos y esfuerzos del líder con relación a: las **políticas económicas** relativas a empleo, estabilización de la moneda, reforma agraria, nacionalización de las empresas extranjeras y/o de propiedad y control privados, programas para promover la industrialización, intentos de lograr una distribución más equitativa de la riqueza entre la población, etc.; las **medidas políticas** relativas a los métodos adoptados para consolidar la autoridad del líder: uso de la fuerza, purgas/programas de reeducación, propaganda, el culto a la personalidad, la censura, etc.; las **políticas sociales** diseñadas para mejorar la posición social de clases/grupos previamente en situación de desventaja, mediante la educación universal y los programas de alfabetización, el establecimiento de programas de empleo, la salud pública, la igualdad de género, el trato dado a los grupos religiosos, etc.

Los alumnos pueden examinar la naturaleza y la magnitud de la oposición a políticas concretas y el grado de eficacia con el que el régimen consiguió hacer frente a dicha resistencia.

Aunque en la Unidad Temática 3 de la Guía no se incluye la política exterior como área de estudio para ser examinada explícitamente, puede ser que algunos alumnos señalen válidamente que las distintas reformas económicas emprendidas por el líder estaban destinadas a eliminar el control externo de la economía, y que dichas reformas sí tuvieron repercusiones para el líder en cuestión a largo plazo (por ejemplo, la financiación de la presa de Asuán en Egipto). Igualmente, la participación en conflictos (disputa árabe-israelí, guerra de Corea) sí impidió la utilización de valiosos recursos para promover el desarrollo.

Debe señalarse que pueden entenderse como éxitos, no solo los que lo fueron para el estado y el pueblo, sino también los que lo fueron para el líder mismo. Los alumnos pueden interpretar, por ejemplo, que la revolución cultural fue un fracaso en términos de promover la estabilidad social y económica, pero que sin embargo, sí restableció a Mao como líder tras el fracaso del segundo plan quinquenal (el “gran salto adelante”).

Debe analizarse críticamente por qué, y cómo, puede considerarse que dichas políticas tuvieron éxito .

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

18. Examine el estatus de las mujeres o el papel desempeñado por la educación en dos estados de partido único o autoritarios, cada uno elegido de una región diferente.

Los alumnos deberían considerar las políticas implementadas que afectaron los papeles desempeñados por las mujeres y sus estatus en la sociedad elegida.

Entre las áreas en que puede examinarse el “estatus de las mujeres”, se encuentran: el derecho al sufragio; la creación de o las restricciones a oportunidades educativas y laborales; las actitudes hacia los roles tradicionales de la mujer en la estructura familiar; las políticas para promover o limitar la natalidad; los derechos legales tales como el matrimonio/divorcio, propiedad y herencia; la presencia de mujeres desempeñando papeles de liderazgo político o económico.

En cuanto al “**papel de la educación**”, los alumnos pueden considerar las formas en las cuales los regímenes elegidos intentaron controlar el sistema educativo en los colegios (y los movimientos juveniles patrocinados por el estado) y, en un sentido más amplio, entre la población en general mediante oportunidades de alfabetización para adultos, por ejemplo. El adoctrinamiento político y la necesidad de garantizar la continuación del régimen en el futuro (es decir, tras la generación del líder y sus seguidores), promoviendo la aceptación y el apoyo a los ideales del líder, eran cruciales para los líderes de partido único o autoritarios. La educación también fue utilizada para instilar normas sociales promovidas por el régimen, enfatizar valores específicos importantes para el régimen, y para asistir en el desarrollo de una sociedad disciplinada y complaciente.

No obstante, la educación no fue solo un vehículo para la promoción de la ideología, en algunos casos, el deseo del líder de construir un estado industrial moderno requirió la creación de oportunidades educativas para desarrollar la mano de obra llevando, en algunos casos, a la inclusión de sectores de la sociedad que habían sido previamente ignorados.

En ambos casos – mujeres o educación – es necesario disponer de conocimientos específicos para apoyar las afirmaciones que se hagan.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

Unidad temática 4 Movimientos nacionalistas e independentistas en África y en Asia, y en los estados de Europa central y del este después de 1945

19. Con referencia a *un* movimiento nacionalista africano o asiático, juzgue los motivos de su éxito en conseguir la independencia del gobierno colonial.

Dependiendo del estado elegido, pueden considerarse, entre otras, las siguientes áreas: el impacto de las guerras mundiales en el debilitamiento de la capacidad (económica, militar) y/o la voluntad de la metrópoli de librar una campaña para retener el control del territorio de la colonia; el desarrollo de movimientos de masas dirigidos por líderes carismáticos, capaces de movilizar al pueblo para que apoyase atractivos programas de reformas diseñados para hacer frente a reivindicaciones populares (económicas, religiosas, raciales, etc.); el uso de la fuerza o de métodos no violentos para presionar a la metrópoli; la participación de potencias u organizaciones externas (por ejemplo, las superpotencias y/o la ONU) que defendieron o apoyaron (políticamente, militarmente) el proceso de descolonización; etc.

Se ruega tener en cuenta que China no es un ejemplo válido para esta pregunta, ya que no estuvo formalmente bajo gobierno colonial.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

20. “Los desafíos al control soviético de los estados de Europa central y del este y de los Balcanes (1945–1968) fueron tan inusuales como infructuosos.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Después de la segunda guerra mundial, muchos de los estados de Europa central y del este que habían sido ocupados por los nazis y liberados por la Unión Soviética (o, en el caso de Yugoslavia, por un movimiento comunista interno liderado por Tito) se encontraron con que eran víctimas de la soviétización. Moscú, por motivos ideológicos y/o de seguridad, estableció regímenes en estas naciones con la intención de que permaneciesen al servicio de los intereses de la Unión Soviética y ayudasen a su reconstrucción tras la guerra.

La presencia de tropas del Ejército Rojo en dichos estados sirvió de disuasión para quienes intentaran cuestionar su incorporación a la esfera de influencia soviética. A pesar de los regímenes promoscovitas, de un ejército de ocupación y de fuerzas de seguridad interna establecidas para eliminar la resistencia anticomunista, en el periodo 1945–1968 hubo intentos de escapar al control soviético.

El cisma entre Tito y Stalin, que empezó en 1948, ofreció el ejemplo de un gobierno comunista en los Balcanes capaz de desafiar a Moscú en materia de economía y política exterior, y que siguió “el camino yugoslavo hacia el socialismo”. La expulsión de Tito de la Kominform no consiguió llamar a Belgrado al orden y, de hecho, Tito se convirtió en receptor de ayuda estadounidense por valor de 2700 millones de dólares en el periodo 1951–1960: un caso de desafío exitoso.

Otros ejemplos pertinentes de desafío al control soviético en dicho periodo pueden ser: en 1949–1952, Hungría, Bulgaria y Checoslovaquia, donde Moscú (o, más concretamente Stalin) percibieron una resistencia de estilo “titoísta” en las administraciones de dichos estados, lo que llevó a purgas y ejecuciones para intentar restablecer el control de Moscú; el alzamiento en Alemania del Este en 1953; Polonia en 1956; Hungría en 1956; y Checoslovaquia en 1968.

En la mayoría de casos, Moscú logró volver a imponer su poder sobre los estados satélite, casi siempre mediante el uso de la fuerza, así como de una mezcla de fuerza y concesiones, por ejemplo en el caso de Polonia (y Gomulka) en 1956. La falta de éxito y la fuerza de la respuesta soviética a los desafíos fueron distintas según la posición geopolítica del estado en el que tuvieron lugar. Los estados de la “primera línea”, como Checoslovaquia, Hungría y la República Democrática Alemana fueron tratados con especial dureza ante cualquier indicio de desvío de la línea marcada por Moscú.

Si los desafíos fueron en realidad poco comunes o no, depende mucho de cómo el alumno interprete el término y de cuánto se sepa de los acontecimientos de esa época.

Los alumnos deben utilizar más de un ejemplo para apoyar sus respuestas. Las que solo aborden un ejemplo no pueden obtener buenas puntuaciones.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

21. Compare y contraste los métodos utilizados en la lucha por la independencia, y las razones por las cuales la independencia fue finalmente obtenida, en Argelia y el Congo Belga.

Métodos utilizados en la lucha por la independencia

El contraste más obvio fue el hecho de que la lucha por la independencia de Argelia estuvo acompañada por una amarga guerra de liberación (1954–1962), que enfrentó al FLN (Frente de Liberación Nacional) con la población de colonos (europeos) y el ejército francés. Un cálculo (conservador) lleva a 300 000 la cifra de muertos en este conflicto, a la que se agregaron más víctimas en el periodo de posguerra, ya que aquellos musulmanes que habían permanecido leales a Francia, fueron atacados. El FLN utilizó tácticas de la guerra de guerrillas en áreas urbanas y rurales y ambos bandos utilizaron el terror/la tortura con frecuencia. En el Congo, los métodos incluyeron la decisión del gobierno colonial de dar la independencia. Esta decisión no estuvo influida por la guerra o la rebelión, y hubo escasa violencia antes de la independencia.

En cuanto a la **comparación**, se puede sugerir que en la situación de Argelia hubo violencia, mientras que en el Congo puede haber existido un temor a la violencia que haya influido en la decisión de dar la independencia.

Razones/motivos por los cuales se dio la independencia

En cuanto al **contraste**, los alumnos pueden examinar en relación con Argelia, el impacto militar, económico y político en Francia, por ejemplo, la abierta revuelta de los colonos y el general Salan contra el gobierno de la Cuarta República, al que consideraban insuficientemente comprometido con la posesión/retención de Argelia, lo cual llevó a una crisis en la metrópoli. De Gaulle fue el principal beneficiario de esta falta de confianza en la Cuarta República. Hacia 1960, un referendun sobre la independencia de Argelia obtuvo un voto afirmativo en Francia y Argelia. Hacia 1962 con los Acuerdos de Evian se dio por finalizada la guerra. En lo que se refiere a los motivos por los cuales Bélgica dio la independencia al Congo Belga, los alumnos pueden mencionar que no hubo conflicto militar ni costos de ocupación. Además, a diferencia de Francia, no hubo inquietud política o inestabilidad en Bélgica. Bruselas, atenta al movimiento de descolonización en África (Ghana en 1957, la sangrienta guerra en Argelia, los movimientos por la independencia de Nigeria), muy rápidamente dio la libertad, sin ninguna preparación de la población nativa para la tarea de gobierno. Se ha sostenido que la rapidez de la descolonización fue del todo deliberada: el caos consiguiente llevaría a los mal preparados líderes de los nuevos estados a pedir la ayuda de Bruselas. Una nueva forma de control neocolonial reemplazaría así al control formal. Esto demostró ser ilusorio.

En cuanto a la **comparación**, los alumnos podrían mencionar que en ambos casos, el poder colonial buscó desembarazarse de territorios que ya no podía o deseaba poseer. En ambos casos, las respectivas capacidades para mantener un imperio, fueron minadas por los cambios en la actitud del mundo hacia el imperialismo y un creciente apoyo a los movimientos de independencia nacional y a la equidad racial.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

22. **¿De qué maneras abordó Mugabe los desafíos que enfrentó el estado recién independizado de Zimbabwe, y qué éxito tuvo?**

Robert Mugabe ascendió como primer ministro de Zimbabwe en 1980 tras una guerra de liberación larga y brutal contra el gobierno del Frente Rhodesiano de Ian Smith. Más tarde se convirtió en presidente (1987–presente).

Los alumnos pueden considerar **los desafíos** a los que se enfrentó el nuevo líder en términos de la necesidad de: conseguir la reconciliación con los colonos blancos que habían luchado contra el gobierno de la mayoría negra en el conflicto; disipar los temores de muchos de que Mugabe, como marxista declarado, confiscaría la propiedad privada e iniciaría un programa de nacionalización; lograr un acercamiento a su rival, Joshua Nkomo, y a su movimiento político, Unión del Pueblo Africano de Zimbabwe (ZAPU); rectificar las políticas raciales discriminatorias, que habían prevalecido en Rhodesia con relación al empleo, la educación, la propiedad de la tierra, la provisión de salud, etc., además de asegurarse (por motivos económicos) de que no hubiera confrontación en las relaciones con el régimen del *apartheid* en Sudáfrica.

Los alumnos necesitan explicar qué medidas específicas adoptó Mugabe para hacer frente a estos desafíos y hasta qué punto logró sus objetivos. Esto puede incluir: considerar el trato dado a Nkomo, que sobrevivió solo dos años en el primer gobierno de coalición; el fin de las garantías para los blancos (previamente acordadas) en términos de escaños reservados en el parlamento; la expropiación de tierras hacia 1992; el problema de la inflación y/o hiperinflación; la acumulación de deuda externa; el descenso del nivel de vida y del nivel educativo de gran parte de la población, junto con el desempleo, etc.

Téngase en cuenta que “éxito” puede también entenderse como el éxito de Mugabe en conseguir mantenerse personalmente en el gobierno, además del éxito para el estado y para la población.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

23. ¿Qué grado de éxito tuvieron los métodos utilizados para enfrentar los desafíos políticos encarados por *un* estado de Europa central y del este o de los Balcanes después de conseguir la independencia?

El logro de la independencia por parte de estos estados no solo marcó el principio de un periodo de liberación política de la dominación previa, sino también la necesidad de cada nueva nación de enfrentar diversos problemas políticos para garantizar su estabilidad como tal.

Entre los desafíos políticos a los que se enfrentaron las nuevas naciones se encuentran: la existencia en el estado de minorías religiosas o étnicas descontentas; las dificultades para establecer estructuras y sistemas políticos nuevos aceptables para la población; la influencia de miembros del anterior régimen; las relaciones difíciles u hostiles con los estados vecinos; la falta de experiencia de los líderes y del pueblo en la administración de un estado independiente; el desarrollo en la población de un sentimiento de nacionalismo y de lealtad al nuevo estado.

Los alumnos deben juzgar hasta qué punto el nuevo estado consiguió resolver los problemas que experimentó.

Entre las formas de medir el grado de éxito se encuentran: su capacidad (o incapacidad) de mantener la unidad interna, establecer un gobierno eficaz, desarrollar una conciencia nacional y defenderse contra presiones externas. Además, debe juzgarse el grado de éxito de los métodos utilizados para suprimir la influencia del régimen anterior o de grupos relacionados con el mismo. Los métodos pueden incluir: la propaganda y la educación para explicar y promover el funcionamiento del nuevo estado y su gobierno; el establecimiento de leyes que prohíban las actividades del régimen anterior o de otros grupos disruptivos; la búsqueda de ayuda de otros estados amigos que proporcionen ayuda para transformar el estado.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

24. Juzgue la importancia del liderazgo de Ho Chi Minh en la organización de la resistencia al control colonial, o el de Havel en la organización de la resistencia al control soviético.

Cualquiera que sea el líder que se elija, la invitación a que el alumno “juzgue” requiere que identifique **la naturaleza y el alcance** de la contribución del líder a la lucha contra el control colonial/soviético y comente su importancia relativa con relación a otros factores.

Ho Chi Minh, miembro fundador del Partido Comunista Francés (PCF), como miembro del Komintern, fue también fundador del Partido Comunista Indochino. Su participación en actividades antiimperialistas precede, por tanto, a la primera y segunda guerras de Indochina (1945/46–1975). Su organización del Viet Minh en 1941 tenía originalmente como objetivo combatir la ocupación japonesa y, para el final de la guerra, el Viet Minh estaba en control de gran parte de Viet Nam del norte. El Viet Minh unificó a los vietnamitas en sus luchas anticoloniales antes y después de la segunda guerra mundial. Ho creó un partido de amplio espectro que incorporó a todas las opiniones políticas durante la lucha contra Francia. Ho tuvo un papel clave en la lucha anticolonial en Viet Nam y fue claramente una figura inspiradora para el movimiento.

Su declaración de la independencia de Viet Nam después de la rendición japonesa fue inaceptable para los franceses, y el resultado fue una guerra de liberación contra los franceses que terminó en 1954 con su victoria en Dien Bien Phu. Ho fue un héroe popular para los nacionalistas vietnamitas de todas las opiniones políticas y creó un ambiente/entorno que llevó a la derrota de los franceses.

Vaclav Havel, de profesión dramaturgo, produjo obras muy críticas sobre el régimen comunista en Checoslovaquia. Tras el aplastamiento de la “primavera de Praga” de 1968, se prohibieron las obras de Havel en Checoslovaquia, aunque pudo publicarlas en el extranjero. Su contribución más notable a la organización de la resistencia al control soviético fue la redacción de la Carta 77, que le costó periodos de encarcelamiento, arrestos domiciliarios y trabajos forzados durante los seis años siguientes por sus “actividades contra el estado”. La Carta 77 reprochaba al régimen checo que no hubiera cumplido los compromisos del Acta Final de Helsinki (1975), según la cual los signatarios aceptaban respetar “los derechos civiles, económicos, sociales, culturales y demás derechos y libertades”. Los disidentes de la Carta 77 eran relativamente pocos en número, pero su influencia se hizo sentir también en otros estados del bloque del Este. Una vez excarcelado en 1983, Havel siguió organizando grupos de oposición mediante el Foro Cívico, lo que le costó otro periodo de encarcelamiento en 1989.

El desarrollo de los acontecimientos en otros estados de Europa del Este (por ejemplo, la caída del muro de Berlín) sirvieron de catalizador para los acontecimientos en Checoslovaquia, y la transición fue relativamente pacífica en este país al desintegrarse el gobierno comunista.

La admiración que sentía la población por Havel significó que la “revolución de terciopelo” de 1989, que marcó la caída del comunismo en Checoslovaquia, también deviniera en su elección como presidente de la nación. Havel, como intelectual, era muy respetado en su país y en el extranjero antes y después de la caída del comunismo, pero los alumnos podrían considerar si acaso tuvo una importancia crucial su labor y la de otros responsables de la Carta 77 que también fueron encarcelados, o si acaso Checoslovaquia quedó atrapada en el “efecto dominó” de los cambios de régimen que fueron un resultado del aflojamiento del control de Moscú bajo el mandato de Gorbachev (a partir de 1985).

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*

Unidad temática 5 La guerra fría

25. Evalúe los motivos de los cambios en las relaciones entre el Este y el Oeste desde la Conferencia de Yalta hasta el final de la Conferencia de Potsdam.

Los alumnos tienen la oportunidad de demostrar conocimiento detallado de las cuestiones que se discutieron en las dos conferencias. No deben simplemente dar una respuesta general sobre los “orígenes de la guerra fría” o una descripción de la historiografía de la guerra fría.

En **Yalta** (febrero 1945), ante la derrota inminente de Alemania, Roosevelt, Stalin y Churchill alcanzaron un acuerdo sobre: el establecimiento de la Organización de las Naciones Unidas; la división temporal de una(s) derrotada(s) Alemania (y Austria) en zonas de ocupación, con acuerdos similares para sectores en Berlín y Viena – con la intención de desmilitarizar, desnazificar, desarmar y democratizar a la derrotada Alemania; los acuerdos sobre las reparaciones que darían derecho a la Unión Soviética a percibir la mitad de un importe fijado en 20 000 millones de dólares; la Declaración sobre la Europa Liberada, que pretendía que se celebraran elecciones libres en los estados de Europa central y del este que habían sido liberados de la ocupación nazi; la formación de un gobierno polaco, que tendría una sede en Londres y otra en Lublin; la entrada de Rusia en la guerra contra Japón tras la rendición de Alemania, a cambio del sur de la Isla de Sajalín y las islas Kuriles.

En **Potsdam** (julio–agosto 1945) las circunstancias habían cambiado. La muerte de Roosevelt (abril) y su sustitución por Truman, la derrota de Alemania (mayo), la derrota de Churchill en unas elecciones generales en Gran Bretaña y su sustitución por Attlee, y las noticias del éxito de una prueba de la bomba atómica, formaron el telón de fondo de una reunión menos armoniosa.

Las cuestiones que surgieron en Potsdam (y que generaron las bases de un conflicto potencial) incluyeron discusiones adicionales y desacuerdos sobre los detalles de las reparaciones que iban a exigirse a Alemania (incluido el acuerdo de que la URSS recibiría el 25 % de las reparaciones de las zonas occidentales a cambio de abastecer de alimentos a dichas zonas); la reticencia occidental a empobrecer y debilitar en forma permanente a Alemania, fue una fuente de desacuerdo con los soviéticos; la inquietud occidental respecto a las políticas soviéticas en Polonia (cambios de fronteras y que no se celebraran elecciones democráticas); la creciente soviétización de los estados de Europa central y del este, que Truman consideró un incumplimiento de lo acordado en la Declaración sobre la Europa Liberada, hecha en Yalta; la revelación de que las pruebas nucleares habían tenido éxito y el lanzamiento de dos bombas sobre Japón en agosto, aumentaron las sospechas soviéticas sobre las intenciones occidentales. La decisión de Truman de adoptar una línea más dura que la de Roosevelt con los soviéticos, cambió la atmósfera en la Conferencia de Potsdam.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

26. **¿En qué medida la política estadounidense de contención demostró ser eficaz para limitar la expansión soviética entre 1947 y 1962?**

Los alumnos pueden empezar por definir “política de contención” y explicar las circunstancias en las que fue adoptada por la administración Truman en 1947. Las “dos mitades de la misma nuez” (la doctrina Truman y el Plan Marshall) formaban la base de la contención de lo que se percibía como la expansión soviética en Europa. Los acontecimientos en Grecia y Turquía, el golpe de estado en Checoslovaquia en febrero de 1948, que sirvió de estímulo adicional para la expansión de la política, la crisis de Berlín de 1948–1949, y la formación de la OTAN (1949), pueden examinarse en la esfera europea antes de pasar a considerar la aplicación de la política fuera de Europa, con el establecimiento de la República Popular China en 1949 y el estallido de la guerra de Corea (1950). También pueden señalarse los intentos de reforzar los regímenes anticomunistas en Asia oriental y del sudeste, militar y económicamente, así como el establecimiento de pactos regionales en Oriente Medio y Australasia. La fecha final de 1962 ofrece a los alumnos la oportunidad de abordar los acontecimientos en Cuba, que culminaron con la crisis de los misiles ese año tras las tensas relaciones entre EE. UU. y Cuba desde el acceso al poder de Castro en 1959.

Respuestas más desarrolladas pueden identificar los instrumentos de contención y realizar un juicio sobre si la intención original de la contención, esencialmente, la de detener lo que se consideraba una ola de comunismo en proceso de expansión, fue lograda o no, por qué y de qué forma.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

27. Examine el impacto social y cultural de la guerra fría en *dos* estados (excluidos EE. UU. y la URSS), cada uno elegido de una región diferente.

Las respuestas variarán en los detalles dependiendo de los países elegidos, pero nótese que los alumnos deben centrarse de manera específica en dos países.

Para el impacto social los alumnos deben considerar áreas tales como: el incremento de las tensiones o las divisiones en la sociedad basadas en la ideología, el origen étnico, o las opiniones políticas que pueden ser vistas como hostiles por la población o el gobierno; la currícula educativa puede ser cambiada para apoyar una opinión particular sobre los acontecimientos mundiales, la historia, o una ideología; varios aspectos del estilo de vida pueden ser prohibidos o desalentados por considerarse que muestran apoyo a ideas inaceptables.

Para el impacto cultural los alumnos pueden examinar: los efectos sobre los medios de comunicación; la censura; las influencias sobre el arte y/o las películas producidas en el país. Además, puede considerarse el impacto sobre el material escrito producido por los gobiernos o los individuos. La música puede también ser limitada o dirigida en apoyo de una posición política o ideológica. La religión y la educación son áreas que adicionalmente pueden demostrar algún impacto. Las restricciones a la libre expresión pueden ser incrementadas para limitar la circulación de imágenes o ideas consideradas inapropiadas por el gobierno u otros grupos en la sociedad.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

28. **Juzgue la importancia de los acontecimientos en Alemania (1945–1961) o en el Congo (1960–1964) para la evolución de la guerra fría.**

Entre 1945 y 1961 **Alemania** desempeñó un papel clave en las relaciones entre el Este y el Oeste. Los acuerdos alcanzados en Yalta y Potsdam sobre el futuro del estado ilustraron las visiones divergentes y las prioridades geopolíticas de ambos bandos de la guerra fría. La división “temporal” de Alemania (y Berlín) en zonas y sectores aliados, respectivamente, asumieron un carácter más permanente al hacerse más evidentes durante este periodo las suspicacias y los temores mutuos de ambas superpotencias. La inquietud occidental sobre el expansionismo soviético en Europa del Este en general, y las políticas soviéticas relativas a las reparaciones y al establecimiento de una zona alemana oriental soviétizada en particular, llevaron a Washington a intentar reconstruir las zonas occidentales como una unidad económica y, finalmente, en 1949, como una unidad política: la República Federal. De igual modo, la percepción soviética de una resucitada Alemania occidental anticomunista y capitalista sentó las bases para enfrentamientos, como la crisis sobre Berlín (1948/49) tras la reforma de la moneda en las zonas de EE. UU., Gran Bretaña y Francia. La contención de la URSS (formulada en 1947) llevó a un enorme compromiso estadounidense para evitar la pérdida de Berlín Oeste. La percepción estadounidense de la agresividad soviética llevó al establecimiento de la OTAN y de la República Federal en 1949 y, finalmente, a la incorporación de Alemania del Oeste a la alianza de la OTAN. El convencimiento soviético de que la reconstrucción de Alemania occidental y su inclusión en la OTAN constituían una amenaza para la seguridad de Moscú llevó a la formación de la República Democrática Alemana (1949) y al Pacto de Varsovia (1955). Para Moscú, Berlín era “la espina de pescado que se clavó en la garganta del comunismo”, e incluso después del “rescate” de Berlín occidental mediante el puente aéreo en 1948/49, los soviéticos se sintieron agraviados por la existencia de este puesto avanzado occidental – en 1961, se levantó el Muro de Berlín para aislar esa “isla capitalista”.

Los acontecimientos en Alemania reflejaron la hostilidad y las suspicacias mutuas de las superpotencias, además de exacerbar el desarrollo de las tensiones y la adopción de políticas que, finalmente, se extendieron a otras partes del planeta (contención, confrontación, pactos regionales de defensa, etc.)

El **Congo Belga** consiguió la independencia en 1960. La rapidez con la que Bruselas lo descolonizó se basó supuestamente en la convicción de que el estado recientemente independizado seguiría necesitando depender del apoyo de Bélgica, dada la falta de experiencia de los políticos y los administradores congoleños. La deseada relación neocolonial, basada en la dependencia, no se produjo como Bruselas esperaba. Surgieron movimientos/partidos políticos congoleños basados en el apoyo regional y étnico (el partido de Kasa Vubu, ABAKO; el de Tshombe, CONAKAT; el MNC [Movimiento Nacional Congoleño] de Lumumba) y el gobierno de coalición resultante no logró promover la estabilidad. Los motines militares y la secesión de la provincia de Katanga, rica en minerales, bajo el gobierno de Tshombe apoyado por la corporación minera belga, *Union Minière du Haut Katanga*, hizo que Kasa Vubu (presidente) y Lumumba (primer ministro) apelaran a la intervención de la ONU para evitar el derrumbamiento total del nuevo estado. El Secretario General de la ONU, Hammarskjöld, aceptó el envío de una fuerza especial de la ONU (Operación de la Naciones Unidas en el Congo, ONUC) para ayudar a resolver la crisis.

La implicación de las superpotencias se puso de manifiesto con las alegaciones soviéticas de que la ONU estaba funcionando bajo la influencia de EE. UU., y de que la misma ONU era culpable de actuar como agente del imperialismo occidental, debido a su reticencia a actuar contra el gobierno secesionista de Tshombe. La crisis del Congo ofreció a Moscú la oportunidad de atacar a una ONU que creía que era un instrumento de Washington. Cuando Lumumba, enfadado porque la ONU no contemplara acciones para poner fin a la secesión de Katanga (ya que lo consideraba un asunto

interno que, por tanto, quedaba fuera del mandato de la ONU), apeló a la ayuda soviética, Kasa Vubu lo destituyó. Estados Unidos, preocupado por las inclinaciones socialistas de Lumumba, apoyó la decisión. En septiembre de 1960, tuvo lugar un golpe militar liderado por Mobutu Sese Seko, apoyado por Washington. El personal soviético fue expulsado del Congo y Lumumba fue arrestado y asesinado por Tshombe, supuestamente con la ayuda de la CIA. Los problemas del Congo siguieron hasta 1964/65, cuando Mobutu se declaró a sí mismo presidente.

Los acontecimientos del Congo permitieron a Moscú presentar a la ONU como una organización partidista, y atraer a los nuevos estados descolonizados emergentes, como potencia amiga y defensora de dichos estados contra el imperialismo occidental, para establecer sus credenciales revolucionarias en el “tercer mundo”. En cuanto a EE. UU., el Congo representó un intento de detener la expansión del socialismo (vía Lumumba y la participación soviética) así como de salvaguardar los valiosos recursos del Congo para occidente.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

29. Evalúe las causas del cambio en las relaciones chino-estadounidenses después de 1969.

Los alumnos deben abordar las causas tanto desde la perspectiva estadounidense como desde la china y llevar a cabo una evaluación de las causas del cambio que tuvo lugar en cada país. El énfasis se sitúa en comprender las causas, no en elaborar una narración o catálogo de los acontecimientos. Los alumnos deben demostrar tener ciertos conocimientos del contexto histórico a partir de 1969 y de cómo este contribuyó al deseo de ambos estados de efectuar un cambio en su relación.

Las causas de que EE. UU. deseara efectuar un cambio en sus relaciones con China pueden incluir: que la guerra con Viet Nam había debilitado la economía estadounidense, así como su capacidad y su voluntad de seguir con su política de contención del comunismo; buscaba entablar una nueva relación con China para reducir las tensiones en Asia; buscaba entablar una nueva relación con China como un medio para presionar a la URSS para que aceptase la distensión, mediante la cual podrían reducirse la carrera armamentista y la competición de la guerra fría, con el descenso correspondiente en las tensiones y en el gasto económico. La influencia de Henry Kissinger, un practicante de la *realpolitik*, también fue importante, ya que ayudó a distanciar a EE. UU. de su hostilidad ideológica hacia los estados comunistas. Los deseos que tenían los EE.UU. de que China pusiera presión sobre Vietnam del Norte para abrir la mesa de negociaciones. Los estadounidenses podían utilizar la continua hostilidad de China hacia la URSS para contrarrestar los intentos rusos de aumentar su influencia en el tercer mundo. En los años siguientes, Estados Unidos intentó mejorar más sus relaciones con China para aumentar las oportunidades de las industrias e inversiones estadounidenses. Esta relación económica se amplió enormemente tras la muerte de Mao y la adopción de nuevas políticas económicas en China.

Las razones por las que China deseara una nueva relación con Estados Unidos pueden incluir: las relaciones de China con la URSS, que habían seguido deteriorándose desde 1960. China estaba cada vez más preocupada con respecto a la URSS: se había desatado un conflicto armado en 1969 entre los dos países, y existía el temor a una agresión rusa (posiblemente nuclear). Además, China tenía malas relaciones con otros estados vecinos, como Corea del Norte. China necesitaba establecer la posibilidad de una relación con Estados Unidos para reducir la posibilidad de una agresión soviética. Además, la economía china estaba en mal estado tras la revolución cultural y se beneficiaría al poder desarrollar lazos comerciales y tecnológicos con EE. UU. La retirada de EE. UU. de Viet Nam redujo la posibilidad de conflicto entre EE. UU. y China en Asia y abrió la vía a una mejora de las relaciones. Tras la muerte de Mao, una administración más pragmática intentó expandir la economía china a través de una mejor relación con Estados Unidos.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija.***

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible.***

30. “La desintegración de la Unión Soviética fue la consecuencia imprevista de las políticas introducidas por Gorbachov.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?

Téngase en cuenta que la pregunta se centra en la desintegración de la URSS, no en los motivos del fin de la guerra fría. Los alumnos que den respuestas preparadas de antemano sobre “los motivos del fin de la guerra fría” no pueden obtener buenas puntuaciones.

Los alumnos necesitan identificar los objetivos que Gorbachov estableció para la Unión Soviética. Un **punto clave** es el término “**no pretendida**”. Las respuestas más desarrolladas pueden considerar si la intención del régimen de Gorbachov fue reanimar un sistema político y económico enfermo, si el propósito de los cambios era ir más allá de las reformas básicas o si, una vez que empezaron dichos cambios, fue imposible controlarlos.

Las políticas/programas relacionados con el liderazgo soviético a partir de 1985 incluyen las de la *perestroika* y *glasnost*. Los alumnos pueden investigar el propósito expreso de dichas políticas y evaluar en qué medida se cumplieron las expectativas del régimen, o si las fuerzas desatadas fueron más allá de lo esperado por el gobierno, y de lo que podía controlar.

El término “en qué medida” invita a los alumnos a considerar otros factores que pueden relacionarse con la desintegración del estado soviético. Los alumnos pueden referirse a: problemas preexistentes que causaron un malestar económico general; la importancia de las fuerzas de los nacionalismos minoritarios dentro de la URSS (que se hicieron especialmente evidentes luego en los estados bálticos, Armenia y Azerbaiyán, por ejemplo); el impacto de una política exterior que exigía grandes gastos y que resultó una carga excesiva para la URSS; el debilitamiento del control de los estados satélite de Europa central y del este (que actuó como síntoma y como causa del declive del poder de Moscú). El intento de golpe de estado de agosto de 1991, por parte de quienes querían dar marcha atrás y restablecer el poder soviético tras un periodo de liberalización, fracasó, pero marcó la disolución del estado soviético cuando las repúblicas que componían la (antigua) Unión Soviética se separaron.

*El material precedente es una indicación de los elementos entre los que los alumnos pueden elegir para escribir sus respuestas. No obstante, esto no es exhaustivo y **no se requiere una respuesta fija**.*

*Se recuerda a los examinadores y moderadores que es necesario aplicar las bandas de calificación que **mejor reflejen** el nivel de las respuestas de los alumnos y **conceder puntuaciones donde sea posible**.*
