

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2004

HISTORIA

Nivel Superior y Nivel Medio

Prueba 2

*Este esquema de calificación es **confidencial** y para uso exclusivo de los examinadores de esta convocatoria.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** debe ser reproducido, ni distribuido a ninguna otra persona sin el permiso de IBCA.*

Cuestión 1 Causas, prácticas y efectos de la guerra

1. Evalúe las consecuencias sociales y económicas de *dos* guerras del siglo XX.

El énfasis debe ponerse en identificar y evaluar los tipos, naturaleza y alcance de los cambios producidos como resultado de la guerra en las áreas social y económica, apoyándose en ejemplos concretos para justificar las afirmaciones. El énfasis relativo que se ponga en cada área de cambio variará dependiendo de los conflictos que se elijan, pero las respuestas deberían intentar cubrir las dos áreas que se piden. El término “consecuencias” puede interpretarse como relativo al período de conflicto o posterior al mismo.

Las consecuencias sociales pueden referirse a cuestiones relativas al desequilibrio demográfico como resultado de las muertes, a la vulneración o recorte de libertades civiles (libertad de expresión, de prensa, de reunión), al cambio del papel/percepción de la mujer como resultado de su contribución al esfuerzo bélico, al aumento del control del estado sobre la vida del individuo (llamada a filas, requisamiento, racionamiento, *etc.*)

Entre las consecuencias económicas se encontrarían: la movilización de la mano de obra al servicio del esfuerzo bélico, la repentina prosperidad/depresión económica, el trastorno de las pautas que seguía el comercio o la producción antes de la guerra, la disrupción agrícola, la inflación, la subida de los impuestos, el endeudamiento del gobierno, las indemnizaciones o penalizaciones como consecuencia de la derrota, la destrucción/daños físicos y las necesidades de la recuperación. En algunos casos, ciertos individuos podrían sacar provecho o el estatus económico de ciertos estados podría mejorar inconmensurablemente, por ejemplo, EEUU como nación acreedora tras ambas guerras mundiales.

N.B.: Si sólo se aborda una guerra puntúe sobre un máximo de [12].

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas/descriptivas de las dos guerras, que cubran los cambios implícitamente, pero que muestren poca evidencia de intentar realizar una evaluación o comentario crítico. Probablemente sean relatos engarzados insuficientemente centrados.

[11 a 13 puntos] para respuestas más explícitamente centradas en las áreas de cambio, que proporcionen ejemplos concretos, y que estén quizás desequilibradas en cuanto a las áreas y/o tratamiento de las dos guerras elegidas. Contendrán una evaluación, pero no estará completamente desarrollada.

[14 a 16 + puntos] para respuestas estructuradas (probablemente con un enfoque temático), en contraposición a un tratamiento/retrato engarzado. Contendrán una evaluación desarrollada, y una argumentación fundamentada. Estarán equilibradas en cuanto al tratamiento de ambas áreas y guerras elegidas. Para la banda de calificación más alta, se pedirá un análisis/comentario crítico de nivel alto, sólidamente basado en información pertinente y precisa sobre los tipos, alcance, naturaleza, *etc.*, de los cambios.

2. ¿En qué medida es válido afirmar que en 1914 los estados fueron a la guerra más por miedo que por sacar provecho?

La pregunta exige que los alumnos consideren los motivos de los distintos estados europeos (y de sus respectivos imperios) para entrar en la Primera Guerra Mundial. Sin duda una pregunta popular, que puede provocar una avalancha de respuestas aprendidas o planificadas de antemano sobre los orígenes de la Primera Guerra Mundial: no es probable que tales respuestas obtengan puntuaciones altas.

La pregunta señala dos áreas/cuestiones a las que hay que prestar especial atención, “el miedo” y “el provecho”, y ambas deberían abordarse. Preguntar “hasta qué punto es válido” permite a los alumnos no sólo entrar a considerar “el miedo” y “el provecho”, sino también a identificar otros motivos que crean que puedan ser importantes. Las mejores respuestas sin duda tendrán este enfoque. Bélgica, por ejemplo, tuvo poco tiempo para preocuparse por ninguna de esas dos cuestiones en 1914 y se encontró en guerra por razones bastante simples.

“El miedo” puede asociarse con ciertos estados concretos, por ejemplo, el miedo de Alemania a verse rodeada, el miedo de Rusia a la humillación/fracaso diplomático, el miedo de Viena al paneslavismo/nacionalismo serbio y su preocupación por la desintegración del imperio, y el miedo de Gran Bretaña a los desafíos navales/económicos. “El provecho”, que podía ser de carácter territorial, económico, diplomático, irredentista, *etc.*, puede relacionarse con los deseos (manifiestos o encubiertos) de distintos estados, para 1914, de obtenerlo por medios militares/a través de la guerra.

N.B. La Primera Guerra Mundial ofrece muchas oportunidades para la investigación y el examen de otros motivos, y el problema no será la falta de detalles en las respuestas, sino una plétora de material elegido y desplegado indiscriminadamente.

[8 a 10 puntos] para respuestas en su mayor parte descriptivas pero que no mencionen las cuestiones de “miedo/provecho”, ni siquiera de forma superficial, antes de pasar a otras áreas. En algunos casos pueden dar la impresión de tratarse de respuestas aprendidas.

[11 a 13 puntos] para respuestas que consideren explícitamente las cuestiones del “miedo” y el “provecho”, aunque sean limitadas o desequilibradas en cuanto a los ejemplos de dichas cuestiones. Identificarán y abordarán el elemento de “hasta qué punto es válido” aunque el nivel de análisis y la aportación de motivos alternativos puedan no estar bien desarrollados.

[14 a 16 puntos] para respuestas que traten con eficacia ambas cuestiones, la del “miedo” y la del “provecho”, sustancien cada una de forma convincente y precisa, y aborden eficazmente la cuestión de “hasta qué punto es válido”. Puede que ofrezcan una investigación de otros motivos posibles de las potencias involucradas (individual o colectivamente), y de nuevo, apoyados por ejemplos específicos.

[17+ puntos] igual que la anterior, pero los alumnos proporcionarán conocimientos precisos y detallados, y pondrán de manifiesto indicios de haber leído ampliamente sobre el tema y/o diferentes interpretaciones relativas a los motivos/motivación de los estados beligerantes.

3. ¿En qué medida la guerra de guerrillas determinó el resultado de la guerra de Vietnam?

La pregunta exige que los alumnos juzguen la importancia del papel de la guerra de guerrillas, emprendida antes de 1975, en determinar el resultado de la guerra de Vietnam. Es probable que sea una pregunta popular, que para algunos alumnos consistirá en narrar la implicación francesa y americana en Indochina/Vietnam después de 1945. En Vietnam se identificará y abordará el impacto de la lucha contra Francia, las tácticas de Giap y un examen del impacto militar y psicológico de la guerra de guerrillas. Pueden identificarse y desarrollarse para ambos casos otros factores que afecten al resultado/éxito, por ejemplo, la ayuda exterior al FNL, las condiciones económicas, el derrumbamiento de la moral, la interferencia/presión internacional, los errores (políticos o militares) o las estrategias inoportunas de los adversarios. Hay mucho material disponible.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas del conflicto en general, no centradas en la cuestión de “hasta qué punto”.

[11 a 13 puntos] para respuestas que examinen explícitamente el papel y la práctica de las tácticas de la guerra de guerrillas. Puede que el alumno muestre ser consciente de otros factores, pero que no los desarrolle o apoye adecuadamente, y puede que la evaluación que haga sea superficial.

[14 a 16 puntos] para respuestas que pongan de manifiesto un sólido conocimiento de los motivos y la práctica de la guerra de guerrillas. El alumno mostrará ser consciente de otros factores importantes y llevará a cabo cierto intento de situar el conflicto físico en un contexto más amplio para tratar de evaluar su relativa contribución a la victoria final.

[17+ puntos] para respuestas estructuradas, que muestren conocer la teoría y práctica de la guerra de guerrillas y calculen su importancia en relación con otros factores (internos y externos) claramente identificados (y desarrollados). El nivel de la evaluación en dichas respuestas pondrá de manifiesto un nivel de análisis crítico que indique que se ha leído ampliamente sobre el tema y/o se tienen conocimientos de historiografía.

4. ¿Por qué se produjo la intervención extranjera con tanta frecuencia en las guerras civiles del siglo XX y qué impacto tuvo esta intervención en *dos* guerras civiles, cada una elegida de una región diferente?

Si sólo se aborda un ejemplo o si los dos que se abordan son de la misma región, puntúe sobre un máximo de **[12]**.

La forma de la pregunta puede ayudar a los alumnos a estructurar la respuesta. Se les pide que aborden la cuestión de examinar los motivos (por ejemplo, económicos, ideológicos/por representación/por sustitución, ventaja estratégica, religiosos, militares) de las potencias exteriores en tales conflictos, y cómo dicha intervención afectó, por ejemplo, a la naturaleza (tipo de armas, estrategia, duración, niveles de destrucción física y humana) y al resultado (por ejemplo, ¿resultó decisiva para la victoria dicha intervención? y si fue así ¿para quién? y ¿por qué?) de la guerra.

Es probable que los ejemplos más populares sean: la guerra civil rusa, la guerra civil china y la guerra civil española. Puede que también se elijan Vietnam y Corea, aunque el aspecto de guerra civil debería establecerse claramente desde el principio. Puede que también se elijan Grecia, Pakistán o Biafra. Dependiendo de la guerra que se elija, variará el énfasis correspondiente a los motivos así como al impacto. Lo importante es que se cubran los diferentes elementos o componentes de forma equilibrada.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas de dos guerras civiles que sólo implícitamente hagan referencia a lo que pide la pregunta.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden todas las partes de la pregunta, aunque no siempre de forma equilibrada, y que tiendan a ser narrativas/descriptivas.

[14 a 16+ puntos] para respuestas estructuradas que aborden todas las partes de la pregunta: motivos, impacto (por ejemplo, naturaleza) y resultado de forma equilibrada, y aporten conocimientos precisos que sirvan de apoyo para sustanciar los argumentos. El nivel de análisis/investigación de las partes de la pregunta pondrán de manifiesto, en la banda de calificación más alta, indicios de haber leído ampliamente sobre el tema y/o conciencia de distintas interpretaciones históricas.

5. Juzgue el papel del poderío aéreo en *dos* guerras del siglo XX.

N.B. Se aconseja que sólo aborden esta pregunta aquellos alumnos que dominen todo lo relativo a los avances tecnológicos en el uso militar del poderío aéreo y al uso estratégico/táctico de dicho poderío en ambas guerras. Los conocimientos sólo de tecnología no proporcionan una base suficiente para una respuesta adecuada.

[8 a 10 puntos] para respuestas en su mayor parte descriptivas y generales del poderío aéreo en las dos guerras.

[11 a 13 puntos] para respuestas con una base de conocimientos sólidos sobre el tipo y uso del poderío aéreo en ambas guerras, y que no hayan desarrollado totalmente conocimientos específicos sobre campañas, funciones del poderío aéreo y su eficacia/ineficacia.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren dominio de todo lo relativo a la tecnología asociada al desarrollo del poderío aéreo y al papel y eficacia relativa de dicho poderío. Deberían mencionarse detalladamente campañas/escenarios de operaciones concretos.

[17+ puntos] para respuestas que aborden las cuestiones de tecnología, desarrollo, uso y eficacia de los aviones/armamento que se mencionen, y que comenten documentadamente cómo cambió el papel de dicho poderío aéreo en ambas guerras. Quizás muestren indicios de haber leído ampliamente sobre el tema. Las respuestas deberán ser mucho más que descripciones técnicas, y valorar el impacto/contribución de la guerra aérea en cada caso.

Cuestión 2 Movimientos nacionalistas e independentistas, descolonización y dificultades encontradas por los nuevos estados.

6. Evalúe la afirmación de que la descolonización después de 1945 se debió menos a la fuerza de los movimientos nacionalistas que a las debilidades de los poderes coloniales.

N.B. No se establece un número de ejemplos, pero no es probable que las respuestas que sólo se refieran a un ejemplo obtengan puntuaciones altas.

El proceso de descolonización se sitúa a partir de 1945. No se da una fecha límite posterior, por lo que el alumno puede optar por la que desee, dependiendo de los ejemplos que elija. Pueden encontrarse argumentos para ambas posturas, por ejemplo, los movimientos nacionalistas, frustrados por el gobierno colonial en el pasado, se encontraron fortalecidos y dispuestos a tomar las armas en algunos casos (en Indochina, Indias Orientales Holandesas, Argelia, *etc.*), o simplemente se produjo la movilización de la resistencia civil contra el poder colonial (en India, *etc.*). No obstante, la debilidad de los poderes coloniales como resultado de la Segunda Guerra Mundial, que tuvo efectos económicos, militares y psicológicos tanto en el colonizador como en el colonizado, también jugó un papel importante en el proceso: acelerando la decisión de la metrópoli de abandonar la colonia antes de que tuviese lugar la explosión (Asia meridional) o, donde el colonialismo resistió, haciendo difícil utilizar entonces suficiente fuerza militar represiva, como se había podido hacer en el pasado (Indochina, Indonesia).

Dependiendo de los ejemplos estudiados, puede cuestionarse la asunción de que se tenga que elegir entre fuerza nacionalista o debilidad colonial (Bélgica y el Congo: ¿cuáles fueron los motivos para esa descolonización?). Puede que algunos alumnos incluso planteen si la descolonización fue simplemente una estratagema para reimponer el control por medios menos formales: el neo-colonialismo (quizás en el África francófona). La forma en la que el proceso de descolonización afectó a Francia, Gran Bretaña, Portugal, Bélgica, los Países Bajos y a sus respectivos territorios, debería proporcionar muchos datos para apoyar todos los argumentos.

[7 puntos] y por debajo para respuestas generales y comentarios sobre nacionalismo/movimientos nacionalistas que no se centren en la pregunta, sin evidencia auténtica de que se ha entendido o abordado lo que se pide en la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas generales sobre el proceso de descolonización, a menudo narrativas/descriptivas, que aborden implícitamente la tarea de evaluación. Puede que contengan argumentación coherente, pero poco material de apoyo convincente.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido lo que pide la pregunta, que se ha intentado abordar la cuestión de “fuerza/debilidad” y que se ha reconocido la necesidad de realizar una evaluación, pero que no traten de forma equilibrada los diferentes elementos, y precisen un mayor desarrollo de la tarea de evaluación.

[14 a 16 puntos] para respuestas que aborden de modo efectivo y pertinente lo que pide la pregunta, con datos sólidos y ejemplos concretos del proceso de descolonización en un intento de sopesar o evaluar la cuestión de la fuerza y la debilidad de nacionalistas y descolonizadores, con un nivel consistente de capacidad de análisis aunque no se cubran todos los aspectos

[17+ puntos] como en el caso anterior pero, además, mostrando conocer el tema por haber leído ampliamente sobre el mismo, o mostrando conocer cuestiones historiográficas, o cuestionando la afirmación, identificando o enfatizando otros factores causantes del proceso: la guerra fría, la presión de EEUU en algunos casos, la ONU y la descolonización, *etc.*

7. Con referencia o a Ghana (1957-1966) o a Indonesia (1949-1965) identifique cuáles fueron los problemas que se le plantearon al nuevo estado independiente y juzgue en qué medida se resolvieron con éxito dichos problemas.

En cuanto a Ghana, podrían mencionarse: la dependencia económica de la exportación de unos pocos productos (herencia económica colonial), las diferencias tribales que dificultaban la unidad nacional, el regionalismo y los movimientos separatistas, la acometida ambiciosa de proyectos de industrialización y prestigio por parte de Nkrumah, la aplicación de “medidas de urgencia” que supusieron el establecimiento efectivo de un estado de partido único. Nkrumah fue derrocado por un golpe militar en 1966.

Política exterior y sus efectos en Ghana (antagonismo de EEUU debido a conexiones con la República Popular de China, búsqueda del panafricanismo por parte de Nkrumah) ¿qué utilidad tuvo para el nuevo estado?

¿Cómo hizo frente Ghana a los problemas políticos y económicos durante este período? ¿Con qué grado de éxito? Exíjanse datos que apoyen la respuesta.

En cuanto a Indonesia, pueden mencionarse: la devastación económica causada durante la guerra colonial con Holanda, la desmovilización de las unidades de guerrillas tras la revolución, el desempleo, la fluctuación de los precios de las materias primas (caucho, petróleo, estaño, *etc.*) en el mercado mundial, el crecimiento demográfico, especialmente en Java, falta de administradores con formación, ausencia de tradición de instituciones democráticas/sistema parlamentario, proliferación de partidos políticos sin que ninguno de ellos tuviera la mayoría absoluta, discusiones sobre la naturaleza islámica o secular del nuevo estado, tendencias centrífugas debido al tamaño y diversidad del archipiélago y resentimiento ante el “dominio” de Java: secesionismo, por ejemplo, Sumatra, las Molucas meridionales a lo largo de los años 50, la creciente influencia del PKI (partido comunista indonesio), introducción de la “Democracia dirigida”. Golpe militar debido al crecimiento de la influencia comunista en el gobierno.

Problemas en el exterior: “Konfrontasi” (confrontación) con Malasia, la disputa de Irian con los Países Bajos, hostilidad de EEUU debido a conexiones con China.

Es necesario comentar en qué medida se abordaron los problemas, si se resolvieron o no, y por qué o por qué no, para las fechas que se dan. Deben darse datos concretos en las respuestas.

[7 puntos] y por debajo para respuestas que comenten en general los problemas de las nuevas naciones y no se refieran adecuadamente a los estados citados en la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas generales, narrativas o descriptivas, que identifiquen tipos de problemas, pero no aborden adecuadamente la parte de la pregunta relativa a su “resolución”.

[11 a 13 puntos] para respuestas que identifiquen problemas y comenten en qué medida fueron o no resueltos, aunque probablemente no estén equilibradas en el tratamiento de las dos partes, y/o algo limitadas en la identificación de los diferentes tipos de problemas.

[14 a 16 puntos] para respuestas que cubran equilibradamente los problemas y su resolución, con una sólida base de datos históricos sobre los tipos y alcance de los problemas, y que demuestren un nivel consistente de capacidad analítica, aunque no aborden todos los aspectos de la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas que aborden adecuadamente lo que pide la pregunta, de forma bien estructurada y bien fundamentada, con un nivel de análisis/comentario crítico alto y/o indicios de haber leído ampliamente sobre el tema y poseer una buena capacidad conceptual.

8. ¿En qué medida dificultó el legado colonial el progreso social y económico en los nuevos estados independientes o de África o de Asia?

La pregunta no establece un número de ejemplos, pero no es probable que abordar sólo un estado sirva de base para respuestas que obtengan puntuaciones altas.

Deben definirse el término “legado colonial” y los elementos que lo componen, especialmente con relación al desarrollo social y económico (o subdesarrollo, según algunos historiadores) en el periodo anterior a la independencia en los territorios coloniales que se comenten, y hasta qué punto dicho legado dificultó (o no) el posterior progreso. Dependiendo de los estados que se elijan, serán muy diferentes los datos sobre el desarrollo económico colonial y su impacto en la población indígena, al igual que lo que se diga del progreso o falta del mismo después de la independencia.

Puede que se argumente que el colonialismo formal y la explotación económica fueron reemplazados por el neocolonialismo; que la vinculación económica con la economía colonial desvió el curso del desarrollo económico y creó dependencia de unos pocos productos primarios en el período posterior a la independencia, haciendo a esas economías vulnerables frente a las fluctuaciones internacionales de los precios en los mercados mundiales de mercancías. Puede considerarse también el progreso social, en términos de mejora de la sanidad, educación, fin de la discriminación, *etc.*, a la luz del legado del colonialismo. ¿Qué dejaron exactamente los colonizadores? ¿Qué progreso se hizo para mejorar su legado?

Se espera que los argumentos se justifiquen con pruebas sólidas, con independencia de los estados que se elijan. Al preguntar “en qué medida” se permite que los alumnos introduzcan otros factores (por ejemplo, políticos).

[7 puntos] y por debajo para respuestas generales y posiblemente polémicas condenando “los males del colonialismo” sin una base de conocimientos históricos suficientemente convincentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas que comenten en general el legado colonial e indiquen que se ha entendido en general lo que pide la pregunta, pero con pocos datos que justifiquen los argumentos, resultando así coherentes pero no siempre sustanciadas de forma convincente.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido y aborda lo que pide la pregunta, aunque no se consideren todos los aspectos; con ejemplos del legado colonial en los estados elegidos; que estén estructuradas y aborden la cuestión del progreso social y económico o la falta del mismo, aunque necesiten una base justificativa más sólida.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren que se ha abordado adecuadamente lo que pide la pregunta, en un marco estructurado en el que se examinen ejemplos o estados concretos; que proporcionen información histórica precisa para justificar los argumentos sobre el “legado colonial” y el “progreso”; y que aborden la cuestión de “en qué medida”, aunque no se ocupen de todos sus aspectos.

[17+ puntos] para respuestas centradas que aborden todas las partes de la pregunta, con datos históricos pertinentes, precisos y bien presentados; y que, además de lo exigido en el descriptor de la banda de calificación anterior, muestren conocimientos de historiografía, una buena capacidad conceptual o, en este caso concreto, incluso cuestionen lo implicado en la pregunta y asignen la responsabilidad a otros factores, anteriores y posteriores a la independencia.

9. Juzgue la aportación del líder de un movimiento independentista a *un* estado de África o a *un* estado de Asia meridional.

N.B. A efectos de esta pregunta, Asia meridional se refiere a India, Pakistán, Bangladesh, Sri Lanka. Indochina/Vietnam **no** es aceptable.

Aunque no se dice que el período sea necesariamente el anterior a la independencia, en la mayoría de las respuestas a esta pregunta se interpretará que así es. No obstante, puede ser defendible que algunas respuestas examinen los acontecimientos posteriores a la independencia si el líder y el movimiento independentista siguieron como forma de gobierno tras obtener la libertad. Los examinadores deben conceder el beneficio de la duda siempre que sea posible.

“Lo que aportó” puede incluir ideología, métodos de resistencia, medios pacíficos/violentos de promover la unidad entre grupos divergentes indígenas, religiosos y étnicos a través de un movimiento anticolonial, creación y movilización de movimientos de masas en oposición a las agrupaciones elitistas. Podría señalarse que no todos los movimientos independentistas y sus líderes crearon una base sólida para la unidad nacional, y la desatención a las comunidades tribales o religiosas a menudo dificultó, en lugar de promover, el progreso durante la lucha independentista y en el período posterior a la independencia.

[7 puntos] y por debajo para respuestas narrativas no centradas.

[8 a 10 puntos] para respuestas generales, en su mayor parte narrativas o descriptivas, y en las que la “evaluación” esté implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que identifiquen las áreas de aportación del líder elegido, que muestren suficientes conocimientos pertinentes y que se ha entendido lo que pide la pregunta, aunque no se examinen todas las implicaciones.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido claramente lo que pide la pregunta y se ha abordado de forma adecuada y centrada; y que evidencien la capacidad analítica del alumno, así como una buena capacidad conceptual, o conocimientos historiográficos, o que ha leído ampliamente sobre el tema.

10. Analice la importancia de las dos guerras mundiales en el proceso de descolonización.

Deberían comentarse ambas guerras. En las respuestas que aborden sólo una de ellas, puntúe sobre un máximo de **[12]**.

En la mayoría de los casos las respuestas probablemente sean engarzadas, y examinen el impacto de cada guerra en el proceso de descolonización (deben proporcionarse ejemplos concretos) desde el punto de vista de las frustraciones de las poblaciones coloniales y el declive de poder (económico, militar) de la potencia colonizadora.

Es probable que se planteen los siguientes puntos:

Primera Guerra Mundial: desencanto colonial con una aplicación selectiva de la autodeterminación en las conferencias de paz, fracaso de las potencias colonizadoras para reconocer las aportaciones (humanas, económicas) de las colonias, destrucción del mito de la superioridad moral de la civilización occidental, desengaño ante las medidas adoptadas por las potencias colonizadoras para aplacar las crecientes exigencias de independencia. Es también importante el resentimiento respecto del estatus de Dominio de las colonias de blancos, y el nacionalismo colonial en auge (por ejemplo en India, Indochina, África occidental, África central) aunque todavía esencialmente contenido.

Segunda Guerra Mundial: declive de las grandes potencias e incapacidad de conservar las posesiones imperiales a pesar de utilizar en algunos casos la violencia (por ejemplo, en las Indias Orientales Holandesas, Indochina y Argelia); impacto militar y psicológico de la victoria de potencias no occidentales (por ejemplo, Japón) al desafiar con éxito a las tradicionales potencias coloniales y al promover grupos nacionalistas indígenas, y mayores esperanzas de las poblaciones debido a la Carta del Atlántico. Puede que los alumnos mencionen también el surgimiento de dos superpotencias después de la Segunda Guerra Mundial y la postura anticolonialista de ambas, por sus propios motivos (políticos y económicos en las circunstancias de la guerra fría); así como la Organización de las Naciones Unidas y su pronta postura sobre la descolonización.

[8 a 10 puntos] para respuestas generales narrativas, carentes de suficientes ejemplos concretos para sustanciar de forma convincente los argumentos expuestos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden ambas guerras pero que no estén equilibradas y/o necesiten más datos que justifiquen los argumentos expuestos.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que aborden ambas guerras y su impacto de forma equilibrada, que ofrezcan ejemplos convincentes, que muestren conocimiento de la importancia relativa de cada guerra en el proceso de descolonización, así como la de las presiones externas. Para la banda de calificación más alta, los argumentos expuestos deben presentarse sólidamente fundamentados y quizás el alumno demuestre que ha leído ampliamente sobre el tema.

Cuestión 3 El surgimiento y gobierno de los estados de partido único

- 11. “La subida al poder del fascismo en Italia y Alemania en el período de entreguerras resultó principalmente de las consecuencias de la Primera Guerra Mundial.” ¿En qué medida está de acuerdo con esta afirmación?**

El ascenso del fascismo es un área de estudio popular. Muchos atribuyen el nacimiento de los movimientos en Italia y Alemania al impacto de la Primera Guerra Mundial en las sociedades de ambos estados. La derrota, la humillación y, en Alemania, un tratado que se percibió como punitivo y, en Italia, la frustración frente a una “paz mutilada”, sentaron la base para el nacionalismo extremo en el período posterior a 1919. Las respuestas deben abordar las consecuencias de la Primera Guerra Mundial y el revisionismo/revanchismo que contribuyeron a alimentar el fascismo en ambos estados. Podría señalarse el trastorno económico y social que siguió a la Primera Guerra Mundial e investigarse el fracaso de los regímenes existentes en resolver los problemas, dejando así el camino abierto a ideologías extremistas. Otras áreas que podrían mencionarse son: las cuestiones de colaboracionismo por parte de las élites del sistema, el temor a la Izquierda, el nacionalismo agraviado o irrealizado, el revanchismo, los errores de quienes ostentaban el poder, que fueron incapaces de reconocer las amenazas, las estrategias, y la atracción bruta de los líderes fascistas y de sus programas en tiempos económicamente difíciles.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas/descriptivas que se expliquen en la historia de la “subida al poder” del fascismo/nazismo.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden ambos ejemplos, que vayan más allá de la mera narración/descripción, que identifiquen las condiciones de la posguerra y comenten explícitamente algunos de los problemas; que quizás hagan referencia a otros factores, pero con una base de conocimientos limitada; y que no aborden adecuadamente “en qué medida”.

[14 a 16 puntos] para respuestas con conocimientos sólidos de los problemas económicos, políticos y sociales de la posguerra, así como de los sistemas políticos implicados, que comenten su actuación o ausencia de la misma, y expliquen por qué; y que comenten asimismo “en qué medida” la situación resultante provocó el desengaño/apoyo a alternativas extremistas. Quizás se indiquen otros factores, y se examine su influencia/responsabilidad respectivas.

[17+ puntos] para respuestas que aborden convincentemente las consecuencias de la guerra ofreciendo una base justificativa sólida para explicar la naturaleza y alcance de la inestabilidad; y que aborden, además, otros factores que puedan resultar pertinentes y realicen una evaluación de acuerdo con lo que pide la pregunta, es decir, “en qué medida”.

12. Juzgue el papel de las políticas económicas y sociales como factores que expliquen la consolidación y permanencia en el poder de *dos* de los siguientes: Castro, Mussolini, Perón, Nasser.

Se pone el énfasis en los estados de partido único en el poder y en la medida en que su posición se deba a las políticas económicas y sociales que siguieron/implementaron, o a otros factores que deban examinarse para explicar su consolidación/permanencia. Se piden dos ejemplos. Si sólo se utiliza un ejemplo puntúe sobre un máximo de **[12]**.

Con independencia de qué ejemplos se elijan, deben indicarse políticas sociales/económicas concretas y su contribución relativa. Pueden abordarse y examinarse: la reforma agraria, la industrialización, la seguridad social, los programas de vivienda, el (pleno) empleo, las oportunidades de recibir atención médica/de acceder a la educación, la igualdad de género/racial. Pueden examinarse otros factores con relación a la cuestión de la consolidación, dependiendo de los ejemplos que se elijan: el nacionalismo/antiimperialismo, la represión del estado policial, la propaganda, las purgas, la política exterior, el apoyo externo *etc.*

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas/engarzadas generales sobre dos ejemplos, en las que la evaluación, en el mejor de los casos, esté implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que identifiquen claramente las políticas sociales y económicas de los dos ejemplos y comenten su papel en contribuir a la consolidación y permanencia, quizás con un desequilibrio en el tratamiento de los ejemplos y/o en las áreas de políticas económicas y sociales.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien equilibradas y estructuradas, que identifiquen las políticas y comenten su impacto/papel, y que quizás consideren que otros factores hayan sido también cruciales para la consolidación/permanencia en el poder, es decir, que aborden la cuestión de “evaluar”.

[17+ puntos] para respuestas que muestren una base de conocimientos sólida y precisa sobre las políticas económicas/sociales, y un enfoque analítico y estructurado, situando las políticas económicas y sociales en un contexto más amplio para explicar la consolidación y permanencia en el gobierno, quizás evidenciando también capacidad conceptual y conocimiento de distintas interpretaciones históricas.

13. ¿Por qué motivos han intentado los estados de partido único controlar la educación o las artes, y qué éxito han tenido en ello?

Ya se elijan la “educación” o “las artes”, las respuestas deben tener una sólida base de conocimientos. Por qué están dichas áreas en el punto de mira del estado de partido único o por qué se convierte la vida artística (en su sentido más amplio, por ejemplo, la literatura, la poesía, la pintura, la escultura, el teatro, el cine) en objeto de control y dirección por parte del estado, son cuestiones que deben examinarse y explicarse. También deberá evaluarse la eficacia o éxito de la actividad del estado en lograr sus objetivos.

Tanto para “las artes” como para “la educación”, las opciones más populares serán la Italia de Mussolini, la Alemania de Hitler, la URSS bajo el mandato de Lenin/Stalin, la Cuba de Castro, y la China de Mao. Puede que las respuestas hagan referencia a dos o más estados, para desarrollar la argumentación, aunque el examen minucioso de un solo estado de partido único puede constituir la base de una respuesta convincente. Deberían demostrarse conocimientos concretos para apoyar los argumentos que se expongan.

No es aconsejable que los alumnos que no hayan realizado durante el curso un estudio especializado o a fondo de estas áreas elijan esta pregunta.

No es preciso limitar la educación a los movimientos escolares/juveniles. Aparte de la cuestión del adoctrinamiento político, pueden examinarse los programas técnicos, médicos y de ingeniería que persigan objetivos económicos o sociales.

[8 a 10 puntos] para respuestas generales/descriptivas en las que se aborden implícitamente los motivos y/o la evaluación de los éxitos o la eficacia.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden la razón fundamental del interés/implicación de los estados de partido único y que justifiquen adecuadamente los argumentos que se expongan, haciendo referencia a conocimientos históricos, aunque quizás su enfoque de la razón fundamental y los elementos de la evaluación no estén equilibrados; y con un análisis, aunque no completamente desarrollado.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que examinen de forma equilibrada la implicación del estado en una u otra esfera de actividad, además de contener conocimientos precisos y detallados de la implementación de planes o programas estatales de control, y de la medida en la que se lograron los objetivos pretendidos. En el segmento más alto de la banda de calificación se caracterizarán por mostrar indicios de que se ha leído ampliamente sobre el tema, un alto nivel de análisis y/o comentarios críticos originales o perspicaces.

14. ¿En qué medida fue la subida al poder de *un* gobernante de partido único de izquierdas y de *uno* de derechas el resultado de problemas políticos anteriores?

La pregunta se refiere a gobernantes de izquierdas y de derechas, y las respuestas deben ofrecer ejemplos de ambos. Las respuestas temáticas probablemente serán más adecuadas que las narrativas engarzadas. Probablemente los ejemplos más populares sean los tomados de Alemania, Italia, URSS, China y Cuba. Cualquiera que sea la opción elegida, deben identificarse y examinarse situaciones o peligros políticos concretos, y juzgarse cómo pudieron haber contribuido a la llegada al poder de los gobernantes/regímenes elegidos. Pueden considerarse otros factores además de los indicados en la pregunta, de acuerdo con la invitación a hacer una evaluación. En este caso, dichos factores y su contribución relativa dependerán del ejemplo elegido. El antiimperialismo/nacionalismo, el revanchismo, el atractivo ideológico, los problemas económicos, el liderazgo carismático, y el miedo/inseguridad son todas ellas áreas que es posible desarrollar e investigar.

[7 puntos] y por debajo para respuestas no centradas, narrativas/descriptivas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas engarzadas, sobre dos ejemplos, con la evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que identifiquen ejemplos adecuados de izquierdas y de derechas, que cubran la cuestión de las condiciones/peligros políticos, y aporten datos de apoyo, que traten los ejemplos de forma quizás no equilibrada, y que realicen una evaluación, aunque de forma limitada.

[14 a 16 puntos] para respuestas que identifiquen dos ejemplos, que proporcionen datos sobre las circunstancias políticas en torno a la subida al poder en cada caso, y que quizás reconozcan también otros factores, aunque no logren desarrollarlos y evaluarlos eficazmente.

[17+ puntos] como en el caso anterior, pero apoyando precisa y detalladamente los factores políticos identificados, reconociendo y comentando la importancia de otros factores, e intentando evaluar o juzgar la relativa importancia o contribución de todos ellos.

15. Juzgue el papel que tuvieron el terror y la fuerza en mantener al gobernante en el poder, en dos estados totalitarios, cada uno elegido de una región diferente.

Si sólo se aborda un ejemplo, o se toman ambos ejemplos de la misma región, puntúe sobre un máximo de **[12]**.

Las respuestas deben centrarse en la conservación del poder, no en la subida al mismo. La cuestión del “terror” y la “fuerza”, dependiendo de los ejemplos que se elijan, puede abordarse examinando los mecanismos de un estado policial (secreto), el uso de la violencia/intimidación, de los campos de detención/trabajos forzados, “reeducación” forzada, purgas, castigo arbitrario de individuos/grupos. Probablemente las áreas más populares sean Lenin, Stalin y las purgas, Mao y las campañas (por ejemplo, cien flores, Revolución Cultural), Hitler, Franco.

Cualquiera que sea la opción elegida, deberían mostrarse conocimientos detallados de la naturaleza y funcionamiento del “terror” y de la “fuerza” en el sistema totalitario. En algunos casos puede cuestionarse la afirmación, por ejemplo, si se elige Tanzania, puede cuestionarse el elemento de la fuerza.

Al pedirse que se haga una “evaluación”, se permite también a los alumnos que identifiquen y comenten críticamente otros factores/características que puedan ser pertinentes a la conservación del poder: políticas económicas, políticas exteriores con éxito, ausencia de alternativas efectivas, propaganda/control de los medios de comunicación, educación, *etc.*

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas engarzadas en las que necesite desarrollarse la base de conocimientos y la evaluación esté implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que identifiquen claramente la naturaleza del “terror” y la “fuerza” en los regímenes elegidos, cómo funcionó y su eficacia; que identifiquen otras áreas aunque no las desarrollen bien; que traten con cierto desequilibrio los dos estados elegidos; y la evaluación esté explícita, pero no completamente desarrollada.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que muestren un conocimiento detallado y preciso de los mecanismos y naturaleza del “terror” y la “fuerza”, según se aplicaron en los regímenes elegidos; que comenten la eficacia de tales métodos/mecanismos e identifiquen otros factores relativos a la cuestión de la conservación del poder; y que evalúen las contribuciones relativas de todos esos factores.

Cuestión 4 Paz y cooperación: organizaciones internacionales y estados pluripartidistas

16. ¿Por qué los intentos de la Liga de Naciones de garantizar la seguridad colectiva tuvieron más éxito antes de 1929 que después?

Sin duda, muchos alumnos utilizarán respuestas aprendidas de antemano sobre “el fracaso de la Liga”, pero la pregunta pide que identifiquen y examinen críticamente los intentos de lograr la seguridad colectiva antes y después de 1929.

Puede darse preferencia a las condiciones anteriores a 1929, pudiendo decirse que el “clima” para intentar lograr con éxito la “seguridad colectiva” era entonces más propicio, por ejemplo, Locarno, el *rapprochement* (acercamiento) entre Francia y Alemania, la prosperidad económica generalizada posterior a la guerra en los años 20. Ciertamente hubo retos a la seguridad colectiva (Vilna, Corfú), pero también éxitos (Aaland, Irak). El extremismo político, aunque presente (Italia), no se veía aún como una amenaza importante a la paz internacional.

Después de 1929: la Gran Depresión, la radicalización de la política y la búsqueda de soluciones a los problemas políticos y económicos por parte de estados agresivos/depredadores (Japón, Italia, Alemania). Las preocupaciones internas debidas a la crisis económica hicieron que los estados democráticos (Gran Bretaña, Francia) no estuvieran dispuestos a empeñar recursos. Las naciones se guiaron en el período posterior a 1929 por un énfasis cada vez mayor en el interés propio nacional, ya fuese a través del expansionismo para obtener provecho material y prestigio, o refugiándose en la insularidad para conservar los recursos y concentrarse en resolver los problemas internos. Ejemplos como Manchuria, Abisinia, políticas de apaciguamiento de los años 30, ponen de manifiesto que se hizo caso omiso y posteriormente se abandonó el principio de la “seguridad colectiva”.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas generales sobre el fracaso de la Liga, que quizás aborden implícitamente lo que pide la pregunta.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido y se aborda lo que pide la pregunta, aunque no se cubran todos los aspectos.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que aborden lo que pide la pregunta de forma bien equilibrada, estructurada y centrada, que pongan de manifiesto que se ha comprendido bien el clima anterior y posterior a 1929 en el que la Liga actuaba, y que comenten de forma crítica y documentada cómo se hizo más difícil aplicar el principio de la “seguridad colectiva” en las circunstancias distintas provocadas por la depresión económica, el totalitarismo/militarismo de derechas, y el apaciguamiento/apatía/aislamiento adoptado por ciertas potencias.

17. Evalúe el papel pacificador de la Organización de las Naciones Unidas en el período de 1945 a 1964.

Áreas a considerar: mejora en cuanto a la Carta y al poder de veto limitado en comparación con la Liga, presencia de las superpotencias desde el principio, pero con sus pros y sus contras en algunos casos. Ejemplos de operaciones de pacificación que tuvieron éxito: Corea 1950-1953, Suez 1956, Congo (Belga) 1960-1964, Irian occidental 1962, aunque el éxito de la ONU también dependió de otros factores, especialmente en el caso de los dos primeros ejemplos. No ha sido un éxito continuo, sólo ha sido posible cuando las circunstancias lo han permitido. La guerra fría impidió que se involucrase con éxito en otras crisis, Oriente Medio y Hungría, por ejemplo.

[7 puntos] y por debajo, para respuestas narrativas generales no centradas.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas/descriptivas de algunos éxitos/fracasos y de los motivos, pero con poca evaluación explícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que identifiquen acciones de pacificación clave e intenten comentar explícitamente los relativos éxitos/dificultades de la actividad pacificadora de la ONU.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que muestren que se ha comprendido lo que pide la pregunta y en las que se haya intentado abordar todos los aspectos de la misma; que estén bien estructuradas y centradas, y contengan una buena base de conocimientos sobre el papel pacificador de la ONU y los motivos del éxito/fracaso, utilizando casos concretos para sustanciar, ilustrar y evaluar adecuadamente la cuestión.

18. ¿Por qué motivos, y con qué éxito, hizo Sudáfrica la transición del *apartheid* a la democracia pluripartidista, 1985-1995?

“¿Por qué motivos?” Oposición y problemas internos (a menudo ligados a) oposición externa al sistema, que llevaron a concesiones ya en 1980 bajo el mandato de P W Botha y la aceleración y necesidad de reforma bajo el mandato de F W de Klerk después de 1989.

Internos: la oposición y los problemas podría incluir: recesión económica, emigración de los blancos, crecimiento de la población no blanca. El ANC y su postura moderada tras la liberación de Mandela, la condena del *Apartheid* por parte de la Iglesia Reformista Holandesa, fracaso de la “Homelands Policy” (política de los territorios nacionales), el peligro de revolución si no se implementaba la reforma/transición a un gobierno mayoritario. Intento de cambio por parte del líder “moderado” de Klerk a pesar de la oposición de la derecha.

Externos: crítica/condena internacional (Commonwealth, OUA, ONU), sanciones sobre mercancías y contactos culturales, científicos y deportivos, aislamiento de Sudáfrica. Especialmente importante: 1986, la decisión del Congreso de los Estados Unidos de paralizar los préstamos, cortar los enlaces aéreos, prohibir la importación de hierro, acero, uranio y textiles, causando así problemas financieros. No más estados que sirvieran de “amortiguador” a Sudáfrica.

Elecciones de 1993: mayoría de 2/3 para el ANC, Mandela elegido Presidente y la coalición establecida con base en los acuerdos anteriores a las elecciones.

“Con qué éxito”: deberían identificarse aquí los problemas más acuciantes a los que se enfrentó la nueva Sudáfrica pluripartidista: educativos (analfabetismo, bajo nivel de asistencia a la escuela, masificación), económicos (declive de las industrias clave, escasez de mano de obra especializada), de empleo, de vivienda/alcantarillado, sanidad, distribución de la tierra, delincuencia, crecientes expectativas de la población mayoritaria no blanca previamente oprimida, reconciliación y dificultades relacionadas con el proceso. También, en general, el legado social, económico y político del *apartheid*. Debe asimismo comentarse/juzgarse cómo se abordaron los anteriores, por ejemplo, a través del programa de Reconstrucción y Desarrollo de 1994.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas generales o que ofrezcan un panorama general del período, con una evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que intenten abordar “por qué motivos” y “con qué éxito”, pero de forma no equilibrada, y que precisen datos más concretos para apoyar la argumentación expuesta.

[14 a 16 puntos] para respuestas que aborden ambos elementos de la pregunta de forma equilibrada, y apoyen la argumentación expuesta con datos precisos y detallados.

[17+ puntos] para respuestas que, además de lo anterior, muestren indicios de haber leído ampliamente sobre el tema; y quizás también conocimiento de los motivos manifiestos o encubiertos de los líderes del partido Nacionalista para acabar con el *apartheid* y de las influencias políticas externas en la era posterior a la guerra fría; además de profundizar con perspicacia en el legado del *apartheid*.

19. Compare y contraste los métodos utilizados por *dos* estados pluripartidistas para hacer frente a crisis sociales y económicas importantes.

Deberían comentarse la naturaleza y alcance de las crisis en cada uno de los dos estados elegidos. Se pone el énfasis en los aspectos sociales y económicos, y probablemente muchas respuestas se basarán en la época de la Gran Depresión y su impacto en los estados. La Alemania de Weimar, y EEUU bajo el mandato de Hoover y Roosevelt, serán quizás también opciones populares para esta pregunta. No obstante, se aceptará cualquier estado pluripartidista siempre que la situación de crisis se ponga en contexto y las respuestas se centren en los esfuerzos del estado por resolverla. Quizás se haga referencia a programas de acción concretos para resolver problemas concretos: desempleo/empleo insuficiente, inflación, hambre, pobreza.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas/descriptivas que cubran dos ejemplos, y que aborden la tarea de “compare y contraste” de forma coherente pero implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido lo que pide la pregunta, pero que no aborden todas las implicaciones, que no estén equilibradas en el tratamiento de ambos estados, y que desarrollen de forma limitada la evaluación.

[14 a 16 puntos] para respuestas que aborden con eficacia lo que pide la pregunta, de forma equilibrada y precisa respecto a ambos estados, y a la naturaleza/alcance de los problemas y los métodos utilizados para hacerles frente, mostrando un nivel de comentario crítico consistente.

[17+ puntos] para respuestas claramente estructuradas y centradas que evidencien que se ha leído ampliamente sobre el tema, que el alumno tiene una buena capacidad conceptual o que comprende cuestiones historiográficas relativas a las crisis y a las soluciones emprendidas.

20. ¿Hasta qué punto ha sido “la persecución egoísta de los intereses nacionales” el mayor obstáculo para el buen funcionamiento de *dos* organizaciones internacionales?

Por “organizaciones internacionales” pueden entenderse no sólo la Liga y la ONU sino también cualquier otra organización mundial o regional, como la OUA, la OEA, el Banco Mundial, *etc.*

La pregunta “hasta qué punto” invita a los alumnos a evaluar en qué medida el comportamiento (individual o colectivo) de los estados ha impedido el funcionamiento efectivo de las organizaciones, obstaculizando (parcial o totalmente) la consecución de los objetivos de éstas. También pueden identificarse y comentarse otros factores aparte del “egoísmo”.

Cualesquiera que sean los ejemplos elegidos, los alumnos deberían identificar los objetivos iniciales de la organización y hasta qué punto se han alcanzado dichos objetivos.

[8 a 10 puntos] para respuestas engarzadas descriptivas y generales de la labor de dos organizaciones, que tengan implícita la evaluación de “la búsqueda egoísta de los intereses nacionales” como obstáculo.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido lo que pide la pregunta, en las que se haya elegido dos ejemplos, y exista quizás un desequilibrio en el tratamiento de ambos y una necesidad de desarrollar más la evaluación.

[14 a 16 puntos] para respuestas que aborden adecuadamente lo que pide la pregunta en un marco equilibrado, estructurado y centrado; que muestren un nivel consistente de capacidad analítica, así como una base fáctica precisa que se utilice para sustanciar la argumentación expuesta.

[17+ puntos] para respuestas que, además de lo anterior, quizás evidencien una buena capacidad conceptual, o el desafío con éxito de lo que asume la pregunta, o que el alumno ha leído ampliamente sobre el tema; y en las que el fruto de lo anterior se manifieste en que estén muy bien argumentadas, sustanciadas y centradas.

Cuestión 5 La guerra fría

21. ¿En qué aspectos y por qué motivos se deterioró, entre 1945 y 1949, la relación entre los Aliados de la guerra?

Un punto de partida evidente aquí es examinar la naturaleza y propósito de la Gran Alianza: suscitando preguntas desde el principio sobre su inherente estabilidad/posibilidad de durar mucho. Puede también tenerse en cuenta su naturaleza de “matrimonio de conveniencia”. En “por qué motivos” podrían incluirse: el miedo recíproco, el deseo de seguridad, la persecución de fines ideológicos, la pérdida del “adhesivo” del Eje, que mantenía unidos a los diferentes componentes después de mayo y agosto de 1945, el deseo de obtener provecho económico, *etc.*

En el apartado de “en qué aspectos”, puede hacerse mención a las deliberaciones y cuestiones de Yalta/Potsdam y al enfriamiento de las relaciones, a la división física del continente en esferas de influencia, a Truman/Marshall y a sus equivalentes soviéticos. Áreas concretas de competición/“conflicto”: Grecia, Turquía, Berlín, armas atómicas, la OTAN, *etc.* Dado que la fecha final es 1949, quizás algunos alumnos hagan referencia a acontecimientos en Asia.

Muchos alumnos abordarán la pregunta utilizando el enfoque “Cómo” y “Por qué”. Sin duda muchos adoptarán un enfoque historiográfico estándar del tipo: “Existen tres escuelas de pensamiento... ortodoxa/revisionista/post-revisionista...” Dichas respuestas están normalmente menos centradas en la pregunta/tarea concreta. Las respuestas aprendidas de antemano tienden a ser menos sólidas en cuanto a conocimientos históricos reales de los acontecimientos del período que se está investigando. El alumno debería poner énfasis en aportar y presentar conocimientos históricos pertinentes, intentando llegar a sus propias conclusiones en lugar de repetir, como un loro, historiografía vacía de contexto histórico.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas/descriptivas que ofrezcan un panorama general del período, y que aborden implícitamente “cómo” y “por qué”.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden explícitamente ambas partes de la pregunta, aunque posiblemente de forma no equilibrada, con un nivel de conocimientos sólido y que realicen un análisis al que le falte desarrollo.

[14 a 16 puntos] para respuestas que aborden explícitamente ambas partes de la pregunta, con una base de conocimientos buena y precisa que apoye la argumentación en ambas secciones, y resulten, por tanto, equilibradas.

[17+ puntos] para respuestas que, además de lo anterior, quizás muestren indicios de haber leído ampliamente sobre el tema, conocimientos de historiografía que complementen la argumentación/posición del alumno y no que la sustituyan, y tengan una base de conocimientos precisa y detallada de la que se extraigan elementos que sirvan para sustanciar adecuadamente la argumentación.

22. Juzgue el impacto de la guerra fría en el desarrollo económico de *dos* estados, cada uno elegido de una región diferente.

Advertencia: en cuanto a la economía, algunos alumnos quizás interpreten (equivocadamente) que se les pide que escriban sobre el desarrollo general en su sentido más amplio (militar, político, *etc.*) El énfasis debe ponerse en los acontecimientos económicos.

Si sólo se elige un estado, o dos estados de la misma región, puntúe sobre **[12]**.

Para el desarrollo económico de algunos estados, el impacto de la política de la guerra fría puede haber sido beneficioso al intentar las superpotencias atraerlos a sus respectivas esferas de influencia o bloques de poder y fortalecerlos inyectándoles dinero, inversión, o concediéndoles créditos, por ejemplo, Alemania, Japón, o cualquiera de los receptores de ayuda del Plan Marshall en la época posterior a la Segunda Guerra Mundial, como Israel. El impacto económico puede considerarse mucho menos beneficioso en cuanto a otros estados, Cuba, por ejemplo, pagó un alto precio por su vinculación a la URSS. Puede ser también apropiado investigar las economías de EEUU y de la URSS, puede decirse que las tensiones de la competición entre Este y Oeste constituyeron uno de los factores que llevaron a la caída del comunismo en el bloque oriental y de la misma Unión Soviética, mientras que el “complejo militar-industrial” se mantuvo y prosperó en EEUU, en coexistencia con la economía basada en el consumo.

Cualesquiera que sean los ejemplos que se elijan, los alumnos deben examinarlos en el contexto de la naturaleza y alcance del impacto económico debido a las políticas de la guerra fría: qué áreas de la economía se beneficiaron y por qué, qué áreas de la economía se vieron perjudicadas, si hubo escasez en áreas clave debido a la especialización en la producción de armamentos/necesidades de seguridad, los estándares de vida de las poblaciones en cuestión, *etc.*

[8 a 10 puntos] para respuestas en su mayor parte narrativas/descriptivas, con una explicación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido lo que pide la pregunta, pero quizás no equilibradas en cuanto a la cobertura de los dos ejemplos elegidos y/o que necesiten una explicación explícita más convincente en cuanto al impacto.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que aborden lo que se pide en la pregunta dentro de un marco estructurado, de forma eficaz, pertinente; que traten de forma equilibrada los dos ejemplos elegidos; y que pongan de manifiesto un nivel consistente de capacidad analítica. Para las puntuaciones más altas debe profundizarse con perspicacia en la cuestión, o demostrar que se ha leído ampliamente sobre el tema, o conocimiento de distintas interpretaciones históricas.

23. ¿Por qué adoptó EEUU una política de contención en el periodo 1947-1962, y qué éxito tuvo ésta?

Probablemente una opción popular entre muchos de los alumnos. La pregunta tiene dos partes e invita a evaluar si para 1962 dicha política había tenido éxito (o no). Es habitual que algunos alumnos respondan a esta pregunta con una narración sobre los orígenes de la guerra fría, poniendo mucho énfasis en identificar y explicar extensamente las escuelas “ortodoxa, revisionista, contra-revisionista”, pero el énfasis debería situarse en utilizar datos históricos para justificar la respuesta, no en producir un resumen de historiografía, como a menudo sucede.

Debe conocerse bien el periodo que aquí se comenta. Los alumnos deberían identificar/definir “contención” y los elementos que la componen (la doctrina Truman, el plan Marshall), y explicar los motivos que había detrás de la adopción de dicha política. Podrían examinarse, en general, el miedo al expansionismo soviético, el deseo de dominio económico sobre Europa, la incomprensión entre Este y Oeste, y el cambio de personalidades en las conferencias de después de la guerra. Ejemplos ilustrativos concretos: discusiones sobre Polonia, Alemania, miedos sobre Irán, Grecia y Turquía, *etc.* Se dispone de mucho material para responder a “por qué”.

En cuanto al “éxito” (o no) hasta 1962, podrían examinarse el impacto de la recuperación económica de Europa occidental según lo planeado por Marshall por motivos humanitarios/políticos, la “victoria” en la guerra civil griega, el bloqueo de Berlín, la OTAN, la guerra de Corea, OTASE, como posibles “éxitos”, pero Checoslovaquia (1948), la “pérdida” de China (1949), los problemas de Indochina (1945/6 en adelante), la revolución y acontecimientos en Cuba (1959-62), *etc.*, podrían arrojar dudas sobre el grado de “éxito” alcanzado.

No espere todo lo anterior, pero para una respuesta adecuada deben abordarse necesariamente “las circunstancias de la adopción”, la política de “contención” y la tarea de evaluación.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre los orígenes y desarrollo de la guerra fría hasta 1962, que cubran implícitamente la cuestión del “éxito”.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido lo que pide la pregunta, pero que necesiten más detalles y un comentario más explícito sobre la cuestión del “éxito”.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas que aborden lo que pide la pregunta, aportando una justificación convincente de los argumentos expuestos sobre las circunstancias y grado de éxito alcanzado para 1962.

[17+ puntos] para respuestas con una estructura clara, que justifiquen de forma precisa y pertinente las circunstancias de la adopción (por qué) y el nivel o alcance del “éxito”, profundizando con perspicacia en la cuestión, y quizás también evidenciando que el alumno ha leído ampliamente sobre el tema y/o conoce diferentes interpretaciones.

24. ¿En qué aspectos y en qué medida cambiaron las relaciones entre Este y Oeste durante el período 1960-1970?

Para 1960, el período de “deshielo” estaba llegando a su fin con renovadas discusiones sobre Alemania y el asunto U2 que llevaron al fracaso de la Cumbre de París. Un “calentamiento” de las tensiones Este-Oeste pudo verse en acontecimientos tales como: la revolución cubana y los desafíos a la posición de EEUU en el hemisferio occidental, la construcción del Muro de Berlín, bahía de Cochinos, crisis de los misiles en Cuba, la renovación de la carrera armamentista nuclear a partir de 1962, incremento de la implicación de EEUU en Vietnam con Kennedy y después con Johnson. Dentro del bloque, supuestamente “monolítico”, oriental o comunista, las tensiones entre la Unión Soviética y la República Popular de China llevaron a la división chino-soviética, que transformó la situación Este-Oeste, convirtiendo en tripolar el mundo hasta entonces bipolar. Hacia finales de los años 60 empezó la distensión (relajación de tensiones entre la URSS y EEUU), SALT se inició en 1969, al darse cuenta soviéticos y norteamericanos de las cargas económicas potencialmente demolidoras impuestas por su rivalidad, y de que ninguno de los dos bandos podría vencer en una confrontación nuclear. La posición de China también animó a EEUU y URSS (por diferentes motivos) a considerar algún tipo de acercamiento.

Hay mucha información que puede ser útil aquí. No la espere toda, pero las respuestas deben identificar los elementos clave de la década señalada e intentar examinar en qué medida cambiaron dichas relaciones, superficial o fundamentalmente, en este periodo y por qué.

[7 puntos] para respuestas generales descriptivas sobre unos pocos acontecimientos, sin entender lo que pide la pregunta en cuanto a “en qué medida”.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren que se entiende algo lo que pide la pregunta aunque la base de conocimientos sea limitada y esté implícita la cuestión de la naturaleza y alcance del cambio.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido lo que pide la pregunta, pero que no examinen todos los aspectos de forma equilibrada y bien fundamentada; que deban sustanciarse mejor en cuanto a los detalles de en qué aspectos y desarrollar la naturaleza y alcance del cambio.

[14 a 16+ puntos] para respuestas adecuadas y pertinentes, que cubran los acontecimientos de la década que se examina, e intenten de forma convincente evaluar la naturaleza y alcance del cambio en las relaciones Este-Oeste durante ese período. Para las puntuaciones más altas debe evidenciarse que el alumno ha leído ampliamente sobre el tema, o debe profundizarse con perspicacia en éste, u ofrecer interpretaciones históricas y/o un alto nivel de análisis.

25. ¿Por qué tuvo éxito el control soviético de los estados satélite de Europa del Este en el período 1945-1968 y por qué fracasó entre 1988 y 1991?

La debilidad política, militar y económica de los estados de Europa oriental después de la guerra a causa de la ocupación/explotación Nazi, permitió que la “liberación” por el Ejército Rojo tuviese lugar con relativa facilidad, de hecho, en algunos casos, se dio la bienvenida a las tropas soviéticas como liberadoras (Checoslovaquia, por ejemplo). Incluso donde no fueron bienvenidas, no había forma de expulsar a las superiores fuerzas militares soviéticas. Se establecieron gobiernos y sistemas políticos “amistosos” con la ayuda de la presencia del Ejército Rojo. El poder militar de las fuerzas de ocupación soviéticas y la aceptación (de mala gana) de la “esfera de influencia” soviética por parte de las potencias occidentales cuando surgieron las tensiones de la guerra fría, llevaron a que no fuera posible la resistencia eficaz en los países satélite de Europa oriental, que finalmente estaban completamente soviéticos para 1948. Las purgas de no comunistas, e incluso de comunistas con tendencias “desviacionistas” en los países satélite de Europa oriental (la Hungría de Rajk, la Bulgaria de Koslov, la Checoslovaquia de Slansky, por ejemplo), garantizaron la conformidad stalinista.

Los intentos de desafiar la influencia soviética después de Stalin en los países satélite (Alemania 1953, Hungría 1956, Checoslovaquia 1968) fueron todos aplastados por la fuerza militar. En ningún caso ofreció Occidente ayuda efectiva. La Doctrina Brezhnev de 1968 pareció establecer los límites de la capacidad de los países satélite de Europa oriental para experimentar con diferentes vías hacia el socialismo/comunismo.

Para finales de los años 80, principios de los 90, el control soviético de los países satélite se debilitó debido al fracaso económicas/frustraciones de las poblaciones de los estados satélite. La decisión en la misma URSS (Gorbachov) de rescatar el comunismo introduciendo las políticas de *perestroika* y *glasnost* aceleraron el proceso de reforma no sólo en la URSS, sino que también fomentaron cambios en los países satélite cuando se hizo patente que no se iba a desplegar la fuerza militar soviética como se había hecho en el pasado.

Ejemplos del proceso de disolución del dominio comunista en los países satélite: Polonia y Solidaridad, Hungría y las elecciones libres de 1990, Alemania oriental y el derrumbamiento del régimen de Honecker en 1989, Checoslovaquia y la Revolución de Terciopelo, *etc.*

Hay mucho material disponible. No lo espere todo, pero las respuestas efectivas deben cubrir de forma equilibrada los dos períodos y deben abordar los motivos del cambio en conexión con la URSS.

[7 puntos] y por debajo para respuestas narrativas breves sobre unos cuantos acontecimientos anteriores y posteriores a 1968, que muestren que no se ha entendido lo que pide la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren que generalmente se ha entendido lo que pide la pregunta, pero con una base de conocimientos del período limitada, y una explicación implícita de la rapidez del derrumbamiento para 1990-1.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido lo que pide la pregunta, pero necesiten más detalles sobre los acontecimientos anteriores y posteriores a 1968, y una explicación más explícita de los motivos del cambio de actitud, tanto en los estados satélite como en la URSS, para la fecha final indicada.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que aborden de forma efectiva, estructurada y equilibrada, los acontecimientos en los dos períodos, y examinen de forma convincente los factores cuyas circunstancias cambiaron durante el período en los países satélite de Europa oriental, el cambio de actitud de los líderes soviéticos, y el modo en que todo ello llevó al fracaso de la Europa oriental soviética.

En el nivel más alto **[17+ puntos]**, las respuestas deben profundizar con perspicacia en la cuestión, y demostrar conocimiento de distintas interpretaciones históricas, o un alto nivel de análisis apoyado por datos históricos precisos y bien presentados.

Cuestión 6 El estado y su relación con la religión y las minorías

26. Juzgue la importancia de los factores políticos y económicos para explicar la persecución de minorías religiosas o étnicas en *dos* estados, cada uno elegido de una región diferente.

N.B. Si sólo se elige un estado, o dos estados de la misma región, puntúe sobre [12].

En términos geográficos y cronológicos, hay aquí un campo muy amplio. Es probable que las opciones más populares sean la Alemania de Hitler y el antisemitismo, pero no hay que centrarse en descripciones del “Holocausto”, sino en los factores económicos y políticos que motivaron la persecución, cualesquiera que sean los ejemplos elegidos. Otros ejemplos: casos de persecución étnica de los chinos en Malasia o Indonesia, de los Karen en Birmania /Myanmar, de los Tutsi en Ruanda, de los asiáticos en Uganda, y de los Tamil en Sri Lanka.

Los factores políticos y económicos pueden incluir: la necesidad de los regímenes mayoritarios de encontrar chivos expiatorios como instrumento para distraer la atención pública, la envidia derivada de percibir que, en las esferas ocupacional/laboral/educativa, las minorías gozaban de un estatus económico superior, el temor a que las minorías tuvieran tendencias separatistas que amenazasen la integridad del estado, *etc.*

[7 puntos] y por debajo, para respuestas generales e imprecisas.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con una evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas más centradas y más explícitas al abordar los factores políticos y económicos, aunque necesiten estar mejor fundamentadas.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que pongan de manifiesto un enfoque completamente equilibrado de lo que pide la pregunta, y un nivel de análisis consistente que complemente la presentación precisa y bien realizada de la base de conocimientos.

27. ¿Por qué medios intentaron las minorías étnicas o raciales conseguir la autodeterminación nacional en la segunda mitad del siglo XX y qué éxito tuvieron?

Las respuestas deberían identificar los métodos utilizados por las minorías (étnicas o raciales) para alcanzar la autodeterminación frente a la oposición de los regímenes o gobiernos mayoritarios. Los métodos pueden incluir: el uso de la fuerza/violencia en la lucha por alcanzar su objetivo, o ejercer presión a través de la ONU, *etc.* No todos los grupos han alcanzado su objetivo de autodeterminación, con independencia de que su causa fuese o no justa.

Podrían considerarse ejemplos de tales grupos: los estados sucesores de la antigua Federación de Yugoslavia, los eritreos, los vascos, los timorenes del este, los ibo en Nigeria, los bengalíes en antiguo Pakistán oriental, los kurdos en Europa y Oriente Medio. Aunque puede discutirse la exactitud de definir a algunos de estos grupos como minorías “étnicas” o “raciales”, deberían aceptarse como tales a efectos de la pregunta. Muéstrase generoso a la hora de aceptar como minorías las que los alumnos definan como tales.

[7 puntos] y por debajo para respuestas narrativas no centradas y generalizaciones.

[8 a 10 puntos] para respuestas en su mayor parte descriptivas, con una explicación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que requieran más detalles/ejemplos y abordar explícitamente la cuestión del “éxito”, identificando donde lo han tenido o no dichos grupos y por qué.

[14 a 16+ puntos] para respuestas estructuradas, centradas y equilibradas que muestren una sólida base de conocimientos pertinentes y precisos, y un nivel consistente de capacidad analítica.

28. Compare y contraste los intentos de dos estados de resolver los problemas de discriminación contra las minorías raciales/étnicas.

Los “problemas de discriminación” podrían ser de naturaleza racial, religiosa o étnica, lo que se pone de manifiesto a través de prácticas injustas a menudo reflejadas en las esferas sociales y económicas de la educación, oportunidades laborales, segregación (puesta en marcha por los gobiernos oficialmente, o al menos no desalentada), instalaciones separadas para grupos separados, vivienda, sanidad, represión lingüística y cultural. Puede aceptarse también la desigualdad política (en términos de ausencia o denegación de derechos civiles) como ejemplo de práctica discriminatoria, puesto que afecta adversamente al estatus social y económico de dichos grupos, dado que margina su aportación política, haciendo así menos apremiante que se preste atención a su situación.

En algunos casos, los estados han intentado reconocer y rectificar la legislación y prácticas discriminatorias existentes mediante la introducción de nueva legislación, a menudo del tipo “acción positiva” para eliminar las raíces de la discriminación.

Los ejemplos más populares aquí probablemente sean los intentos del gobierno de EEUU de hacer frente a cuestiones relativas a los nativos americanos, a los afroamericanos, a la comunidad hispana: Ley sobre derechos de sufragio (1965), provisión de asistencia médica Medicare (1965), Ley de Derechos Civiles (1964), *etc.* También puede hacerse referencia a los derechos de los aborígenes en Australia, la cuestión de la concesión del derecho al voto, y compensación por las expropiaciones de tierras y trato discriminatorio anterior; trato a los aborígenes en el pasado como ciudadanos de segunda clase en temas sociales, educativos, y económicos.

[7 puntos] para respuestas narrativas breves sobre la discriminación, sin evidencia de que se hayan centrado en la tarea.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas/narrativas, que aborden implícitamente la tarea “compare/contraste”.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren que se ha entendido lo que pide la pregunta, pero que necesiten más detalles sobre los problemas, políticas gubernamentales, y cobertura explícita de los intentos (métodos de implementación, grado de éxito, *etc.*) en los dos estados elegidos.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que demuestren que se ha entendido claramente lo que pide la pregunta, que estén estructuradas, centradas, y con una sólida base de conocimientos precisos y pertinentes que permitan al alumno desarrollar un análisis completo y equilibrado.

- 29. Haciendo referencia a *dos* ejemplos de *dos* regiones diferentes, examine qué éxito tuvieron las minorías étnicas o raciales en la superación de la discriminación económica y política.**

N.B. Si sólo se aborda un ejemplo o una región, puntúe sobre un máximo de [12].

Es probable que algunas respuestas se centren en Estados Unidos y la posición de los afroamericanos, las comunidades hispanas, y los nativos americanos. Es probable que otras opciones populares sean: Australia y los derechos de los aborígenes, los asiáticos en el África oriental, los chinos en Malasia, los kurdos en Oriente Medio, *etc.* Dado que en esta categoría las preguntas son abiertas, es muy posible que los ejemplos que se elijan reflejen la situación geográfica del centro, lo cual es perfectamente aceptable. No obstante, deben examinarse dos regiones para cumplir con los objetivos de la pregunta.

Debería identificarse en las respuestas la naturaleza y alcance de la discriminación económica y política que tuvo lugar, y examinarse las maneras en las que las minorías, por su propio esfuerzo o quizás con ayuda externa, han intentado superar las prácticas discriminatorias. Se precisan datos concretos en cuanto a los tipos de discriminación y a las acciones para abordar el/los problema(s). Se debe asimismo evaluar en las respuestas el éxito de tales acciones.

[7 puntos] para respuestas generales no centradas.

[8 a 10 puntos] para respuestas en su mayor parte descriptivas, con una explicación/evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que cubran equilibradamente los ejemplos, aunque necesiten desarrollar más la explicación/evaluación explícita del éxito o fracaso (y el porqué).

[14 a 16+ puntos] para respuestas que cubran de forma estructurada, centrada y documentada lo que pide la pregunta, con una evaluación bien fundamentada del nivel de éxito logrado en los casos elegidos.

30. ¿En qué medida fue la religión causa de conflicto o en Oriente Medio o Asia meridional después de 1945?

“Conflicto” supone, por ejemplo, el estado de hostilidad y/o guerra material entre estados o entre comunidades dentro de los estados. Probablemente las opciones más populares sean aquí, en cuanto a los conflictos entre estados, el conflicto árabe-israelí y la guerra Irán-Irak, para Oriente Medio, y posiblemente el conflicto entre India y Pakistán desde 1947 para Asia meridional. En cuanto a conflictos entre comunidades, quizás surjan Líbano o India.

Atención a las narraciones desinformadas sobre el 11 de septiembre y la cuestión de la Yihad, que pueden intentar pasar disfrazadas de historia en esta pregunta.

Sea cual sea el ejemplo o ejemplos elegidos, debe abordarse la cuestión de la religión, aunque sólo sea para cuestionar su validez como causa para explicar la existencia de conflicto/tensión entre estados o comunidades. Deberían evitarse las narraciones sobre los orígenes de la hostilidad entre estados/comunidades que se refieran sólo de pasada al factor religioso.

[7 puntos] y por debajo para respuestas que hagan caso omiso de la dimensión religiosa y se centren en narrar de forma general los conflictos entre estados/grupos.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas que muestren conocimientos limitados del elemento religioso en una situación de conflicto entre comunidades o estados concretos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que identifiquen la naturaleza del elemento religioso en el/los ejemplo(s) concreto(s) y comenten su papel en promover o causar la situación de conflicto, mostrando quizás conocimiento de otros factores, aunque los desarrollen de forma limitada.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que identifiquen y hagan una crítica de la naturaleza y alcance de la religión como origen y/o promotora del conflicto, e identifiquen quizás otras áreas, por ejemplo, nacionalismo, deseo de adquirir materias primas/recursos naturales, extensión territorial, *etc.*, y que aborden “en qué medida” adecuadamente. Para las puntuaciones más altas, las respuestas deben mostrar indicios de haber leído ampliamente sobre el tema, distintas interpretaciones históricas, o profundizar con perspicacia en la cuestión.
