



ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2001

HISTORIA DE EUROPA

Nivel Superior

Prueba 3

1. Explique de qué maneras y por qué razones entre 1789 y 1795 la Revolución Francesa fue un período de cambios constitucionales y legales.

“De qué maneras” implica los cambios principales en el gobierno y la administración en el período temprano de la revolución. Estos incluyen los Estados Generales en 1789, la Asamblea Nacional 1789, la Asamblea Constituyente Nacional de 1789 a 1791, la Asamblea Legislativa de 1791 a 1792, la Convención de 1792 a 1795. Algunos mencionarán el comienzo del Directorio en 1795. Los candidatos deberán explicar como esto afectó a Francia y su pueblo; ampliación del sufragio, igualdad ante la ley, abolición del feudalismo y la monarquía, constitución civil del clero, reformas administrativas, p.ej. en el gobierno local. Los mejores candidatos podrán mencionar las diversas constituciones, p.ej. la de 1791 y la de 1793 o las draconianas leyes asociadas al Terror.

Por qué este fue un período de cambios (“por qué razones”) podrá incluir los actos del rey y otros individuos y grupos que afectaron el curso de la revolución, sus objetivos y políticas, los clubes, como el jacobino, las potencias extranjeras. Hay mucho material utilizable así es que no exija todo lo mencionado anteriormente.

Los relatos cortos y generales de eventos probablemente no llegarán a los **[8 puntos]**.

[8 a 10 puntos] para las respuestas que probablemente describan algunos de los cambios con razones implícitas.

[11 a 13 puntos] para respuestas más contundentes con explicaciones más explícitas de los cambios.

[14 a 16 puntos] para ensayos bien estructurados y enfocados con análisis de los cambios.

[16+ puntos] para respuestas que puedan diferenciar entre cambios constitucionales y legales.

2. En 1810 Napoleón I escribió “Mi principio, por encima de todo, es Francia”. ¿Hasta qué punto siguió la carrera de Napoleón I este principio desde 1799 hasta 1815?

La redacción de esta pregunta da la oportunidad a todos los candidatos de utilizar lo que han aprendido sobre Napoleón I, pero para lograr buen puntaje deberán decidir cuáles de sus políticas y actos beneficiaron a Francia – p.ej. restauración del orden y gobierno estable luego del caos revolucionario, pero guardando las reformas beneficiosas, sus medidas administrativas legales y económicas, la gloire, *etc.* y podrán criticar aquellas políticas donde puso su propia posición antes de la de Francia. Estos podrán incluir el énfasis sobre la guerra que desangró a Francia de hombres y recursos y de sus medidas internas despóticas y totalitarias.

[8 a 10 puntos] se lograrán con relatos narrativos de las políticas de Napoleón con algo de evaluación implícita.

[11 a 13 puntos] con más detalle y evaluación explícita.

[14 a 16 puntos] obtendrán las respuestas bien estructuradas y analíticas.

[16+ puntos] probablemente obtendrán aquellos que consideren uno o dos de los siguientes puntos: el significado de “principio”, “por encima de todo, Francia”, o los motivos tras el dicho, que data de 1810.

3. “El éxito del Congreso de Viena ha sido muy exagerado.” ¿Cuán válida resulta esta aseveración sobre los resultados a corto y a largo plazo del Congreso?

La mayoría de los candidatos probablemente entenderán el éxito del Viena como la falta de una gran guerra europea en 100 años, la restauración del equilibrio luego del caos de la Revolución Francesa y la era napoleónica, la mantención del equilibrio de poder y haber dejado que Francia reasuma su posición como una potencia europea. Por el lado contrario, se podrá argumentar el comportamiento egoísta de las grandes potencias, su rechazo por reconocer el liberalismo o el nacionalismo y el revocar algunas de sus cláusulas, p.ej. con la separación de Bélgica y Holanda y las revoluciones de 1848. Las respuestas podrán legítimamente apoyar los logros o los fracasos o equilibrar a ambos.

[8 a 10 puntos] para las respuestas algo débiles en cuanto a detalles específicos y con un razonamiento amplio y general.

[11 a 13 puntos] para respuestas que contengan detalles más precisos y fácticos y mejor evaluación.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien estructuradas, enfocadas y analíticas en cuanto a los logros y fracasos.

[16+ puntos] para ensayos que consideren la frase “ha sido muy exagerado” – ¿por quién?

4. Compare y contraste los objetivos y políticas de Luis XVIII y Carlos X.

Para comparar, ambos Luis (1814 a 1824) y Carlos (1824 a 1830) quisieron reinar como monarcas Borbones, restauraron la bandera blanca Borbona, apoyaron la religión católica y de diversas maneras se dejaron presionar por los Ultras. Para contrastar, Luis trató de mantener el trono con políticas moderadas, mientras que Carlos trató de volver a una monarquía más autócrata. El apoyo de Carlos hacia ambas la nobleza y la Iglesia Católica fue más extremo. Luis estuvo de acuerdo de preservar algunas instituciones de la Revolución y la era napoleónica al proclamar y prometer mantener la Carta. Carlos y sus ministros trataron de abolir la Carta y proclamaron las Ordenanzas de St. Cloud.

Si sólo Luis o sólo Carlos se trata, no se logrará llegar a los *[8 puntos]*.

[8 a 10 puntos] para respuestas con relatos inconexos de ambos reinados con tal vez algunas comparaciones o conexiones implícitas.

[11 a 13 puntos] se obtendrán con mejores conexiones y comparaciones más explícitas.

[14 a 16+ puntos] para respuestas con una estructura centrada y comparativa y un enfoque más equilibrado.

5. ¿Por qué se ha dicho que la unificación italiana precisó tanto a un Cavour como a un Garibaldi?

La redacción de la pregunta debiera sugerir que ni Cavour ni Garibaldi podrían haber logrado la unificación italiana por su cuenta, pero que la naturaleza o carácter de los dos hombres con sus diferentes contribuciones fue lo que llevó a la unificación. Los candidatos deberán planificar una estructura propia para responder esta pregunta. Algunos relatarán eventos desde 1848 hasta 1871, señalando las contribuciones de ambos hombres. Otros podrán comparar y contrastar los dos, el trabajo de Cavour, el político piemontés el cual por lo menos al principio buscó únicamente la expansión del Piemonte, contrastado con los actos del patriota italiano Garibaldi cuyas contribuciones principales fueron la inspiración y la lucha. Independientemente de la estructura que elijan, deberán describir adecuadamente los eventos principales además de evaluarlos.

[8 a 10 puntos] para las respuestas con relatos cronológicos que contengan a lo menos comprensión implícita de “precisó a ambos”.

[11 a 13 puntos] será para aquellos que expliquen las contribuciones de ambos y demuestren comprensión de por qué ambos fueron necesarios.

[14 a 16+ puntos] se obtendrán por los candidatos con una estructura bien pensada y un análisis perceptivo.

6. Analice los logros y fracasos de un Primer Ministro británico entre 1837 y 1901.

La pregunta exige una evaluación de un Primer Ministro victoriano. Se espera que se elegirá a uno de entre Peel, Palmerston, Disraeli y Gladstone. Las fechas claves para ellos son: Peel, 1834 a 1835 (acepte mención de esto aunque sea un poquito antes de la fecha) y 1841 a 1846, Palmerston, de 1855 a 1858 y 1859 a 1865, Disraeli, de 1868 a 1874 y 1874 a 1880, Gladstone, 1868 a 1870, 1880 a 1885, 1886 y 1892 a 1896. Las políticas internas, externas e imperiales son todas relevantes aquí. Los candidatos se deberán concentrar en los períodos de ejercicio del cargo de Primer Ministro ya que existe material suficiente que discutir sin, por ejemplo, examinar a Peel como Secretario del Interior o a Gladstone como Canciller. Por supuesto que cualquier otro primer ministro de la época sería aceptable.

[8 a 10 puntos] para las respuestas con un relato cronológico con mención implícita de logros y fracasos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren más en logros y fracasos.

[14 a 16+ puntos] ya requieren una estructura dirigida hacia logros y fracasos y profundidad de análisis.

7. ¿Hasta qué punto se puede afirmar que en realidad fue Austria la que perdió el control de Alemania más que Prusia la que lo ganó?

Esta pregunta fue diseñada para cubrir un largo período de tiempo y fomentar diferentes enfoques, incluyendo el que diga que esto no se puede realmente afirmar, cosa que seguramente dirán muchos. Podrían haber dos enfoques bastante frecuentes; centrar el ensayo en la debilidad de Austria, extenuada desde el Congreso de Viena, de tal modo que la situación estaba madura para que Bismarck derrotara a Austria en 1866, o bien, que los eventos entre 1848 y 1852 señalan que Austria aún era una fuerza poderosa dentro de Europa y que la dominancia alemana fue asegurada por Bismarck. Un tercer enfoque podría ser un equilibrio entre estos dos.

[8 a 10 puntos] se obtendrán más que nada por los relatos narrativos enfocados en la pregunta, ya sea de la decadencia de Austria o de las guerras de Bismarck.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se concentren en Austria o en Prusia y que también puedan evaluar “hasta qué punto”.

[14 a 16+ puntos] para aquellos que escriban respuestas claras y estructuradas, con argumentación bien fundamentada en casos concretos.

8. Evalúe los objetivos y resultados de la política exterior rusa entre 1850 y 1900.

Esta pregunta cubre por lo menos parte de los reinados de Nicolás I. Alejandro II, Alejandro III y Nicolás II. Los candidatos necesitarán seleccionar los objetivos y resultados principales de entre las políticas de estos zares. El área más importante probablemente estaba en los Balcanes, donde Rusia deseaba sacar provecho de la decadencia del imperio turco y mantener a raya a Austria. Además, deseaba expandirse hacia el Este y por último, quería obtener capital extranjero para el desarrollo industrial y comercial

Los resultados deberán incluir algunos de los siguientes puntos: La Guerra de Crimea, la Guerra Ruso-turca, reformas del ejército, tratados con y por Bismarck, tratados sobre el ferrocarril transiberiano con China y con Francia.

La Guerra de Crimea no logrará *[8 puntos]*.

[8 a 10 puntos] por un relato de los principales eventos con objetivos y resultados implícitos.

[11 a 13 puntos] para detalles más completos ligados a los objetivos y los resultados.

[14 a 16+ puntos] para una respuesta bien estructurada y enfocada en los objetivos y los resultados, con los puntajes más altos para aquellos que además analicen los efectos sobre Europa.

9. **“Las políticas internas y externas de Bismarck entre los años 1871 y 1890 sólo consiguieron acumular problemas futuros, para Alemania y para Europa.” ¿Hasta qué punto concuerda Ud. con este veredicto?**

Bismarck dominó la política interna y externa del Reich alemán desde su fundación en 1871 hasta su caída en 1890. La pregunta exige una evaluación de las políticas internas y dentro del contexto más amplio de Europa, con un juicio sobre que medidas políticas causaron beneficios o daños tanto en Alemania como en Europa. En cuanto a política interna, los candidatos podrán incluir el deseo de Bismarck de dejarle poco poder al Reichstag cosa que retardó su crecimiento político, sus disputas con todos los partidos políticos, especialmente sobre el Kulturkampf, luego el bienestar social que fue un modelo para Europa, pero por otro lado, ¿no dejó luego una nación “acostumbrada a someterse”, cosa que causó problemas?

En cuanto a política exterior, se podrá considerar los objetivos de Bismarck de evitar la guerra porque él había turbado el equilibrio de poder en Europa y especialmente, temía las represalias de Francia, un país al cual quería mantener aislado, de ahí sus alianzas, incluyendo el Dreikaiserbund de 1871, la Alianza Dual de 1879, la Alianza Triple de 1882. El Congreso de Berlín en 1878 reveló la dificultad de mantener buenas relaciones con ambos Austria y Rusia, debido a los Balcanes, *etc.* ¿Se debiera celebrar a Bismarck por mantener la paz, o culparlo por la Primera Guerra Mundial?

[8 a 10 puntos] se podrán obtener por algunos detalles de ambas las políticas internas y externas, con un juicio implícito sobre el veredicto.

[11 a 13 puntos] para respuestas que contengan detalles más completos y evaluación explícita.

[14 a 16 puntos] para ensayos claramente estructurados y analíticos.

[16+ puntos] para respuestas que probablemente tendrán un análisis enfocado en ambos los efectos a corto y largo plazo sobre las políticas internas y externas sobre Alemania y Europa.

10. Explique de qué maneras los desarrollos en el transporte y en la industria aumentaron la prosperidad de *un* país europeo en el siglo XIX.

Esta pregunta amplia da la oportunidad a los candidatos de utilizar la historia económica y social de su propio país. El desarrollo del transporte puede y debe incluir carreteras, ferrocarril y fluvial/marítimo y cómo el movimiento de recursos naturales, productos elaborados y los trabajadores ayudaron a aumentar la producción. Se podría hacer un examen de todos los aspectos de la industria, materia prima, inventos, maquinaria, productos nuevos, *etc.*, ambos para el consumo interno y para exportación. Los puntajes dependerán del detalle específico y enfoque y la conexión clara entre el transporte y la industria, y el aumento de la prosperidad.

[8 puntos] no se lograrán con generalizaciones sin fundamentos.

[8 a 10 puntos] se lograrán con una descripción de algunos desarrollos con un aumento de la prosperidad como implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que contengan detalles relevantes y concretos y comentarios explícitos sobre prosperidad.

[14 a 16 puntos] se podrán lograr con relatos equilibrados y estructurados de los desarrollos en ambos el transporte y la industria, que además expliquen y analicen el aumento en la prosperidad en el país elegido.

[16+ puntos] para respuestas que puedan analizar los problemas y desventajas causados por algunos de estos avances.

11. ¿Cuáles fueron las tendencias importantes en el desarrollo cultural e intelectual de Europa en el siglo XIX?

Esta es otra pregunta amplia y la experiencia sugiere que no será ni popular ni bien lograda. No se dictamina el número específico de países a usar, ni áreas de desarrollo intelectual. Los candidatos podrán incluir universidades, la expansión de la educación, el aumento del alfabetismo, filosofía, ciencia, matemáticas y todas las formas literarias y el artísticas. Premie aquellos ensayos originales y perceptivos, pero las generalizaciones pedestres y escuetas no son satisfactorias.

[8 a 10 puntos] para las descripciones de los avances intelectuales principales del siglo XIX y a lo menos una implicancia de por qué son importantes.

[11 a 13 puntos] para respuestas que discriminen más en su comprensión de desarrollo intelectual.

[14 a 16+ puntos] para respuestas bien estructuradas que contengan evidencia seleccionada cuidadosamente que sea analizada y, tal vez, por lo menos para los mas altos puntajes, que consideren la interacción entre lo intelectual y lo cultural.

12. Analice los logros y fracasos de las políticas internas de Napoleón III.

Las fechas para Napoleón III como emperador son 1852 a 1870, pero acepte discusión de eventos desde 1848 hasta 1852. Juicios sobre cuáles políticas fueron exitosas y cuáles fracasaron sin duda serán variados y el proceso de selección contribuirá a la evaluación de la calidad de la respuesta. Probablemente la mayor parte de los candidatos considerarán un éxito la restauración de seguridad de Napoleón frente al malestar social, la Exhibición de París, diversas medidas económicas, como tratados comerciales con Gran Bretaña (p.ej. el Tratado Cobden) y con Rusia y además sus medidas fiscales. Más discutibles resultan sus medidas constitucionales, la Constitución de 1852 y el “imperio liberal” con el relajamiento de la censura.

Entre los fracasos podrían encontrarse la censura, exilio de opositores, prisión sin juicio y la naturaleza misma del gobierno de Napoleón.

[8 a 10 puntos] probablemente se obtendrán con relatos del período con comentarios implícitos sobre logros y fracasos.

[11 a 13 puntos] para respuestas con detalles más completos y distinción explícita entre logros y fracasos.

[14 a 16+ puntos] se podrán lograr por aquellos candidatos que sean capaces de estructurar y enfocar bien y que analicen cuidadosamente el gobierno de Napoleón señalando que Francia era un país próspero, el comercio se había quintuplicado, la red ferroviaria se extendía por el país entero y la emigración era baja comparada con Gran Bretaña o Alemania. Pero la pregunta es si las políticas internas contribuyeron a la decadencia del imperio.

13. Examine el impacto durante el siglo XIX de (a) un país escandinavo sobre Europa y de (b) Europa sobre un país escandinavo.

Aquí hay una oportunidad para los alumnos escandinavos de usar la historia de su país. Acepte la más amplia definición de Escandinavia y note que o se puede usar el mismo país para ambos (a) y (b) o un país diferente para cada parte. (a) requiere detalles específicos y análisis de los eventos que afectaron la historia general de Europa, tal como Dinamarca con la unificación de Alemania con Bismarck. (b) podría incluir eventos específicos - nuevamente Dinamarca y la guerra con Prusia y Austria por los ducados de Schleswig y Holstein o movimientos generales como la ampliación del ferrocarril o la revolución industrial.

[8 a 10 puntos] lograrán aquellas respuestas con tendencia narrativa, pero que contengan por lo menos una mención implícita del impacto.

[11 a 13 puntos] para respuestas más completas, más equilibradas entre (a) y (b) y que se centren en el impacto.

[14 a 16 puntos] se podrán lograr con ensayos bien estructurados y analíticos. Si sólo se trata la parte (a) o la parte (b), puntúe hasta un máximo de *[12 puntos]*.

14. Explique la debilidad y la decadencia del imperio austro-húngaro entre 1867 y 1914.

Las fechas de 1867 y 1914 cubren el período desde el Ausgleich (Compromiso) hasta el estallido de la Primera Guerra Mundial. Las razones por la debilidad podrán incluir los términos verdaderos y la naturaleza misma del Ausgleich, donde Hungría se sentía perjudicada y trató de cambiar las cláusulas, sobre todo económicas, en 1897. También había tirantez en las relaciones con los militares y las razones por la unión de los dos países, más la derrota de la Guerra Austro-prusiana en 1866. Otras causas incluyen la desconfianza de las nacionalidades más débiles y pequeñas, la situación europea, especialmente en relación a la decadencia del imperio turco, la fuerza de la Alemania de Bismarck, la cual dejó atrás a Austria política y económicamente, la rivalidad con Rusia en los Balcanes, *etc.* ¡Sin duda los candidatos relatarán las causas de la Primera Guerra Mundial! Los candidatos podrán, por supuesto, desafiar “debilidad y decadencia” y proclamar su fuerza en 1914.

[7 puntos] máximo por las causas de la primera Guerra Mundial.

[8 a 10 puntos] se podrán conceder a las narrativas de 1867 hasta 1914 con énfasis sobre los eventos que llevaron a 1914, con mención implícita de debilidad.

[11 a 13 puntos] para respuestas más equilibradas, con mejor enfoque sobre debilidad y decadencia.

[14 a 16 puntos] para respuestas que cubran el período entero con detalle completo y correcto más profundidad de análisis.

[16+ puntos] para respuestas que se destacan por sus comentarios perceptivos y análisis sobre las relaciones entre Austria y Hungría, o porque desafían la premisa asumida de la paulatina decadencia entre 1867 y 1914.

15. “Gran parte del éxito de Lenin sin duda se debe a su avasalladora dominación del partido [bolchevique].” ¿Hasta qué punto sirve esta aclaración para explicar su auge al poder y su gobierno entre 1917 y 1924?

Esta cita da a los candidatos la oportunidad de analizar las razones por las cuales Lenin obtuvo el poder en la segunda (octubre/noviembre) revolución, estableciendo el control bolchevique y manteniéndose junto a su partido, en el poder y gobernando la URSS hasta su muerte en 1924, a pesar de la guerra civil, hambruna y la oposición interna y externa del país. El carácter de Lenin, su relación con el partido hay que considerarla, además de la pregunta si fue un déspota que siempre logró imponer su voluntad dentro del partido bolchevique y si existió o no una oposición potencial allí. Los factores externos tal como el fracaso del gobierno Provisional y ambas la Primera Guerra Mundial y la Guerra Civil Rusa también podrán ser consideradas.

[8 a 10 puntos] probablemente se le concederán a aquellos que escriban narrativas del período entre 1917 a 1924 con sólo referencias implícitas a la cita.

[11 a 13 puntos] para respuestas que demuestren detalles más completos y explicación de la superioridad de Lenin dentro del partido bolchevique.

[14 a 16 puntos] se podrán lograr con respuestas estructuradas y analíticas que consideren de forma equilibrada las fortalezas de Lenin, el partido bolchevique y otros factores.

[16+ puntos] se podrán lograr con respuestas que respondan claramente “hasta qué punto” y que señalen que Lenin realmente ya no estaba en control luego de su apoplejía en 1922.

16. Explique de qué maneras y por qué razones el Tratado de Versalles causó problemas políticos en Europa durante los años 20, para ambos los países derrotados y los victoriosos.

Se pregunta cómo y por qué el Tratado de Versalles (y no los otros tratados posteriores a la Primera Guerra Mundial) causó problemas políticos en Europa. Por eso, los problemas sociales y económicos causados por el tratado sólo serían relevantes si causaron problemas políticos. Las respuestas que se atengan sólo a Alemania probablemente no merecerán más de **[10 puntos]** pero sería aceptable si se usara para “países derrotados”. Las naciones victoriosas deberán incluir a Francia, Gran Bretaña e Italia.

“De qué manera” podrá incluir la formulación del tratado, lo cual causó problemas en Gran Bretaña, Francia, Alemania e Italia; los términos, p.ej. las pérdidas alemanas, la cláusula sobre culpabilidad de la guerra, *etc.*, todo esto hostilizó al pueblo alemán y debilitó la República de Weimar; las indemnizaciones fueron criticadas por ambos derrotados y victoriosos por diferentes razones; los cambios fronterizos dividieron nacionalidades, p.ej. Danzig, el Saar. “Por qué razones” podrá incluir pérdidas de la guerra y por lo tanto la demanda de indemnización; a Alemania no se le dejó asistir; existía un ánimo revanchista; hubo cambios fronterizos; su uso como chivo expiatorio por los nazis, *etc.* Es un tema muy conocido, pero no exija todo lo mencionado.

[8 a 10 puntos] probablemente se lograrán con una descripción del tratado y la implicancia de algunas razones por los problemas.

[11 a 13 puntos] se obtendrán con detalle fáctico adecuado y algunas razones explícitas por los problemas causados por el tratado y alguna diferenciación de los vencidos y los victoriosos.

[14 a 16+ puntos] se podrán lograr con un trato estructurado y analítico de las maneras y razones y para los puntajes más altos, se exige más sofisticación o tal vez historiografía en forma aparente.

N.B. La Liga [Sociedad] de las Naciones se incorporó al tratado, por lo que podría tener relevancia, pero no lo exija y note el período de tiempo, los años 20.

17. ¿Qué se entiende por la búsqueda de la seguridad colectiva, por qué esta resultó necesaria del todo y hasta qué punto fue lograda por los países europeos entre 1919 y 1939?

La “seguridad colectiva” sugiere la preservación de la paz por medio de tratados internacionales y acuerdos, la solución de disputas mediante la negociación, la reducción de armamentos y la conducción de una diplomacia abierta según la carta de la Liga de las Naciones. “Por qué resultó necesaria” se puede explicar como una forma de evitar otra guerra de las horrendas proporciones de la Primera Guerra Mundial y evitar los errores de 1914. Esto podría ser adecuado, pero acepte también a los que comprenden que significó una falta de confianza en la Liga de las Naciones, por eso los otros tratados y alianzas como Locarno y Rapallo. “Hasta qué punto fue lograda” podrá incluir veinte años de paz, algunos éxitos de la Liga, el espíritu de cooperación con Locarno y Rapallo, pero por otro lado el auge y gobierno de varios dictadores y finalmente la guerra en 1939 que demostraron su fracaso. Sea flexible al evaluar; la pregunta podrá ser contestada en tres partes o como un todo.

[8 a 10 puntos] para ensayos que tal vez describan los eventos entre 1919 y 1939 con enfoque implícito sobre la pregunta.

[11 a 13 puntos] para respuestas mejor equilibradas entre las tres partes y más explícitas en su evaluación.

[14 a 16+ puntos] se podrán lograr por aquellos que definan la seguridad colectiva, sean capaces de evaluar si fue necesaria y puedan analizar sus logros y fracasos.

18. Evalúe el gobierno de Italia por Mussolini entre 1922 y 1939.

Los candidatos deberán comprender que este período comenzó en 1922 cuando el rey Víctor Manuel le pidió a Mussolini que formara un gobierno y que termina en 1940 cuando Italia entró a la Segunda Guerra Mundial.

“Gobierno” deberá comprender todas las políticas, internas y externas. Una selección para evaluar podrá incluir, el régimen autoritario de Mussolini con intimidación y propaganda, el estado de partido único, las relaciones con la Iglesia Católica y el Concordato con el Papado, medidas sociales y económicas, incluyendo las “batallas”. Mussolini mostró un fuerte nacionalismo en su propio país y en el exterior, pero hubo poco expansionismo abierto hasta mediados de los 30, cuando las políticas incluyeron a Abisinia, la Guerra Civil Española y el Pacto de Acero con Hitler.

[8 a 10 puntos] para respuestas que probablemente consistirán de relatos cronológicos con comentarios.

[11 a 13 puntos] para respuestas más críticas y con discernimiento.

[14 a 16+ puntos] para ensayos estructurados y equilibrados que traten las políticas internas y externas y con evaluación analítica y profunda.

19. Evalúe el impacto de los cambios políticos y constitucionales en España entre 1930 y 1939 o bien en Portugal entre 1968 y 1976.

Los eventos principales en España que deberán mencionarse son: 1930 la renuncia de Primo de Rivera; 1931 la abdicación del Rey Alfonso XIII; 1931 a 1936 cambios en los gobiernos y políticas de izquierda y de derecha; 1936 a 1939 la guerra civil; 1939 Franco al poder.

Para Portugal los eventos a discutir son: 1960 la caída de Salazar y la subida de Caetano al poder; 1968 a 1974 Caetano sigue prácticamente todas las políticas de Salazar; 1974 golpe militar; 1974 a 1976 inestabilidad política; 1976 Antonio Eames elegido presidente y la emergencia de una democracia más estable.

[8 a 10 puntos] para respuestas que describan los eventos entre las fechas tope.

[11 a 13 puntos] probablemente para relatos cronológicos que tengan comentarios explícitos de los eventos políticos y constitucionales.

[14 a 16 puntos] se podrán lograr con evaluaciones detalladas y bien enfocadas; más puntos con detalles más completos y análisis.

20. Examine los efectos de la Alemania nazi sobre un país escandinavo, o bien un país de Europa oriental o central (se excluyen Alemania y la URSS).

La intención de esta pregunta es darle a los candidatos en, por ejemplo, Escandinavia, Austria, Polonia, Checoslovaquia, una oportunidad de usar sus conocimientos de historia nacional, pero evitando la repetición, de ahí la redacción un poco torpe. El período a cubrir es de 1933 a 1945, antes de la guerra y durante la Segunda Guerra Mundial. El período de la pre-guerra incluye la infiltración nazi, el Anschluss con Austria, Sudetenland para Checoslovaquia. Para la guerra misma sirve la ocupación nazi, campos de concentración, movimientos de resistencia y el uso de recursos. Detalles específicos dependerán del país elegido.

[8 a 10 puntos] lo lograrán probablemente aquellas respuestas que resalten los eventos principales y que a lo menos insinúen los efectos.

[11 a 13 puntos] se obtendrán con buenos detalles y comentarios sobre los efectos inmediatos.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que se centren en los efectos a corto y a largo plazo. Las respuestas tratarán ambos los elementos políticos y constitucionales y deberán evaluar el impacto sobre el país elegido.

21. Explique la derrota de Alemania y sus aliados en la Segunda Guerra Mundial.

Los aliados de Alemania en una etapa de la guerra incluyeron a Finlandia, Hungría, Italia, Japón y la URSS. Se deberá comentar esto, si ayudaron o estorbaron el esfuerzo bélico de Alemania. Las principales razones por la derrota de Alemania podrían incluir un examen de algunas de las siguientes: la superioridad numérica de las fuerzas aliadas de los aliados, con el Commonwealth británico y especialmente con la entrada de los Estados Unidos y sus recursos en la guerra; Alemania se encontraba sobreexigida primero en África del Norte pero más que nada en Rusia; el fracaso de las tácticas almenas, especialmente el “Blitz” sobre Gran Bretaña y la invasión de Rusia; errores de Hitler al mando de sus fuerzzas y desconfiando de sus generales; la falta de los materiales de guerra y otros recursos; pérdida de moral; movimientos de resistencia

N.B. Este es un examen sobre Europa y no necesita incluir la derrota de Japón.

[8 a 10 puntos] para respuestas que probablemente bosquejen algunas de las razones mencionadas o tal vez algunos de los eventos que implique el fracaso de aquellas campañas que expliquen la derrota de Alemania..

[11 a 13 puntos] se le concederán a las narrativas, más sofisticadas que enfatizen la derrota alemana.

[14 a 16 puntos] se podrán lograr con argumentación estructurada, analítica y convincente.

[17+ puntos] se lograrán con profundidad de análisis y percepción.

22. Explique por qué razones y con qué resultados la Guerra Fría afectó a los países de Europa Occidental después de 1945.

Entre las razones están las obvias, la brecha entre este y oeste después de 1945 y la situación con dos superpotencias; la ideología comunista versus la democrática; puntos prácticos, la cercanía de el telón de acero temor; dependencia de ayuda estadounidense, *etc.* Los resultados deberán incluir aquellos que se refieran a Europa occidental y aquellos que se refieran a países específicos. Algunos resultados generales a discutir serían los sentimientos anticomunistas; asistencia estadounidense, tal como Ayuda Marshall, tropas estadounidenses en Europa occidental, fondos y recursos asignados a defensa. La discusión sobre países específicos podrán incluir cómo las áreas generales influyeron, por ejemplo, a Francia o Alemania, Alemania dividida en este y oeste, los problemas de los países con fronteras con satélites soviéticos y el Muro de Berlín.

N.B. No hay fecha tope para darle a los candidatos la oportunidad de usar sus conocimientos propios.

[8 a 10 puntos] para respuestas que probablemente recuenten algunos de los eventos principales de la Guerra Fría y describan como afectaron Europa Occidental.

[11 a 13 puntos] se lograrán con énfasis claro en las razones y resultados.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas que analicen las razones y los resultados.

[17+ puntos] se podrán lograr con respuestas equilibradas que además capten los puntos más sofisticados en, tal vez, la política exterior y las tensiones causadas por la Guerra Fría en Occidente.

23. Compare y contraste las políticas de Krushev y de Gorbachov.

El período en el poder de Krushev fue de 1958 a 1964 y Gorbachov de 1988 a 1991.

Para comparar, ambos líderes se distanciaron de Stalin, Krushev con la destalinización y Gorbachov con la perestroika [reforma] y glasnost [apertura]; ambos trataron de implementar diversas reformas económicas y en general fracasaron; ambos por lo menos favorecieron algo la Distención. Para contrastar, las políticas de Gorbachov fueron mucho más radicales y durante su período como jefe de estado de la Unión Soviética se observó el colapso del comunismo en la URSS y en Europa Oriental y por ende el fin de la guerra Fría - por lo menos en teoría. Krushev fue bastante ambivalente en relación a la Guerra Fría y détente. Hizo varios viajes al exterior, pero aplastó la Rebelión Húngara e instaló misiles en Cuba, después de lo cual se instaló el teléfono rojo con los EEUU. Gorbachov acabó con la ocupación soviética de Afganistán y retiró a las tropas soviéticas de Europa Oriental.

Si sólo se trata Krushev o sólo Gorbachov, no se logrará llegar a **[8 puntos]**.

[8 a 10 puntos] para respuestas que probablemente consistirán de relatos bastante inconexos de ambos líderes con muy poca conexión entremezclada o al final.

[11 a 13 puntos] se logrará con relatos más completos y con mejores conexiones o con una estructura comparativa, aunque débil.

[14 a 16+ puntos] para respuestas claramente estructuradas en un armazón comparativo y que contengan detalles relevantes y análisis.

24. Analice los cambios político y económicos desde 1953 en un país de Europa central o bien de Europa oriental (se excluye la URSS).

Los años entre 1953 hasta casi 1990, que corresponde al final de la materia del programa, cubren la era comunista tardía desde la muerte de Stalin hasta los levantamientos y fin del comunismo que controlaba completamente la URSS y sus satélites. Los cambios políticos y el avance económico de muchos países fueron lentos e introducidos de manera dolorosa, pero sería relevante mencionar el crecimiento de sindicatos laborales, especialmente Solidaridad. Por supuesto que sería válido utilizar a un país no comunista, como Austria. La URSS se excluye de esta pregunta para evitar repetición con la pregunta 23.

[8 a 10 puntos] para respuestas que probablemente serán más que nada narrativas, con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para más detalle y una evaluación más explícita.

[14 a 16+ puntos] se podrán conceder a respuestas más estructuradas, enfocadas en cambios que serán analizados, con alguna profundidad por lo menos para los puntajes más altos.

25. Examine el impacto sobre *un* país europeo de reformas educacionales o bien de movimientos artísticos.

Esta pregunta es totalmente abierta, para cualquier país europeo, durante cualquier período del programa. Los puntajes se concederán de acuerdo al conocimiento demostrado, su relevancia y el enfoque sobre el impacto.

[8 a 10 puntos] para respuestas casi puramente descriptivas.

[11 a 13 puntos] para respuestas que examinen el tema y el país elegido.

[14 a 16+ puntos] para ensayos que podrán ser específicos, relevantes, perceptivos y que incluirán análisis y tal vez originalidad.
