



# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo 2001**

**HISTORIA – LAS AMÉRICAS**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

1. **Explique de qué maneras y por qué razones fue tan diferente el trato a los pueblos indígenas dentro de las Américas durante el siglo XVIII. Se deberán discutir por lo menos *dos* ejemplos específicos.**

Estados Unidos: Algunos colonos estuvieron dispuestos a aprender destrezas de los indios, pero muchos europeos se aprovecharon de los indios, les robaron sus tierras y destruyeron sus terrenos de caza y sus cementerios. Las colonias usaron distintas políticas y métodos para tratar con los pueblos originarios.

Canadá: Los europeos tuvieron muy poco contacto con los esquimales. Los indios Algonkin eran nómadas y comercializaban pieles con los franceses; los ingleses abusaron de los iroqueses, pueblo agrícola, y los utilizaron; los indios de las planicies eran nómadas y cazaban búfalos; los indios del Pacífico eran pescadores. Los europeos intentaron civilizar, convertir y a veces explotar a los pueblos originarios.

América Latina: Los indígenas constituían un gran porcentaje de la población, que declinó paulatinamente. En muchas partes, los indios fueron esclavizados, tratados como niños o sometidos a una esclavitud de deudas (peonaje). También hubo matrimonios mixtos con mestizos. El objetivo principal era convertir a los pueblos indígenas, como por ejemplo en las misiones jesuitas en Paraguay.

Si se trata sólo “cómo” o sólo “por qué”, puntúe hasta un máximo de **[12 puntos]**. Si no, el puntaje dependerá del detalle (maneras) y la profundidad (razones) de cada respuesta.

Las generalizaciones imprecisas no lograrán **[8 puntos]**.

**[8 a 10 puntos]** podrán lograr los relatos que entremezclen “cómo” y “por qué”.

**[11 a 13 puntos]** lograrán probablemente los relatos con comentarios.

**[14 a 16 puntos]** lograrán los ensayos estructurados, relevantes y bien documentados; podrían alcanzar un puntaje más alto los ensayos cuyo argumento esté muy bien desarrollado.

**2. Compare y contraste el papel que jugaron como líderes de las guerras de independencia de los EE.UU. y de América Latina dos de los siguientes personajes: Washington, Jefferson, Bolívar, San Martín.**

Aquí se exige buscar las similitudes y las diferencias en el papel de líderes en cuanto a, p.ej. sus contribuciones ideológicas y/o militares, su carisma frente a las masas, objetivos políticos, *etc.*

Washington (1732 a 1799). Fue nombrado comandante en jefe de las fuerzas revolucionarias en 1775. A través de su experiencia militar y su disciplina pudo contribuir significativamente al éxito del movimiento revolucionario. Aunque no fue un gran estratega - en ocasiones cometió graves errores militares - su fuerza de carácter, su habilidad para mantener la confianza de su ejército y del pueblo e imbuirlos de su propia valentía, terminaron por convertirse en factores claves para lograr la victoria estadounidense.

Jefferson (1743 a 1826). Era abogado, de un medio similar al de Washington. Fue un pensador y escritor que fue capaz de producir poderosos argumentos para darles a los colonos americanos una base fuerte, clara y plausible para sus actos. Así les ayudó a ganar la batalla ideológica. Fue responsable de la redacción de la Declaración de Independencia.

Bolívar (1783 a 1830). De ascendencia aristocrática, fue el héroe (“El Libertador”) de la lucha por la independencia de España. Su anhelo era la Federación Sudamericana. Sus campañas y su táctica militar eran brillantes (Nueva Granada, Perú, *etc.*). Era famoso por su disciplina y carisma frente a las masas y la élite. Se vio envuelto en conflictos personales con otros líderes revolucionarios (p.ej. Miranda y San Martín).

San Martín (1777 a 1850). Su liderazgo militar era impresionante (p.ej. en 1817 cruzó los Andes con su ejército para un ataque sorpresivo contra las tropas realistas en Chile, ganó la importante Batalla de Chacabuco). Proclamó la independencia del Perú (1821). Fue reconocido como “El Protector” por el pueblo y comenzó a planificar el establecimiento de una monarquía.

De los cuatro, se pueden elegir dos líderes cualquiera; el grado de precisión puede variar, pero deberá ser usado de forma relevante. Una estructura comparativa generalmente logra mejor puntaje que los relatos inconexos.

Los ensayos que consistan de generalizaciones carentes de fundamento no lograrán **[8 puntos]**.

**[8 a 10 puntos]** podrán lograr los relatos bien documentados con análisis implícito.

**[11 a 13 puntos]** se lograrán probablemente para comparaciones estructuradas.

**[14 a 16+ puntos]** se lograrán si demuestran suficiente profundidad de conocimientos y análisis.

**[13 puntos]** se lograrán como máximo para aquellas respuestas que se centren sólo en las similitudes o sólo las diferencias. Otorgue la máxima puntuación aunque no se aborden “compare” y “contraste” con la misma profundidad.

3. **“Siempre les he indicado a Uds. los peligros de los partidos [...]” (George Washington, Discurso de Despedida, 1796). A pesar de esta advertencia de George Washington, ¿por qué surgieron partidos políticos en los EE.UU. entre 1796 y 1828?**

Los alumnos deberán ser conscientes de los factores claves que llevaron al surgimiento de los partidos, tales como las discusiones alrededor del tema de la ratificación de la nueva constitución y el potencial para una creciente centralización del poder en el gobierno federal; preocupación por los derechos estatales; intereses sociales, sectoriales, económicos y culturales del norte y del sur; creación de un Banco de los EE.UU. lo cual también polarizó las opiniones y se manifestó en el surgimiento de los partidos Federalista y Demócrata-Republicano en la década de 1790.

*[8 a 10 puntos]* logrará una respuesta relativamente descriptiva con comentarios o explicación implícita.

*[11 a 13 puntos]* o *[14 a 16 puntos]* lograrán, dependiendo de la profundidad y detalle demostrado, las respuestas que discutan los factores principales de forma analítica y relevante.

*[17+ puntos]* lograrán las respuestas que también cubran el período completo de tiempo solicitado y que apunten al auge de la democracia Jacksoniana con su creciente igualitarismo a fines de la década de 1820. Las mejores respuestas también señalarán que aunque Washington advirtió contra los partidos sectoriales, los partidos durante ese período no eran del todo sectoriales.

4. **Explique de qué manera obtuvo Brasil la independencia de Portugal en el siglo XIX y por qué el camino a la independencia brasileña fue distinto al de la América Hispana.**

Contestar “cómo” deberá incluir una referencia a la invasión de Portugal por Napoleón en 1807, el papel de la monarquía portuguesa exiliada en Brasil, la oposición de los privilegiados hacendados brasileños y los profesionales urbanos a los recolonizadores portugueses y las reformas de Don Pedro y su decisión de permanecer en Brasil. ¿Por qué un camino diferente? Un punto clave es que Brasil en 1800 era mucho más populoso y próspero que la pequeña metrópoli. No existía ningún territorio colonial español que llegara cerca del poder económico y político de España. Cuando los criollos proclamaron la independencia, España trató tenazmente de recuperar sus colonias y la América española llegó a odiar la corona. La lucha por la independencia de Brasil fue muchísimo menos sangrienta que la de la América Hispana debido al débil poderío militar portugués. Además, la invasión de Napoleón en 1807 forzó a la corte portuguesa completa a huir a Brasil y a instaurar instituciones nuevas. Otros puntos para argumentar incluyen el hecho que los rebeldes brasileños no se dividieron por el tema del republicanismo.

Los alumnos mejor preparados se centrarán en “cómo” y “por qué”; los menos preparados escribirán relatos mal enfocados.

*[8 a 10 punto como máximos]* lograrán los relatos que incluyan los eventos principales con análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* lograrán las respuestas bien documentadas que expliquen cómo logró Brasil la independencia y que ofrezcan algún comentario o análisis limitado sobre por qué fue “diferente”.

*[14 a 16+ puntos]* se otorgarán a los relatos que hayan tratado las dos secciones de la pregunta satisfactoriamente.

**5. “Las causas de las rebeliones de 1837 en Canadá Alta y Canadá Baja tienen poco en común.” ¿Hasta qué punto está Ud. de acuerdo con esta aseveración?**

El conflicto étnico formó parte del descontento en Canadá Baja donde la clase dirigente era primordialmente británica y la mayoría de la población era francesa y además católica. Otro asunto que afectó a una colonia más que a la otra fue el impacto de los colonos estadounidenses en Canadá Alta antes y después de la Guerra de 1812. Por otro lado, existía malestar político y económico con el gobierno británico en ambas Canadá Alta y Baja. En ambas Canadás los consejos gobernantes se encontraban controlados por poderosos intereses comerciales y patronales (Canadá Alta – “compactos familiares”; Canadá baja – “Château Clique”). Ellos dominaban a la población mayoritariamente agrícola de ambas colonias (p.ej. su recalcitrante negativa a mejorar carreteras y construir en cambio más canales que los beneficiaban económicamente). En ambas colonias existían elites pro-británicas que reservaban grandes terrenos para la corona británica y para la Iglesia Anglicana.

Las generalizaciones vagas no lograrán **[8 puntos]**.

**[8 a 10 puntos]** podrán lograr los relatos principalmente descriptivos, pero con análisis implícito o algún comentario.

**[11 a 13 puntos]** lograrán los alumnos que discutan las causas – políticas, económicas y culturales/lingüísticas – y que reconozcan una diferencia marcada como resultado del tema cultural/lingüístico, que fue un gran problema en Canadá Baja. Las respuestas que detallen específicamente las similitudes y diferencias dentro de una estructura comparativa clara lograrán **[14 a 16 + puntos]** e incluso más si están bien centradas y detalladas.

**6. Analice las principales similitudes y diferencias en la relación amo-esclavo en la cultura esclavista de dos países de la región en el siglo XIX.**

Buenos ejemplos de países para comparar y contrastar sistemas esclavistas serían los EE.UU., Brasil, Cuba u otro país caribeño. La pregunta pretende dar a los alumnos la oportunidad de usar sus conocimientos sobre un país de la región que han estudiado en detalle. Las respuestas buenas indicarán las similitudes y diferencias en el concepto de propiedad esclava y también examinarán la mezcla de razas en los dos países elegidos. Referencias al tamaño de las haciendas, cultivos, tipos de trabajo, rebeliones, *etc.* se podrán usar de forma efectiva aquí.

No exija detalles parejos de los dos sistemas esclavistas elegidos ni tampoco las mismas diferencias y similitudes.

**[8 a 10 puntos]** se lograrán si los relatos descriptivos contienen algún comentario o prestan atención implícita a las similitudes y diferencias.

**[11 a 13 puntos]** podrán lograr las respuestas estructuradas.

**[14 a 16 + puntos]** lograrán las comparaciones estructuradas, analíticas y bien fundamentadas.

**[17 a 18 puntos]** o más merecerán las respuestas que incluyan argumentos historiográficos recientes.

**7. “A Abraham Lincoln se le ha dado más importancia de la que merece por la emancipación de los esclavos en los EE.UU.” ¿Hasta qué punto está Ud. de acuerdo con esta afirmación?**

Un punto clave al contestar esta pregunta es ser consciente de que no es posible dar a Lincoln mérito exclusivo y que incluso él mismo fue durante un tiempo bastante ambivalente en la cuestión de la esclavitud. Los alumnos podrán referirse a sus afirmaciones tempranas sobre el tema, incluyendo los debates Lincoln/Douglas y por qué al final se decidió por decretar la Proclamación. La evaluación deberá incluir una discusión del movimiento abolicionista, las acciones de los comandantes militares nortños en terreno, el papel del elemento Radical del partido Republicano y la necesidad de evitar que Gran Bretaña reconociera la Confederación. Las respuestas buenas probablemente también señalarán lo que la Proclamación de Emancipación logró y lo que no logró y discutirán el papel de Lincoln en la ratificación de la Enmienda No. 13.

Los relatos descriptivos carentes de evaluación no lograrán **[8 puntos]**.

**[8 a 10 puntos]** lograrán las respuestas con narrativas fácticas que incluyan algún comentario relevante o evaluación implícita.

**[11 a 13 puntos]** o **[14 a 16+ puntos]** lograrán, según la profundidad y detalle de la respuesta, las respuestas con evaluación explícita, centrada y documentada.

**8. Explique hasta qué punto y por qué razones los franco-canadienses que vivían fuera de la provincia de Quebec fueron capaces de retener sus derechos de educación y de idioma minoritario entre 1867 y 1914.**

Las respuestas indicarán que la Ley de Norteamérica Británica (1867) velaba por los derechos del idioma francés fuera de Quebec y proveía un sistema escolar separado. Se puede utilizar una serie de provincias a modo de ejemplos, pero se espera que los alumnos sepan que la Ley de Manitoba (1870) creó a Manitoba como una provincia bilingüe con el francés como un idioma oficial y prohibió a la legislatura provincial la adopción de cualquier medida que pudiera restringir los derechos de las escuelas religiosas. Se esperan muestras de conocimiento sobre la cuestión de las escuelas de Manitoba y de la eliminación del bilingüismo en Manitoba. También se espera que se discutan los eventos que se desarrollaron en una o dos otras provincias. Otros ejemplos podrían incluir la cuestión de las escuelas de Ontario (Regulación 17), los derechos escolares separados reducidos en Alberta y Saskatchewan, la provisión del bilingüismo en New Brunswick, *etc.*, de acuerdo a los intereses locales.

**[8 a 10 puntos]** podrán lograr los relatos narrativos si contienen evaluación implícita o algún comentario.

**[11 a 13 puntos]** lograrán las respuestas con algo de análisis y evaluación.

**[14 a 16+ puntos]** logrará una argumentación analítica, bien fundamentada y que trate efectivamente “hasta qué punto” y “por qué razones”.

**9. Examine los efectos positivos y negativos de la inmigración sobre *dos* países latinoamericanos durante la segunda mitad del siglo XIX.**

Las respuestas buenas seguramente examinarán los efectos – positivos y negativos – sobre los inmigrantes mismos además del impacto social y económico sobre el país al cual emigraron. Generalmente la inmigración contribuyó a una rápida urbanización e industrialización; cambió estructuras comerciales y siguió promoviendo la integración étnica. Se requieren detalles específicos para que una respuesta sea buena. En Argentina, los colonos españoles e italianos fomentaron la expansión de la industria del ganado y el desarrollo de las industrias del trigo y del calzado. En Brasil, los inmigrantes japoneses y suizos iniciaron las industrias del algodón y el queso respectivamente y los italianos jugaron un papel importante en la industria cafetera. En Perú y Argentina, los inmigrantes británicos controlaron el ferrocarril y las comunicaciones. ¿Cuáles fueron los efectos positivos y negativos de la inmigración? La mayor parte de los inmigrantes eran obreros manuales o rurales. Para los latinoamericanos negros o indígenas, quienes generalmente carecían de preparación para el trabajo especializado, la inmigración se tradujo generalmente en una baja posición socioeconómica. Pero algunos inmigrantes trajeron consigo una amplia gama de especialidades, por lo general en su propio beneficio y en el de su nuevo país, ayudando así a modernizar el comercio y la industria, (p.ej. italianos, japoneses y chinos en la banca y los restaurantes; los franceses en joyería, vestimenta y negocios farmacéuticos.)

Si sólo se discute un país, la nota máxima será de **[12 puntos]**, pero no exija el mismo trato de los efectos positivos y los negativos.

Las generalizaciones vagas no lograrán **[8 puntos]**.

**[8 a 10 puntos]** se lograrán con algunas especificaciones.

**[11 a 13 puntos]** lograrán las respuestas con algo de análisis.

**[14 a 16 puntos]** o más si las respuestas tienen profundidad y precisión, se otorgarán a las respuestas que demuestren conocimientos detallados y análisis lógico.

**10. Analice las diferencias entre los objetivos y los métodos usados por Booker T. Washington y por W.E.B. Du Bois para promover el progreso de los afroamericanos de los EE.UU.**

**Objetivos.** Washington (1856-1915) abogó por la “educación industrial” (capacitación laboral); su visión incluía el progreso de los negros por medio de la capacitación industrial y a través de la política de acomodo. Du Bois (1868 a 1963) se centró en la igualdad política, sufragio universal y la abolición de todas las distinciones basadas en la raza.

**Métodos.** Washington fundó el Instituto Tuskegee (1881) y lo convirtió en una escuela vocacional reconocida nacionalmente. En la Exposición de Atlanta de 1895 propuso que los negros aceptaran la supremacía política de los blancos y que los blancos, por su parte, dieran a los negros la libertad de mejorar su condición económica por medio de la capacitación laboral. (Además, en forma secreta, financió desafíos legales a las Leyes Jim Crow). Du Bois apoyó el hecho de que los negros ejercieran una mayor presión para acabar con la discriminación racial y ayudó a fundar el Movimiento Niagara (1905) y la Asociación Nacional para el Avance de la Gente de Color (1909). Fue editor de la revista de la Asociación, *Crisis*, la cual fue en sus tiempos una destacada publicación de derechos civiles.

Los puntajes dependerán del enfoque y la cantidad de conocimiento y profundidad.

**[8 a 10 puntos]** podrán lograr las respuestas tipo afirmaciones de diferencias sin un análisis abierto.

**[11 a 13 puntos]** podrán lograr las respuestas estructuradas que demuestren algo de análisis.

**[14 a 16 puntos]** logrará un análisis bien fundamentado.

**[17+ puntos]** logrará un análisis más profundo (por ejemplo, que se refiera a la influencia de su historia a la época y de sus ideas e iniciativas).

**11. Entre 1890 y 1920 hubo un auge en el crecimiento de los sindicatos. Examine las causas y el impacto de este fenómeno en *dos* países de la región.**

La Federación de Comercio Organizado y Sindicatos Obreros de los EE.UU. y Canadá fue fundada en mayo de 1881 con el fin de obtener mejores sueldos y condiciones para los obreros. Sus 13 sindicatos ocupacionales se reorganizaron en 1886 como la Federación Americana del Trabajo (AFL, en inglés), con Gompers como su primer presidente. Una huelga en la enorme planta Homesteads de Carnegie en 1892 trajo mucha publicidad y violencia. La depresión económica de 1893 estimuló el crecimiento sindical; para 1919 la AFL ya tenía más de 1,5 millones de miembros y más de tres millones en 1920. Los miembros más radicales de la AFL fundaron los Obreros Industriales del Mundo (IWW en inglés) en 1905; para 1919 este sindicato ya tenía 58.000 miembros. Las tácticas agresivas del IWW a menudo desataron represalias brutales. En Canadá, hubo un Congreso de Comercio y Trabajo nacional en 1886; el sindicalismo creció en Canadá después de 1918. Otros países para utilizar serían México o Cuba o un país estudiado por el propio candidato.

Atención al período de tiempo; las respuestas no deberán sobrepasar 1920.

*[8 a 10 puntos]* podrán lograr los relatos descriptivos.

*[11 a 13 puntos]* se lograrán con algo de discusión.

*[14 a 16 puntos]* o más según la profundidad y el detalle, se podrán lograr si la discusión se desarrolla como un análisis bien fundamentado de las causas y el impacto.

**12. Explique de qué maneras y por qué razones intervinieron los EE.UU. en América Latina entre 1898 y 1932.**

Las principales formas de intervención: amenazas, no-reconocimiento, sanciones económicas y sobre todo la intervención militar. Durante este período los EE.UU. intervinieron militarmente en nueve países caribeños. Sus fuerzas de ocupación administraron los gobiernos de la República Dominicana, Cuba, Nicaragua, Haití y Panamá durante largos períodos; hubo invasiones más cortas en Honduras, México, Guatemala y Costa Rica. Razones para intervenir: preservar y aumentar las inversiones económicas; fomentar estabilidad política favorable a esas inversiones; y en algunas instancias por razones estratégicas (Canal de Panamá).

Preste atención a las fechas y premie a los candidatos que cubran el período completo, por ejemplo al referirse a los esfuerzos de Hoover y el Memorandum Clark (1930). Algunos candidatos podrán elegir describir y explicar una serie de intervenciones.

**[8 a 10 puntos]** máximo lograrán los relatos descriptivos con comentarios y los argumentos basados en material escaso.

**[11 a 13 puntos]** o **[14 a 16 puntos]** según la profundidad y el nivel de detalle del relato, lograrán las respuestas estructuradas que demuestren análisis y conocimiento.

**[17+ puntos]** lograrán las mejores respuestas, que demuestren conocimientos profundos, comprensión y análisis al tratar las justificaciones estadounidenses (Doctrina Monroe y el Corolario Roosevelt 1904) y su trato de las “doctrinas”, incluyendo la del “Gran Garrote”, “Diplomacia del Dólar” y la “espera vigilante” de Wilson. También demostrarán ser conscientes de los cambios a través del tiempo (p.ej. que el objetivo básico de la política exterior de los EE.UU. en América Latina no cambió después de la Primera Guerra Mundial, pero que las tácticas cambiaron y las intervenciones militares fueron abandonadas por un enfoque más conciliatorio, p.ej. México)

**13. Pondere cuán importantes fueron las injusticias económicas en desatar la revolución mexicana que comenzó en 1910 y considere hasta qué punto fueron resueltas estas injusticias por la Constitución de 1917.**

Los ricos prosperaron bajo Díaz, pero la mayoría de los mexicanos se enfrentó a una pobreza abismal. Existía un superávit de obreros, por lo que los salarios se mantuvieron muy bajos. Las protestas repetidas de los trabajadores, urbanos y rurales, reflejaban un “progreso” económico tremendamente desigual. Hubo protestas por las tarifas de salarios más altas de los obreros estadounidenses; también significativas huelgas ente los trabajadores ferroviarios y los textiles. Los campesinos de Morelos se resintieron amargamente al perder sus tierras al cultivo comercial de la caña y otros cultivos de mercado; en el Norte hubo una reacción similar a la pérdida de tierras debido a la construcción del ferrocarril. Los alumnos más perceptivos serán conscientes de las injusticias económicas, pero también podrán argumentar que la rebelión comenzó con el grito de Madero a la democracia política y la resistencia armada y que su motivación principal era su disgusto por la maquinaria política de Díaz. (Por otro lado, Zapata lideró a los campesinos sin tierra y los que apoyaban a Villa lo hacían para obtener trabajo). Los alumnos deberán darse cuenta en la segunda parte de que la Constitución originalmente no pedía una distribución general de tierras, pero deberán centrarse en el Artículo 27, que confería poderes al gobierno para redistribuir la tierra y en el Artículo 123 que anunciaba nuevos derechos laborales. Las buenas respuestas también harán referencia a los límites de la reforma agraria durante el período revolucionario.

*[13 puntos]* como máximo lograrán las respuestas que traten sólo parte de la pregunta. Las respuestas que traten otra Revolución Mexicana, que no sea la de 1910, no serán aceptables.

*[11 a 13 puntos]* o *[14 a 16 puntos]* podrá lograr una evaluación explícita fundamentada en un conocimiento relevante según la profundidad y el detalle del relato.

*[17+ puntos]* lograrán las respuestas sofisticadas que señalen que “hasta qué punto”, depende del líder, se refieran al progreso de Obregón y Calles y sepan que las medidas más significativas no se tomaron hasta el régimen de Cárdenas (1934 a 1940). Premie a aquellos alumnos cuyas respuestas cubran un largo período de tiempo. Algunos alumnos podrán referirse a las reformas económicas de Alemán, pero no exija esto, ni los detalles mencionados anteriormente, para conceder puntajes altos.

**14. Analice el impacto de la Primera Guerra Mundial sobre el desarrollo político y económico del Canadá entre 1914 y 1930.**

Los alumnos deberán hacer referencia por lo menos a algunos de estos puntos en su análisis: la entrada del Canadá en los asuntos mundiales por primera vez, su contribución militar a la victoria aliada (incluyendo la toma de los Altos de Vimy en abril de 1917 – el primer ataque esencialmente canadiense), la crisis de la conscripción y sus efectos sobre los francocanadienses que no consideraban una guerra extranjera asunto de ellos; aumento de exportaciones agrícolas, demanda de minerales, ferrocarriles, barcos, *etc.*; creciente conciencia de ser una nación.

No exija que se traten de la misma manera los aspectos políticos y los económicos, pero reserve **[14 y más puntos]** para aquellas respuestas que traten ambos.

**[8 a 10 puntos]** lograrán las respuestas cuyo análisis es por lo general implícito o limitado a comentarios.

**[11 a 13 puntos]** se lograrán con un análisis bien documentado.

**[14 a 16 puntos]**, o más si son detalladas y con profundidad, lograrán las respuestas con análisis bien desarrollado y fundamentado.

**15. Haciendo referencia a dos países cualquiera de la región, evalúe cuán efectivos fueron los programas gubernamentales para resolver los problemas de la agricultura y de la industria durante la Gran Depresión.**

Se espera que los alumnos elijan dos países entre EE.UU., Canadá, Brasil, México o Argentina, pero también se pueden incluir otros países. Aunque, hablando en términos generales, fue el estallido de actividad económica que trajo la Segunda Guerra Mundial más que el Nuevo Trato y los programas de otros países los que solucionaron los problemas de la Gran Depresión, se puede argumentar que se progresó algo al enfrentarse a los problemas de la agricultura y la industria. Los alumnos generalmente se encuentran familiarizados con los aspectos principales de estos programas así es que se puede exigir bastante detalle.

Las respuestas deberán centrarse en las dos áreas especificadas, agricultura e industria; la atención a otras áreas no deberá recibir puntaje a no ser que se demuestre su relevancia. Puntúe hasta un máximo de **[12 puntos]** si la respuesta sólo trata un aspecto o el programa de un solo país.

**[11 a 13 puntos]** o **[14 a 16 puntos]** de acuerdo a la profundidad y el detalle del argumento, se lograrán con las respuestas que demuestren conocimiento verificable de los aspectos relevantes de los programas gubernamentales y evalúen su efectividad.

**[17+ puntos]** lograrán las respuestas que tengan una evaluación particularmente detallada y perceptiva.

**16. Evalúe el programa y las políticas internas (nacionales) de *un* líder populista de América Latina entre 1900 y 1955.**

Perón de Argentina, Vargas de Brasil y Cárdenas de México son opciones probables. La pregunta además ofrece la oportunidad a los alumnos de usar algún estudio de caso que conozcan bien. Cualquier país y líder populista que entre dentro del período de tiempo solicitado, es aceptable. Las respuestas serán variables de acuerdo con el país y el líder elegidos. Los alumnos deberán evaluar la gama de aspectos de los programas de los líderes, p.ej. lo social, económico y político.

Castro llegó al poder en 1959, por lo tanto **no** es aceptable como ejemplo.

**[8 a 10 puntos]** podrán lograr los relatos descriptivos con algún comentario o evaluación implícita de las políticas y programas del líder elegido.

**[11 a 13 puntos]** logrará una evaluación explícita apoyada por un conocimiento fáctico.

**[14 a 16 puntos]** se lograrán si el análisis es consistente y se demuestra amplitud de conocimiento.

**[16+ puntos]** lograrán las respuestas caracterizadas por la capacidad del alumno para definir y utilizar eficazmente conceptos como “peronismo”; “populismo”; y “corporativismo” de forma pertinente cuando lo requieran los ejemplos seleccionados, si procede.

**17. Examine el papel militar y diplomático de *dos* países de la región durante la Segunda Guerra Mundial.**

Los alumnos podrán elegir el país que quieran. Entre las posibilidades se encuentran los EE.UU., Canadá, Brasil, México y Argentina, pero los alumnos pueden usar esta oportunidad para demostrar conocimientos sobre su propio país. Sin embargo, si eligen un país que se encuentre fuera de la región (p.ej. Alemania) esa parte de la respuesta no podrá recibir puntaje. La pregunta invita al análisis; los buenos ensayos se caracterizarán por contener argumentos bien estructurados, analíticos y bien fundamentados.

Dada la riqueza del material disponible, un enfoque general del papel militar de EE.UU. es aceptable, pero la argumentación deberá estar bien fundamentada para que la respuesta logre puntajes altos.

Las generalizaciones imprecisas o narrativas del curso de la participación en el conflicto no logrará llegar a los **[8 puntos]**.

**[14 a 16+ puntos]** lograrán las respuestas que examinen ambos roles, el militar y el diplomático. Hay mucho que escribir, especialmente sobre los EE.UU., por lo que no debe esperar que se traten del mismo modo ambos países.

- 18. Haciendo referencia a *un* estado, ya sea del Caribe o de América Latina continental, evalúe las ventajas y desventajas de la inversión extranjera en ese estado durante la primera mitad del siglo XX.**

Nótese que la pregunta requiere que los alumnos traten la inversión extranjera del país elegido durante la primera mitad del siglo XX. No espere que traten con el mismo detalle todo el período de estudio, pero exija conocimiento y el estudio de un período de tiempo que demuestre análisis y comprensión. Premie la argumentación detallada más que afirmaciones generales.

Las generalizaciones carentes de fundamento no lograrán **[8 puntos]**.

**[14 a 16 puntos]** y más, según la profundidad y el nivel de detalle del relato, podrán lograr las respuestas estructuradas con una evaluación bien documentada de las ventajas y desventajas. Cuba sí puede ser uno de los países elegidos aquí. La pregunta ofrece a los candidatos la oportunidad de demostrar conocimientos de su propio país.

- 19. Analice el impacto político de la Guerra de Vietnam sobre los EE.UU. entre 1964 y 1974.**

Las respuestas deberán incluir referencias a algunos de los siguientes puntos: la elección presidencial de 1964; la Resolución del Golfo de Tonkín; la reacción doméstica en contra de la guerra; la decisión de Johnson de no ir a la reelección; el descarrilamiento del programa de la Gran Sociedad; la convención nacional demócrata en 1968; la elección de Nixon; el auge de Kissinger; la decisión de reconocer la República Popular China; los Papeles del Pentágono.

La pregunta pide a los alumnos que “analicen el impacto político”.

**[8 puntos]** lograrán, con dificultad, los relatos generales de la guerra con poco o ningún enfoque del impacto político.

**[11 a 13 puntos]** se lograrán, según la extensión de los comentarios y el conocimiento demostrado, los relatos narrativos que incluyan algunos comentarios pertinentes sobre el impacto político.

**[14 a 16 puntos]** o más, según la profundidad y el nivel de detalle de la respuesta, logrará un análisis detallado y centrado.

**20. Haciendo referencia a sus objetivos y a sus actos, examine la política exterior de uno de los siguientes presidentes de los EE.UU.: Truman; Eisenhower; Carter; Reagan.**

Truman (1945 a 1953). Los objetivos incluyen el llevar la Segunda Guerra Mundial a un final efectivo y la contención de la URSS (especialmente al ser confrontado con la extensión del comunismo en Europa Oriental, China y Corea). Los actos examinados podrán incluir el uso de la bomba atómica sobre Japón (agosto 1945); apoyo al Kuomintang en China; la Doctrina Truman y el Plan Marshall; el Puente Aéreo a Berlín (1948 a 1949); la creación de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (1949); y la autorización de la intervención de los EE.UU. en Corea.

Eisenhower (1953 a 1961). Los objetivos incluyen los continuos esfuerzos por parte de los EE.UU. por contener el comunismo, incluyendo acción en Corea y asistencia económica y militar a cualquier país en el Medio Oriente que la solicitara; el abismo del terror y el desquite masivo. Entre los actos a examinar se podrá incluir la negociación de un cese al fuego en la Guerra de Corea; la Doctrina Eisenhower (1957) cuya intención era tranquilizar a los aliados occidentales tras la Crisis de Suez y prometer asistencia militar de los EE.UU. a cualquier país del Medio Oriente que fuera invadido y no fuera capaz de repeler la agresión con sus propias fuerzas; la intervención del Líbano (1958) que implementó la Doctrina Eisenhower cuando Siria y Egipto amenazaron al Líbano.

Carter (1977 a 1981). Como todos los presidentes preocupados de mantener los intereses de los EE.UU.; buscó la paz en el Medio Oriente; reforzó los intereses de los EE.UU. en el Golfo Persa. Cedió el control del Canal de Panamá (1978); arregló un acuerdo de paz entre Egipto e Israel (Acuerdos de Camp David, 1979); le tocó tratar la Crisis de los Rehenes en Irán (1979 a 1980) y la invasión soviética de Afganistán; la Doctrina Carter (1980) declaró que las reservas de petróleo del Golfo Persa eran de vital interés para los EE.UU.:

Reagan (1981 a 1989). Fuerte actitud anticomunista; mantuvo los intereses de los EE.UU. y la superioridad militar por medio de un aumento masivo de gastos en defensa. Impulsó la Iniciativa de Defensa Estratégica; dirigió la intervención de los EE.UU. en Granada, Líbano y Libia; en su segundo período estuvo menos confrontacional hacia la URSS y llegó a un acuerdo sobre la reducción de las armas nucleares.

**[11 a 13 puntos]** podrán lograr las respuestas que demuestren conocimiento de política exterior, pero con un análisis limitado.

**[14 a 16+ puntos]** lograrán las mejores respuestas con un análisis estructurado y fundamentado de los objetivos y los actos, si son capaces de demostrar conocimiento cabal y percepción y análisis.

**21. Con atención a Martin Luther King y Malcolm X, explique de qué maneras y por qué razones existían diferencias entre su filosofía y métodos para llevar adelante campañas para fomentar los derechos civiles.**

Filosofía. King (1929 a 1968) creía en la resistencia pasiva y no-violenta y la filosofía de la acción directa mientras perseguía los derechos a voto y la integración de instituciones públicas. Malcolm X (1925 a 1965) buscó instaurar el orgullo en las raíces africanas, poner altos estándares morales para los negros, rechazó la integración y reconoció que la lucha por la igualdad se estaba yendo a la esfera económica. Inicialmente favoreció el avance por medio del separatismo negro, pero más tarde revisó sus creencias para aceptar la cooperación con los blancos que apoyaban los derechos civiles.

Métodos. King ayudó con la fundación de la Conferencia Cristiana Líder del Sur (SCLC en inglés) como una base para coordinar los esfuerzos en la lucha por la igualdad racial, movilizó a la comunidad negra para desafiar las leyes segregacionistas del Sur a través de marchas no violentas (p.ej. la marcha de Selma), demostraciones, boicots (p.ej. el boicot de los buses de Montgomery), campañas para inscribirse (p.ej. Alabama) y marchas de libertad y amplió el apoyo para la Ley de Derechos Civiles de 1964. Malcolm X aumentó masivamente su influencia y apoyo a los Musulmanes negros. Su enfoque y discursos asustaban a muchos blancos, pero más tarde fundó la Organización para la Unidad Afro-americana, dedicada a la alianza entre los negros americanos y otros pueblos no blancos.

Al explicar las diferencias, los candidatos deberán poner las ideas y los métodos de King en el contexto de su cristianismo y la situación del Sur en los años 50 y 60, según le parecían apropiados a la situación desde su punto de vista. Además, deberán explicar las razones de la filosofía y los métodos de Malcolm X, incluyendo los diferentes públicos que estaba tratando de captar y los cambios evidentes tras su peregrinaje a la Meca.

Las buenas respuestas ofrecerán una argumentación estructurada y fundamentada.

**[11 a 13 puntos]** lograrán las narraciones que incluyan comentarios pertinentes sobre las diferencias.

**[14 a 16 puntos]** lograrán probablemente las respuestas con una argumentación detallada, estructurada y centrada.

Las respuestas que traten de forma efectiva “de qué maneras” y “por qué razones” había diferencias entre sus filosofías y sus métodos podrán alcanzar las dos bandas de calificación más altas.

**22. Analice lo más relevante del desarrollo político y económico de Canadá o bien de un país de América Latina continental entre 1960 y 1990.**

El contenido de las respuestas obviamente variará de acuerdo con el país seleccionado. Canadá es la opción más probable en esta convocatoria. Atención al período especificado. Comienza en el año de la Carta de Derechos Canadiense y la firma de la convención del OECD por Canadá, EE.UU. y por 18 países del OEEC creando así la comunidad económica atlántica. El desarrollo podrá incluir la creación del Parti Québécois (1968), el Referéndum de Quebec de 1980, la repatriación en 1982 de la Constitución Canadiense, el tratado de libre comercio con los EE.UU. en 1988 y el rechazo de Manitoba y de Newfoundland de ratificar el Acuerdo de Meech Lake que reconoció a Quebec como una “sociedad distinta”.

La amplitud de la pregunta permite que las respuestas tengan un enfoque amplio. Premie la amplitud del período estudiado, el conocimiento detallado y la profundidad de análisis.

*[8 a 10 puntos]* para relatos descriptivos con análisis implícito.

*[11 a 13 puntos]* se lograrán con algo de análisis explícito.

*[14 a 16 puntos]* se lograrán para análisis enfocado y estructurado. No exija que traten de la misma forma el desarrollo económico y el político. Dada la enunciación de la pregunta, Cuba no sería una elección válida.

**23. “Los cambios en el rol de la mujer desde 1940 se deben más al impacto de las guerras que a los movimientos feministas.” Haciendo referencia específica a los cambios en dos países de la región, evalúe la veracidad de esta afirmación.**

La mayoría de las respuestas seguramente se centrará en cambios en los EE.UU., Canadá, Argentina o Chile. La pregunta da a los alumnos la oportunidad de escribir sobre sus propios países y además otro. Las respuestas deberán incluir algo específico, pero material general también se puede aceptar aquí.

Si el cambio se refiere sólo a un país, puntúe hasta un máximo de *[12 puntos]*. Tenga en cuenta que los alumnos que quieran, podrán basar sus respuestas en dos países latinoamericanos o dos países norteamericanos. No se puede esperar, eso sí, que traten de la misma manera ambos países. La pregunta requiere evaluación además de descripción de los cambios.

Las generalizaciones imprecisas no lograrán *[8 puntos]*.

*[8 a 10 puntos]* logrará probablemente un relato narrativo de los cambios en dos países con algo de evaluación implícita o comentarios pertinentes.

*[11 a 13 puntos]* se lograrán con comentarios centrados o algo de evaluación.

*[14 a 16+ puntos]* se lograrán con una evaluación bien fundamentada y centrada de las razones de los cambios.

*[17+ puntos]* lograrán las mejores respuestas que quizá distingan entre las razones secundarias y principales dentro de su evaluación y discutan cómo variaron los cambios de un país a otro e incluso dentro de un mismo país.

24. **“Cuba, al contrario que cualquier otro país latinoamericano, ha creado una verdadera revolución social.” ¿Cuán válido resulta este juicio para evaluar el impacto del régimen castrista sobre Cuba?**

Espere una gran variedad de respuestas a esta pregunta y premie aquellas que se basen en el análisis y la evidencia histórica. Las reformas sociales deberán ser incluidas para poder evaluar la validez de este punto de vista. Los argumentos que se podrán dar a favor: igualdad económica, educación, salud, *etc.* Argumentos en contra: dictadura capitalista reemplazada por dictadura comunista. La cuestión de los exiliados cubanos puede usarse como evidencia de que no fue una verdadera revolución social ya que algunas clases no fueron incluidas.

*[7 puntos]* y no más lograrán las respuestas emotivas y narrativas.

*[8 a 10 puntos]* lograrán las respuestas con evaluación implícita.

*[11 a 13 puntos]* lograrán las respuestas con algo de análisis explícito.

*[14 a 16+ puntos]* lograrán las respuestas que demuestren análisis perceptivo, evidencia y argumentación equilibrada.

25. **¿Hasta qué punto pudo la Organización de Estados Americanos (OEA) lograr sus objetivos entre 1970 y 1990 y qué factores incidieron en socavar un éxito mayor?**

La Organización de Estados Americanos se estableció en 1948 para coordinar el trabajo de diversos departamentos interamericanos. Los estados miembros se comprometieron a promover la paz y la democracia, cooperación económica, justicia social y derechos humanos, solidaridad continental (que era lo que deseaban los EE.UU.) y la no intervención total (que era lo que los estados latinoamericanos deseaban). Se pide a los alumnos que se centren en los años 1970 hasta 1990. El material de evaluación podrá incluir observación y seguimiento de elecciones; sanciones contra Cuba (hasta 1975) por promover subversión comunista; misiones para mantener al paz; intervención en la República Dominicana en 1965, El Salvador y Honduras en 1969 (la guerra del fútbol); el Consejo Interamericano de Derechos Humanos (establecido en 1979) y la Comisión Interamericana para la Mujer; intervención de EE.UU. en Nicaragua y Panamá en los años 80. Los conflictos inherentes en los objetivos, tensiones históricas y particularmente el temor de la dominancia estadounidense podrán ser usados para contestar la segunda parte de la pregunta.

Preste atención a las fechas y a las dos partes de la pregunta (reserve por lo menos *[6 puntos]* para la segunda parte). Aquí los alumnos tienen mucho material para usar. No espere todo lo mencionado anteriormente y premie aquellas respuestas que demuestren algo de conocimiento y que logren entender el alcance de la pregunta.

*[8 a 10 puntos]* podrán lograr las narrativas con evaluación implícita o comentarios.

*[11 a 13 puntos]* o *[14 a 16 puntos]* según el nivel de detalle y la profundidad del relato, lograrán las respuestas que demuestren estructura, análisis y conocimiento.

*[17 a 18+ puntos]* logrará una argumentación especialmente bien desarrollada.

---