

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Mayo 2004

HISTORIA - EUROPA

Nivel Superior

Prueba 3

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en esta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

Notas sobre cada pregunta

Deben leerse junto con las actuales bandas de calificación.

1. ¿Hasta qué punto provocaron las acciones y políticas de Luis XVI el estallido de la Revolución Francesa y afectaron a su curso hasta 1793?

Esta pregunta tiene dos partes:

Primero, los alumnos deberían considerar cómo y hasta qué punto las acciones de Luis XVI, como rey de Francia desde 1774, contribuyeron al estallido de la revolución, con sus políticas débiles y vacilantes, su incapacidad para reformar las finanzas, el nombramiento de sucesivos ministros de finanzas, su incapacidad para controlar el despilfarro de su esposa y su entrada en la guerra americana de Independencia. La reunión de la Asamblea de los Notables y después la convocatoria de los Estados Generales llevaron a la revolución.

La segunda parte concierne a las acciones de Luis entre el estallido de la revolución en 1789 y su ejecución en 1793, sus relaciones con los Estados, y su conexión con las medidas revolucionarias como la constitución civil del clero, 1790, la huída a Varennes, 1791, la aceptación de la nueva constitución, 1791, sus peticiones de ayuda, *etc.* Los alumnos deberían también juzgar hasta qué punto las acciones y políticas del rey provocaron la revolución y afectaron a su curso.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren algunas de las acciones de Luis con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren comprensión de ambas partes, con un análisis más explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas que presten atención a ambas partes y las analicen.

[17 + puntos] para respuestas que muestren comprensión de hasta qué punto Luis influyó en los acontecimientos y analicen la cuestión.

2. Analice los efectos para Francia de las políticas o de Napoleón I entre 1800 y 1815, o de Carlos X entre 1824 y 1830.

Los alumnos deben elegir o a Napoleón I, (probablemente será más popular), o a Carlos X, y analizar sus políticas a fin de determinar sus consecuencias para Francia. Deberían conocerse muchos datos sobre Napoleón, por ejemplo, su política exterior, los efectos positivos de “la gloria”, y la negativa pérdida de hombres y dinero. En el ámbito interno, la ley y el orden tras la Revolución, la codificación legislativa, la administración local, la educación y las reformas económicas, pueden equilibrarse con sus medidas despóticas. Debe analizarse los datos seleccionados y llegar a una conclusión final.

El reinado de Carlos X fue más breve, aunque los alumnos podrían señalar la influencia que tuvo durante el reinado anterior. En el suyo propio, fue cada vez más ultra-monárquico, y estuvo más unido al partido clerical y alienado de todas las tendencias de la opinión política. La publicación de las Ordenanzas de Saint Cloud provocó la revolución de 1830, que lo depuso y puso fin a la Restauración borbónica con el acceso al trono de Luis Felipe.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre el monarca elegido que incluyan comentarios.

[11 a 13 puntos] para respuestas con datos exactos con cierto análisis explícito de los efectos.

[14 a 16 puntos] para respuestas con un enfoque analítico y estructurado.

[17 + puntos] para respuestas equilibradas, que incluyan quizás distintas interpretaciones.

3. Juzgue los principales puntos débiles del acuerdo de Viena y del Sistema de Congreso hasta 1848.

Probablemente los alumnos estén más acostumbrados a señalar los éxitos del Congreso de Viena y el hecho de que con los últimos congresos no hubo ninguna guerra importante hasta la de Crimea. Sin duda, pensarán inmediatamente en que se ignoró el nacionalismo y el liberalismo. Sería mejor utilizar los términos reales del acuerdo para ilustrar el primero, y señalar que, más que un concepto ideológico, fue el resultado de la negociación entre Austria, Gran Bretaña, Prusia y Rusia, todos decididos a conservar el poder. Este énfasis en el poder y la posición también puede verse reflejado en las acciones de los últimos congresos, por ejemplo, con relación a España y Nápoles. La restauración de gobernantes depuestos / despóticos fue también un intento de conservar el equilibrio de poder y el poder de los principales participantes. Podría criticarse la desunión y avaricia mostrada por los delegados que procuraron su propio interés, así como la cantidad de disturbios que llevaron a las revoluciones de 1848.

[8 a 10 puntos] para respuestas que narren algunos de los términos etc. que fracasaron.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se centren en la crítica y el fracaso.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas, centradas y que analicen la cuestión de manera crítica.

[17+ puntos] para respuestas que analicen los motivos, políticas, etc. en el contexto del período.

4. “El primer ministro con más éxito de la Gran Bretaña victoriana.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta valoración de Gladstone?

La mayoría de los alumnos probablemente asumirán que deben analizar los cuatro mandatos de Gladstone, y juzgar sus políticas más importantes. El modo en que trató la cuestión de Irlanda, las reformas militares, las políticas electorales, judiciales, y educativas, además de la forma en que dirigió los asuntos exteriores e imperiales, serán todas cuestiones pertinentes que, si se abordan bien, podrían alcanzar las bandas de calificación más altas. Puede que algunos lo comparen con otros primeros ministros para llegar a una conclusión sobre la cita. De nuevo, si esto se hace bien, podría obtenerse una buena puntuación. Si se propone a otro con mayor éxito, al menos la mitad de la pregunta debe dirigirse a mostrar las debilidades de Gladstone además de los puntos fuertes de la alternativa elegida.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre Gladstone con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un análisis centrado de las medidas de Gladstone.

[14 a 16 puntos] para respuestas con un análisis crítico del éxito.

[17+ puntos] para respuestas que presten atención también a “hasta qué punto.”

5. Compare y contraste los aportes de Cavour y Garibaldi a la unificación de Italia.

Cavour llegó a ministro en el gobierno piemontés en 1850, y fue primer ministro desde 1852 hasta su muerte en 1861 (con la excepción de unos pocos meses en 1859). Garibaldi estuvo muy involucrado en el proceso de unificación de Italia desde 1848 hasta que se logró ésta. Ambos fueron figuras importantes en la unificación, se opusieron a Austria, y aceptaron la unificación bajo el Piemonte. Probablemente los alumnos encuentren más que contrastar, ya que Cavour fue político, y Garibaldi soldado. Cavour probablemente persiguió la extensión del Piemonte más que llegar a la unificación completa, mientras que Garibaldi siempre quiso la unión de Italia en su conjunto. Además, fue inicialmente republicano en vez de monárquico. Cavour se dio cuenta de la necesidad de obtener apoyo exterior, y Garibaldi no.

[0 a 7 puntos] si sólo se aborda Cavour o sólo Garibaldi.

[8 a 10 puntos] para respuestas engarzadas sobre ambos.

[11 a 13 puntos] para respuestas con estructura comparativa o excelentes conexiones.

[14 a 16+ puntos] para respuestas con estructura comparativa, analítica y equilibrada.

6. ¿Por qué se unificó Alemania bajo Prusia y no bajo Austria?

Se espera que los alumnos lo expliquen utilizando algo más que las tres guerras de Bismarck. No se dan fechas, pero podría señalarse que en el periodo de 1815 a 1848 se dio el fortalecimiento gradual de Prusia con el Zollverein y las reformas económicas, mientras que Austria sufrió divisiones debido a las diversas nacionalidades y se vio desbordada, especialmente por los compromisos con Italia. Aunque Prusia no se aprovechó de la situación desde 1848 a 1850, continuó fortaleciéndose, con reformas militares y financieras, y con la diplomacia de Bismarck, hasta llegar a las tres guerras, contra Dinamarca, Austria y Francia.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas principalmente sobre Bismarck y las guerras.

[11 a 13 puntos] para respuestas que expliquen la cuestión teniendo en cuenta el cambio de postura de ambos países.

[14 a 16+ puntos] para respuestas analíticas y estructuradas que aborden tanto Austria como Prusia.

7 ¿Por qué llegó a ser Napoleón III emperador de Francia en 1852 y perdió su imperio en 1870?

Esta pregunta deberían centrarse en lo ocurrido en Francia entre 1848 y 1852, que llevó a que Napoleón se convirtiera en emperador, y en sus relaciones / negociaciones con Bismarck en torno a 1866 hasta la guerra franco-prusiana, en la que fue derrotado.

Napoleon III era sobrino y “heredero” de Napoleón Bonaparte. Tras una vida en el exilio, llevó a cabo dos intentos fallidos de liderar un levantamiento bonapartista contra la monarquía de Julio. Su nombre y el atractivo de la “leyenda napoleónica” llevaron a que fuera elegido en diciembre de 1848 presidente de la Segunda República, tras la caída de Luis Felipe y el fracaso de los talleres nacionales de Louis Blanc. La constitución de la República limitaba el mandato del presidente a cuatro años, así que Napoleón, tras fracasar por poco margen en su intento de reformar la constitución para que se permitiese un segundo mandato, llevó a cabo un golpe de estado en diciembre de 1851. A finales de 1852, Napoleón logró que un plebiscito aceptase que se convirtiese en emperador hereditario.

El Segundo Imperio acabó cuando Napoleón fue derrotado por Prusia en la guerra franco-prusiana, en Sedan, 1870, tras haber sido burlado por Bismarck en relación con la guerra austro-prusiana y con la sucesión al trono de España. Fue encarcelado en Alemania y después exiliado a Inglaterra.

Los alumnos podrían explicar brevemente la caída de Luis Felipe o/y algunas de las políticas impopulares (o menos populares) de Napoleón III pero, para obtener buenas puntuaciones, deberían centrarse en los hechos anteriores, que deben analizar para explicar el éxito y fracaso de Napoleón.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre parte de lo anterior con explicación implícita.

[11 a 13 puntos] para respuestas con explicación explícita de los acontecimientos, y análisis de los mismos.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, estructuradas, y centradas en la adquisición y pérdida del imperio.

[17+ puntos] para respuestas en las que se analice en profundidad el atractivo de Napoleón, su éxito en convertirse en emperador, y la pérdida de su imperio y su fracaso.

8. “La emancipación de los siervos en Rusia fue la única reforma auténtica introducida por Alejandro II.” ¿Hasta que punto está de acuerdo con esta afirmación?

Deberían utilizarse la cita para estructurar una respuesta sobre las reformas de Alejandro II.

Los alumnos podrían hacerlo de varias formas: podrían estar de acuerdo con la cita y analizar la emancipación de 1862, mostrando que se trató de una auténtica emancipación; podrían hacer esto y también indicar otras reformas, como las del ejército, la judicatura, la educación, el gobierno local, *etc.*, que también consideren como auténticas reformas; podrían señalar los puntos débiles de la emancipación y demostrar que otras reformas fueron más “auténticas”; podrían criticar la cita y argumentar que ninguna de las reformas fue “auténtica”, sino aprobadas para preservar la autoridad del Zar. Sea cual sea la argumentación que elijan, no deben simplemente describir las reformas sin analizarlas ni referirse a la pregunta formulada.

[8 a 10 puntos] para respuestas que expliquen algunas reformas.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden la emancipación centrándose en ella.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas, estructuradas y analíticas.

[17+ puntos] para respuestas que analicen en profundidad la emancipación y sus consecuencias, y quizás presenten distintas interpretaciones.

9. Analice los éxitos y fracasos de las políticas interiores de Bismarck entre 1871 y 1890.

En enero de 1871 se proclamó el imperio alemán y Bismarck se convirtió en canciller imperial. La pregunta se refiere a sus políticas interiores. No es un tema muy popular entre los alumnos de IBO. El mismo Bismarck estaba más interesado en la diplomacia y en los asuntos exteriores.

Las principales áreas que han de considerarse son: el desarrollo político / constitucional; la relación con los kaisers; los liberales y los aranceles; los católicos y *Kulturkampf* (la Ilustración); los socialistas y la legislación anti-socialista inicial, las posteriores reformas sociales, seguridad, *etc.* Deben analizarse los éxitos y fracasos de todo lo anterior, y debe llegarse a una conclusión general.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con el análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en los éxitos y fracasos.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas en los éxitos y fracasos, y que los analicen.

[17+ puntos] para respuestas equilibradas que analicen en profundidad las políticas interiores de Bismarck.

10. Juzgue el impacto en la Europa del siglo XIX de dos de las siguientes cuestiones: imperialismo; industrialización; urbanización.

Los alumnos deben elegir dos de las anteriores y demostrar cómo afectaron a la Europa del siglo XIX, impactaron en ella, la transformaron, desarrollaron, *etc.* Es esencial aportar datos específicos para responder satisfactoriamente. No se dice cuántos países deben incluirse. Los alumnos pueden referirse a uno o a más, pero no deben hacer afirmaciones tajantes. A muchos países (por ejemplo Gran Bretaña, Francia, Alemania e Italia) les preocupó el imperialismo, y la industrialización fue muy distinta en distintas partes de Europa, como lo fue la urbanización. El impacto cubre, naturalmente, los aspectos positivos y negativos.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales sin suficientes datos específicos.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con datos específicos y valoración.

[14 a 16+ puntos] para respuestas detalladas, analíticas y centradas en el impacto.

N.B. Si sólo se aborda una cuestión, puntúe sobre [12].

11. Examine los principales acontecimientos políticos y económicos en España durante la segunda mitad del siglo XIX.

Se trata de una nueva pregunta, ya que se ha añadido al programa la España de 1848 a 1914, y se espera que haya alumnos españoles que aprovechen la oportunidad para comentar su país. Fue una época turbulenta, y la pregunta cubre el final del agitado reinado de Isabel II, que huyó en 1868, el interregno, el reinado de Alfonso XII, 1874 a 1885, y el principio del reinado de Alfonso XIII, 1886 (abdicó en 1931.) España sufría un atraso económico, y como resultado de la guerra hispano-norteamericana, 1898, perdió la mayoría de las colonias que le quedaban. Aunque Alfonso XII restableció cierto orden político y la posición dominante de la iglesia católica, además de intentar aumentar el poder de la monarquía, los problemas persistieron.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un examen más centrado de los acontecimientos políticos y económicos.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas estructuradas.

[17+ puntos] para respuestas que expliquen las causas de la época turbulenta.

12. ¿Por qué se formó la monarquía dual de Austria-Hungría en 1867, y se disolvió tras la Primera Guerra Mundial?

La monarquía dual o *Ausgleich* fue el fruto de un acuerdo entre el gobierno austriaco y políticos moderados de Hungría. Respondió a la posición cada vez más débil de Austria, al problema permanente de las nacionalidades que incluía las exigencias de mayor autonomía por parte de Hungría, y a la derrota en la guerra austro-prusiana de 1866. Según los términos del acuerdo, ambos estados conservaban sus propios parlamentos y ministerios, pero compartían responsabilidades de política militar y exterior. El sistema estuvo vigente hasta 1918, a pesar de las tensiones resultantes de la unión comercial, y del resentimiento de otras nacionalidades frente a la posición privilegiada de Hungría.

La unión se disolvió tras la Primera Guerra Mundial con la derrota de los poderes centrales y el intento de conceder a todas las nacionalidades un estado propio. Se incluyó la disolución en los correspondientes tratados.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre la formación y disolución, con “el porqué” implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con una explicación explícita de ambas partes.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien estructuradas y centradas en explicar la formación y disolución.

[17+ puntos] para respuestas con un análisis en profundidad de ambas.

13. ¿Hasta qué punto, y con qué resultados se llevaron a cabo reformas educativas en un país europeo o en el siglo XIX o en el siglo XX?

Esta pregunta permite que los alumnos comenten y analicen la educación en su propio país o en el siglo XIX o en el XX. Son pertinentes todo los tipos de educación: primaria, secundaria y superior, ya sea gratuita, estatal o religiosa, y sean cuales sean las asignaturas que se enseñen y el porcentaje de alumnos. Los alumnos también deben considerar los resultados del aumento de la alfabetización y de la educación en la vida y desarrollo del país.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas de algunos de los puntos anteriores.

[11 a 13 puntos] para respuestas con más datos y más centradas en hasta qué punto y en los resultados.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que vinculen la naturaleza y extensión de las reformas con los resultados de las mismas.

14. ¿Por qué perdieron Alemania y sus aliados la Primera Guerra Mundial?

Esta pregunta probablemente no sea tan fácil para los alumnos como ellos suponen. Puede que algunos cuenten toda la guerra y que otros se queden sin aliento, especialmente cuando se den cuenta de que las potencias centrales parecían ir ganando durante la mayor parte del tiempo.

A pesar de sus ventajas iniciales, Alemania y sus aliados se enfrentaron a una tremenda labor. Al final, las cuatro potencias centrales estaban en guerra contra 27 estados, incluidos los del imperio británico y EEUU. Por lo tanto, la balanza se inclinaba mucho a favor de los aliados en cuanto a recursos humanos y materiales. A pesar de la ausencia de grandes batallas navales, el dominio de los mares por parte de los aliados fue de vital importancia, especialmente al final, cuando Alemania se vio privada de alimentos y materias primas, mientras que las flotas aliadas garantizaron el suministro de alimentos a Gran Bretaña y transportaron las tropas donde quisieron. Además, Alemania cometió algunos errores tácticos muy graves, especialmente la invasión de Bélgica y la guerra submarina sin límites. Puede que algunos alumnos afirmen que Alemania buscó un armisticio en lugar de perder la guerra.

[0 a 7 puntos] para respuestas que hagan una narración breve general de la guerra.

[8 a 10 puntos] para respuestas que ofrezcan alguna explicación de por qué perdieron las potencias centrales.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en por qué perdieron las potencias centrales, y que juzguen la cuestión.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas centradas en la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas equilibradas y que ofrezcan distintas interpretaciones.

15. Juzgue el papel que jugó Lenin en la revolución bolchevique de 1917 y en el nuevo estado soviético hasta su muerte en 1924.

La pregunta tiene dos partes, y en el mejor de los casos ambas deben abordarse con la misma extensión. En 1917, Lenin, líder reconocido del partido bolchevique, estaba en Suiza cuando estalló la primera revolución. Se opuso a la cooperación con el gobierno provisional, volvió a Rusia, publicó su tesis de abril, “paz, pan y tierra”, pero fue obligado a exiliarse en Finlandia, desde donde intentó dirigir la opinión y política bolcheviques por correo. En octubre volvió en secreto, convenció a bastantes miembros de su partido de que había llegado la hora de una segunda revolución, pero su organización se dejó principalmente en manos de Trotsky. Después de llevarse a cabo, Lenin redactó resoluciones y pronunció discursos en asambleas.

En cuanto al “nuevo estado soviético”, los alumnos deben comentar la determinación de Lenin de asegurarse el control total para él mismo y para los bolcheviques, la disolución de la asamblea constitutiva, la retirada de la Primera Guerra Mundial, la guerra civil, el comunismo de guerra y su nueva política económica. Para cuando sufrió su primera apoplejía en 1922, ya se había instaurado una dictadura cruel y él jugó un papel, aunque no muy importante, en el gobierno entre dicho ataque y su muerte.

No espere todo lo anterior, pero los alumnos deberían analizar lo que incluyan.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas de algunas de las anteriores cuestiones, con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con análisis explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas equilibradas, centradas y analíticas.

[17+ puntos] para respuestas que analicen en profundidad el papel que jugó Lenin en ambos, e incluyan quizás una valoración general de su importancia e impacto.

16. Compare y contraste los problemas económicos que se enfrentaron *dos* países europeos entre 1919 y 1939.

Básicamente, las economías europeas se vieron afectadas por dos problemas entre 1919 y 1939: las secuelas de la guerra de 1914-1918, y la caída de Wall Street y la Gran Depresión. Los problemas económicos adoptaron la forma de “alza y caída”, los problemas financieros se derivaron de los gastos ocasionados por la guerra, de los cambios laborales, las huelgas, el desempleo, los recortes de salarios, el colapso de las bolsas y los bancos, el descenso de la producción agrícola, *etc.* Los datos concretos dependerán naturalmente de los países que se elijan, y probablemente la Alemania de Weimar, Gran Bretaña y Francia sean opciones populares.

Téngase en cuenta que la pregunta dice problemas económicos. Los problemas políticos que siguieron a éstos no son pertinentes.

[0 a 7 puntos] si sólo se aborda un país.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas engarzadas con conexiones.

[11 a 13 puntos] para respuestas con muy buenas conexiones o con una estructura comparativa sin suficiente equilibrio.

[14 a 16+ puntos] para respuestas con una estructura comparativa y suficientes datos específicos.

17. Analice el impacto de Hitler o en Finlandia o en un país escandinavo entre 1933 y 1945.

Los datos que han de utilizarse dependerán del país que se elija. El periodo de tiempo puede ir desde alrededor de 1930 hasta el periodo inmediatamente posterior a la guerra. Existe mucho material sobre Finlandia: intentos de golpes de estado por parte del movimiento fascista, la Guerra del Invierno contra URSS, la alianza con Alemania, la Guerra de Continuación, la paz con la URSS, 1944, a cambio de concesiones.

Suecia fue neutral durante la guerra, pero comerció y se desarrolló social y económicamente. Noruega fue invadida, después tuvo un gobierno de partidarios de los nazis bajo el mandato de Quisling y otro en el exilio en Londres. Dinamarca fue ocupada por los alemanes en 1940, y desarrolló un fuerte movimiento de resistencia.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas con un análisis más explícito.

[14 a 16+ puntos] para respuestas analíticas que presten atención a ambas partes.

18. ¿Hasta qué punto se lograron los objetivos de las políticas interior y exterior de Mussolini entre 1923 y 1939?

Se trata de una pregunta relativamente directa sobre un tema popular, planteado de tal forma que ofrece a los alumnos una estructura que seguir. Mussolini fue nombrado primer ministro en octubre de 1922. Como *Duce* (líder), mantuvo cierta forma de gobierno parlamentario hasta 1924, y estableció un gobierno totalmente fascista entre 1924 y 1928.

Probablemente los alumnos definirán sus objetivos de maneras distintas, pero podrían incluir: establecer un gobierno completamente totalitario (u obtener el poder absoluto para sí mismo), restablecer una posición para Italia equivalente a la del antiguo Imperio Romano, seguir una política exterior agresiva para construir un imperio, jugar el papel de hombre de estado europeo, tener buenas relaciones con (y el apoyo de) el papado y la iglesia católica, y mejorar la economía.

Para 1939, cuando Italia era aliada de Alemania, (aunque no entró en la guerra hasta 1940), la posición de Italia no estaba clara. La mayoría de las reformas económicas habían fracasado, pero Italia era un estado de partido único. El poder de Mussolini no era absoluto. El papa y la iglesia eran poderosos, y las incursiones en política exterior no habían tenido éxito. Hitler, que en un principio había aprendido de Mussolini, era ahora el socio dominante.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con los objetivos y logros implícitos.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en objetivos y logros.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren claramente los objetivos y juzguen hasta qué punto se lograron.

[17+ puntos] para respuestas que analicen con perspicacia y en profundidad la cuestión, o comenten distintas interpretaciones.

19. ¿En qué y hasta qué punto contribuyó al resultado de la guerra civil española la ayuda exterior tanto a los nacionales como y a los republicanos entre 1936 y 1939?

Esta pregunta exige que los alumnos expliquen la composición, naturaleza y efectos de la ayuda exterior a ambos bandos de la guerra civil española, y que lleguen a una conclusión sobre hasta qué punto la ayuda exterior contribuyó a la victoria nacional.

Los nacionales recibieron ayuda principalmente de Alemania e Italia. La potencia aérea alemana, la Legión Cóndor, y unos 50 000 soldados italianos fueron especialmente importantes. Los republicanos recibieron ayuda de la URSS y otros comunistas y socialistas extranjeros, incluidas las brigadas internacionales. La ayuda de Alemania e Italia fue más continua y útil. La URSS exigió el pago, *etc.*, y hubo mucha desunión y lucha de facciones entre los diferentes grupos de izquierdas.

Para llegar a una conclusión sobre el resultado, los alumnos podrían comentar la actuación de los contingentes extranjeros en el combate en sí. La mayoría probablemente concluirá que la ayuda exterior fue en gran medida responsable de la victoria de Franco, pero muchos discuten este punto y afirman que otros factores principalmente internos tuvieron una importancia mucho mayor.

[0 a 7 puntos] para respuestas muy generales sobre la guerra, que no mencionen la ayuda exterior.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre la ayuda exterior durante la guerra, con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en la ayuda exterior y su importancia.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas y estructuradas que aborden todo lo que se pide en la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas que reflejen la existencia de diferentes puntos de vista e interpretaciones, o con un análisis en profundidad.

20. ¿Qué importancia tuvieron la pacificación y el fracaso de la Liga de Naciones como causas de la Segunda Guerra Mundial?

Esta pregunta exige que los alumnos expliquen y juzguen la importancia de los papeles que tanto la pacificación como el fracaso de la Liga de Naciones jugaron en provocar la Segunda Guerra Mundial. Al hacerlo, tendrán también que abordar el papel que jugaron las políticas agresivas de dictadores y estados de partido único, y puede que concluyan que quienes buscaban la paz, quienes se interesaron en la pacificación y en la Liga, no tenían posibilidad de éxito con sus políticas.

La pacificación es un término que se aplica en política exterior y que se basa en la conciliación de estados rivales, y que normalmente implica concesiones en un intento de evitar el conflicto. El ejemplo más destacado de esta política es el intento de Gran Bretaña y Francia de satisfacer las exigencias de Hitler en relación con el Tratado de Versalles y el territorio. Se permitió que Alemania se rearmase, que ocupase las tierras del Rin y la región de los Sudetes de Checoslovaquia, y que consiguiese el *anschluss* con Austria, pero esto no satisfizo a Hitler, lo que llevó a la guerra.

La Liga fracasó a la hora de evitar la agresión japonesa contra China, la italiana contra Etiopía, y la de la URSS contra Finlandia. Alemania abandonó la Liga en 1933, y Hitler hizo, al igual que todos los estados involucrados en la crisis que precedió a la guerra en 1938-39, caso omiso de ella.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas sobre la pacificación y el fracaso de la Liga como causas.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas en la importancia de la pacificación y del fracaso de la Liga como causas.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas en los papeles que jugaron la pacificación y el fracaso de la Liga en provocar la Segunda Guerra Mundial, y que analicen estas cuestiones.

[17 + puntos] para respuestas equilibradas, que analicen en profundidad las cuestiones, u ofrezcan diferentes interpretaciones.

21. Juzgue el impacto en la URSS y en Europa de la política exterior o de Stalin entre 1941 y 1953, o de la de Khrushchev entre 1956 y 1964.

La pregunta exige que se expliquen y juzguen los efectos de la política exterior en la situación interna de la URSS, y el efecto en Europa en su conjunto. Téngase en cuenta que esta es una prueba sobre Europa, así que aunque deben mencionarse cuestiones mundiales más amplias, por su impacto en la URSS o en Europa, no deben describirse extensamente.

Las principales áreas referidas a Stalin probablemente serán: la invasión alemana de la URSS, 1941; la invasión soviética de Europa del Este; el comienzo de la guerra fría; el desarrollo de la guerra fría, especialmente en Alemania;

Khrushchev estuvo relacionado con los alzamientos y disturbios de Europa del Este, especialmente los de Polonia y Hungría, (puede contar como exterior), la crisis de los misiles en Cuba y el deterioro de las relaciones con Mao en China. Estos acontecimientos tuvieron un impacto en la URSS, y el último contribuyó en gran medida a que Khrushchev perdiese el poder.

[8 a 10 puntos] para respuestas en gran medida narrativas que aborden la URSS y Europa.

[11 a 13 puntos] para respuestas que presten suficiente atención a ambas.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas en la pregunta, y que la analicen.

[17+ puntos] para respuestas que profundien en la pregunta, u ofrezcan distintas interpretaciones.

22. ¿En qué aspectos, y con qué resultados, se recuperó un país de Europa occidental de los problemas de la posguerra entre 1945 y 1970?

Esta pregunta exige que los alumnos expliquen cómo, por qué métodos y con qué resultados, tanto a nivel interno como en un contexto más amplio, se recuperó de la Segunda Guerra Mundial un país europeo occidental. Por occidental se entiende cualquier país al oeste del telón de acero. Podrían ser pertinentes todos los aspectos: políticos, económicos, sociales, y la política exterior (ayuda de EEUU y alianzas de la guerra fría). Los datos dependerán de la elección que se haga. Probablemente sean opciones populares Gran Bretaña, Francia y Alemania Occidental. Téngase también en cuenta que serían pertinentes las políticas y acciones de Adenauer o de de Gaulle, mencionados en el programa. El marco cronológico cubre hasta 1970, pero no penalice si se habla poco de los años sesenta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas implícitamente centradas.

[11 a 13 puntos] para respuestas más centradas y analíticas.

[14 a 16+ puntos] para respuestas centradas, estructuradas y analíticas.

23. ¿Cuáles fueron los principales problemas políticos y económicos a los que se enfrentó un país de Europa central o un país de Europa del Este (excluida la URSS) entre 1945 y 1990?

Esta pregunta permite a los alumnos abordar países del otro lado del telón de acero respecto a la pregunta 22. El contexto temporal es más amplio que el de la pregunta 22, para permitir que se comenten los acontecimientos que llevaron a la caída del comunismo / telón de acero. Como en la anterior pregunta, pueden ser relevantes todos los aspectos del gobierno. La carrera de Tito, mencionado en el programa, podría utilizarse de base para la respuesta. Se excluye la URSS para evitar el solapamiento, y aunque puede parecer en una primera lectura que en esta prueba hay más preguntas sobre Rusia porque se menciona a varios líderes, podrían utilizarse en la pregunta todos los líderes que se mencionan en el programa para el siglo XX.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas que indiquen implícitamente los problemas.

[11 a 13 puntos] para respuestas más centradas en los problemas.

[14 a 16+ puntos] para respuestas que analicen los problemas, la forma en que fueron abordados, y su impacto.

24. “Teniendo en cuenta las dificultades a las que se enfrentó, el éxito logrado por Gorbachev fue extraordinario.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta opinión?

Esta pregunta exige una evaluación de la situación en la URSS antes de 1985, y de los éxitos y fracasos de Gorbachev hasta su dimisión en 1991. Hay que ser selectivo y analítico más que amplio y descriptivo en cuanto a las dificultades a las que se enfrentó. Entre las políticas podrían incluirse, *glasnost* (apertura) y *perestroika* (reestructuración). Sus intentos de reformar los aspectos económicos y sociales de la vida soviética llevaron gradualmente a la liberalización. Luchó contra el abuso del alcohol, la ineficacia y la corrupción, apoyó el control armamentístico, liberó a prisioneros políticos, y llevó a cabo reformas constitucionales.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas con análisis implícito de lo que hizo Gorbachev.

[11 a 13 puntos] para respuestas claramente centradas en la cita, y que hagan una evaluación de ésta.

[14 a 16+ puntos] para respuestas analíticas, y que hagan una evaluación.

25. ¿Por qué experimentó la Europa del siglo XX un aumento de la disponibilidad y popularidad del deporte y demás actividades de tiempo libre?

Se trata de una pregunta abierta en la que los alumnos deben explicar todos los factores (políticos, sociales y económicos) que contribuyeron al aumento del deporte, *etc.* La tecnología, los medios de comunicación, la educación, los salarios más altos, el aumento de la competitividad, incluida la rivalidad nacional, han desempeñado todos su papel en ello. Se espera que las mejores respuestas incluyan ejemplos específicos que les sirvan de apoyo, quizás las Olimpiadas de Hitler.

[0 a 7 puntos] para respuestas breves muy generales.

[8 a 10 puntos] para respuestas descriptivas con análisis implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas y analíticas.

[14 a 16+ puntos] para respuestas analíticas con datos específicos.
