

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Mayo 2004**

**HISTORIA - AMÉRICAS**

**Nivel Superior**

**Prueba 3**

*Este esquema de calificación es **confidencial** y es para el uso exclusivo de los examinadores en esta sesión de exámenes.*

*Es propiedad del Bachillerato Internacional y **no** se puede reproducir ni distribuir a ninguna otra persona sin la autorización previa de IBCA.*

1. **Compare y contraste el trato recibido por los pueblos indígenas en dos países de la región en el siglo XVIII.**

Los objetivos de los colonizadores fueron diversos (libertad de culto, conversión de los pueblos indígenas al cristianismo, obtención de recursos, desarrollo del comercio), como también lo fue su trato a los pueblos indígenas, aunque fueron muy comunes los intentos de convertirlos.

**Canadá:** el trato fue generalmente más amistoso que en otras partes. El objetivo fue civilizar y convertir a los pueblos indígenas. Los esfuerzos de los franceses para convertirlos sólo tuvieron éxito ocasionalmente. Los franceses comerciaron con los algonquines, que se aliaron con ellos contra los ingleses. Los iroqueses se aliaron con los ingleses en la Guerra de los Siete Años. Los europeos tuvieron poco contacto con los esquimales.

**América Latina:** el objetivo primordial fue la conversión de los pueblos indígenas. Las respuestas podrían referirse a las misiones de los jesuitas, por ejemplo, en Brasil y Paraguay. En muchos lugares, los pueblos aborígenes fueron esclavizados, tratados como niños o sujetos a peonaje por endeudamiento. Se permitían los matrimonios mixtos con españoles y afroamericanos.

**Estados Unidos:** algunos colonos aprendieron técnicas de los habitantes aborígenes. Las colonias siguieron diferentes políticas y métodos para tratar con los pueblos indígenas. Los europeos generalmente se aprovecharon de ellos, les robaron las tierras y destruyeron sus terrenos de caza y sus cementerios.

Se trata de una pregunta comparativa, a la que se aplican las instrucciones habituales: si las respuestas se refieren al trato a los pueblos indígenas en un solo país, no pueden alcanzarse **[8 puntos]**. Las respuestas con estructura comparativa recibirán probablemente más puntuación que las que consistan en explicaciones engarzadas del trato.

**[7 puntos]** máximo para respuestas consistentes en generalizaciones imprecisas, o explicaciones del trato a los pueblos indígenas en un solo país.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas consistentes en explicaciones del trato con un análisis implícito o con algunos comentarios sobre semejanzas y diferencias de trato.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un análisis más explícito, o con explicaciones engarzadas bien conectadas.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con una estructura comparativa, apoyada por conocimientos apropiados aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas con una estructura comparativa, un análisis minucioso apoyado por datos pormenorizados.

**2. Analice el papel y juzgue el impacto de dos potencias extranjeras en *dos* guerras de independencia en las Américas.**

Los alumnos pueden utilizar aquí estudios de caso que elijan. Las respuestas podrían incluir la intervención de los franceses en las colonias norteamericanas, así como la influencia de los ingleses en las españolas, proporcionando armas, hombres y apoyo económico. También tuvieron su influencia las actividades diplomáticas, los intereses comerciales y las destacadas intervenciones individuales.

Debe analizarse el impacto de más de una potencia extranjera para obtener puntuaciones altas. Las mejores respuestas mostrarán una comprensión de los cambios en ese impacto según la situación europea.

**[7 puntos]** máximo para respuestas consistentes en explicaciones imprecisas o no estructuradas de las guerras de independencia.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas sobre la influencia exterior con argumentación implícita o no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa, que se centren más explícitamente en el papel y el impacto, o que lo argumenten de forma coherente apoyándose en suficientes datos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas bien centradas, analíticas, y apoyadas por conocimientos fácticos adecuados, aunque no hayan desarrollado el análisis completamente.

**[17+ puntos]** para respuestas bien estructuradas, totalmente analíticas, detalladas, que profundicen y quizás hagan referencia a diferentes interpretaciones.

**3. “La Constitución de Estados Unidos, aprobada entre 1787 y 1791, fue un documento revolucionario para su época.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?**

Las respuestas deberían incluir un análisis de al menos tres de los siguientes puntos: republicanism, separación de poderes, federalismo, Declaración de Derechos, proceso de ratificación, alcance del derecho al voto, proceso de enmienda.

En la pregunta se pide “¿hasta qué punto?”. Recompense con puntuaciones altas las valoraciones que estén muy bien centradas y fundamentadas.

**[7 puntos]** máximo para respuestas descriptivas no centradas o generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con el análisis implícito o con argumentación pertinente apoyada por escasos datos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas descriptivas con un análisis más explícito o argumentación coherente apoyada por datos adecuados.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas bien centradas aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas centradas con mucha precisión, que muestren profundidad y minuciosidad. Las puntuaciones más altas podrían concederse a las respuestas que hagan un uso pertinente de la historiografía.

**4. Explique por qué surgieron los caudillos y cómo gobernaron en el siglo XIX. Apoye su respuesta con ejemplos de uno o más países.**

Las causas importantes del surgimiento de caudillos regionales en países latinoamericanos fueron: la inestabilidad política, las deudas derivadas de las guerras de independencia, las desigualdades sociales y las tendencias centralistas/federalistas. Tras alcanzar la presidencia, los caudillos normalmente descubrían que la escasez en los erarios ofrecía una pobre recompensa para sus seguidores, sus bandas se dispersaban, y surgían nuevos caudillos con nuevas bandas de seguidores. Los caudillos, a menudo líderes carismáticos y autoritarios, organizaban milicias personales, emprendían acciones militares contra la oposición política, y gobernaban de forma represiva.

Conceda puntuaciones altas por explicar por qué y cómo, de manera bien enfocada y con detalles precisos.

*[7 puntos]* y por debajo para respuestas generales o imprecisas o comentarios inexactos.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con argumentación implícita o no desarrollada.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas narrativas que expliquen por qué surgieron los caudillos y cómo gobernaron.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas bien centradas y con conocimientos que las apoyen.

*[17+ puntos]* para respuestas centradas con mucha precisión que muestren conocimientos detallados y profundos.

## 5. ¿Quién se opuso a la esclavitud en las Américas y por qué?

Los alumnos se centrarán probablemente en Estados Unidos, o en el Caribe o en Brasil.

**Estados Unidos:** las respuestas podrían incluir referencias a algunos de los siguientes aspectos: los cuáqueros fueron los primeros que se opusieron a la esclavitud; los humanitarios estaban escandalizados por las flagelaciones y la destrucción de familias; los demócratas protestaron contra la denegación de derechos políticos y civiles a los esclavos; Garrison proporcionó a los abolicionistas un punto de enfoque al fundar el *Liberator* (Liberador) (1831) y la *American Anti-Slavery Society* (Asociación americana antiesclavista) (1833). Podría hacerse referencia también al *Liberty Party* (Partido de la Libertad), el Partido de los Free Soilers y al Partido Republicano.

**Países caribeños:** los sectores populares / pobres contra la influencia de los extranjeros; los propietarios de plantaciones se enfrentaron a rebeliones; algunos líderes intentaron obtener el poder basándose en los problemas de la esclavitud y la pobreza.

**Brasil:** la esclavitud era importante y necesaria para las plantaciones del norte; la oposición política entre el emperador, los propietarios de plantaciones y la nueva población inmigrante del sur llevó a la exigencia de leyes de emancipación.

Las respuestas pueden centrarse en uno o más países. Recompense la atención pormenorizada al quién y al porqué.

**[7 puntos]** y por debajo para generalizaciones imprecisas o respuestas que relaten las rebeliones de esclavos sin comentarlas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa y atención implícita al quién y al porqué.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas más centradas en el quién y el porqué, apoyadas por datos adecuados.

**[14 a 16 puntos]** para explicaciones eficaces de quién se opuso a la esclavitud y por qué motivos.

**[17+ puntos]** para respuestas que muestren profundización y minuciosidad, y quizás la utilización de historiografía.

**6. ¿Por qué estalló la guerra civil en Estados Unidos en 1861?**

La doctrina del “Destino Manifiesto”, la expansión hacia el oeste, la apertura de nuevos mercados y la anexión de tierras jugaron un papel importante en la relación norte-sur. La Fugitive Slave Act (ley del Esclavo Fugitivo) de 1850 y sus efectos, la intensificación de la propaganda de los abolicionistas, la intolerancia social de la década de 1850 y la publicación de *La cabaña del tío Tom*, conmovieron a la opinión pública. El Compromiso de Missouri, la ley de Kansas-Nebraska de 1854, el papel de Lincoln y sus debates con Douglas, y la crisis de la secesión son particularmente pertinentes para explicar por qué estalló la guerra en 1861. Otros erentas podriáu ser relevantes también.

No espere todo lo anterior, pero para obtener puntuaciones altas debe explicarse por qué estalló la guerra en 1861.

**[7 puntos]** máximo para respuestas que relaten la crisis de la secesión norte-sur de forma imprecisa y sin comentarla.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas que narren los acontecimientos que llevaron a la guerra civil con un análisis implícito.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa y una explicación de por qué estalló la guerra en 1861.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con una explicación bien centrada, aunque no se aborden todos los aspectos.

**[17+ puntos]** para respuestas que profundicen y cubran minuciosamente la cuestión, y hagan referencia quizás a diferentes interpretaciones.

**7. Explique los problemas a los que se enfrentó Canadá entre 1867 y 1900. ¿Hasta qué punto se habían superado estos problemas al acabar este período?**

**Problemas:** proximidad y ambiciones de EEUU; divisiones internas; afianzamiento del oeste canadiense; la depresión económica, y que Canadá no era un concepto popular universalmente. El Canadá francés temía por sus “derechos particulares”, su cultura, *etc.* Persistía la tensión franco-inglesa; había fuertes diferencias religiosas, particularmente sobre la educación en Manitoba; y existía un sentimiento contrario a la Confederación en la región Marítima.

**Hasta qué punto se superaron:** la integración económica de las provincias a través de políticas de transporte creó el suficiente apoyo a la Confederación como para mantener su viabilidad, y el nuevo sistema parlamentario logró reunir a los moderados contra los extremistas. La protección arancelaria promovió cierto desarrollo económico. El temor a EEUU fue un factor dominante aún en las elecciones de 1891, pero la elite política de Ontario y Quebec se mostró decidida a mantener a Canadá independiente.

No espere todo lo anterior. Los alumnos pueden centrarse en una serie de problemas o abordar ésta como una pregunta de dos partes. Conceda un máximo de **[12 puntos]** si sólo se aborda una parte de la pregunta.

**[7 puntos]** y por debajo para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con el análisis implícito o argumentación no desarrollada.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un análisis más explícito de los problemas y si se superaron.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas con un análisis bien centrado que cubra ambas partes de la pregunta, aunque no esté completamente desarrollada.

**[17+ puntos]** para respuestas totalmente analíticas y pertinentes que muestren profundidad y minuciosidad.

**8. ¿En qué aspectos, y por qué motivos, hubo cambios en las políticas de inmigración en un país de la región en la segunda mitad del siglo XIX?**

Puede elegirse cualquier país de la región. Las mejores respuestas establecerán conexiones entre los objetivos del gobierno, las políticas exteriores, la mano de obra y las cuestiones sociales. Se sucedieron periodos restrictivos y periodos flexibles, influenciados por reacciones domesticas, económicas y xenófobas frente a los inmigrantes. Podría que los casos de Estados Unidos, Brasil y Argentina sean los más populares en cuanto a la inmigración europea; y EEUU, Méjico y Perú sean los elegidos en cuanto a la inmigración asiática.

Si sólo se aborda una parte de la pregunta, la puntuación máxima será de **[12 puntos]**. Para puntuaciones altas, deben abordarse ambas partes, “en qué aspectos” y “por qué motivos”, de forma eficaz en las respuestas.

**[7 puntos]** y por debajo para respuestas que mencionen las políticas sin comentarlas, o para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas del perfil de la inmigración con el análisis implícito.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa, centradas en el cómo y el porqué, o con argumentación pertinente con pocos ejemplos y análisis.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas que expliquen el cómo y el porqué apoyándose en conocimientos pertinentes, aunque no se aborden todos los aspectos de la pregunta.

**[17+ puntos]** para respuestas que muestren un enfoque preciso, profundización y conocimientos de apoyo detallados.

**9. Analice las principales características y el impacto de un ejemplo del desarrollo cultural o de un ejemplo del desarrollo intelectual en las Américas en el periodo de 1850 a 1919.**

La elección de ejemplos pertinentes ofrece amplias posibilidades. Probablemente los alumnos se referirán a movimientos pictóricos o literarios. La industria editorial adquirió importancia en Méjico y Argentina, y entre las posturas adoptadas por los escritores se encuentran el nacionalismo, el marxismo y el positivismo. En las artes la tendencia fue el realismo. Hubo pintores que reflejaron la vida de los pobres. Los muralistas mejicanos y las corrientes teatrales (Grotesco) pueden citarse como ejemplos. En EEUU fue importante la respuesta de las iglesias a la industrialización. En la mayoría de los países se produjo una importante mejora de la educación y aumento de asociaciones científicas.

Es probable que esta pregunta sobre un temario nuevo atraiga relativamente pocas respuestas. Ya que es un programme nuevo. Sea flexible en cuanto a la selección de ejemplos y benévolo en cuanto a los análisis apoyados por ejemplos.

*[7 puntos]* y por debajo para generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con un análisis implícito, o analíticas con pocos datos concretos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un análisis más explícito de las características y el impacto.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que estén muy bien centradas y sean consistentemente analíticas, aunque el análisis no esté completamente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas que muestren conocimientos detallados y profundicen en las principales características y en el impacto de un hecho cultural o intelectual concreto de ese periodo.

**10. Compare y contraste las ideas de Booker T. Washington y W. E. B. Du Bois sobre cómo mejorar la posición de los afroamericanos en Estados Unidos.**

**Semejanzas:** ambos estaban convencidos de la necesidad de aliviar las condiciones de privación económica y de discriminación a las que se enfrentaban los afroamericanos a finales del siglo XIX y principios del XX. Ambos querían lograr la igualdad política y social para los afroamericanos y acabar con la discriminación y la denegación de derechos civiles.

**Diferencias:** Washington puso el énfasis en la educación y las cuestiones económicas, mientras que Du Bois lo hizo en los derechos civiles. Washington (1856-1915) creía que si los afroamericanos establecían una base económica segura adquiriendo formación profesional podrían alcanzar entonces la meta de la igualdad política y social. Por el contrario, Du Bois (1868-1963) argumentaba que los derechos políticos y sociales eran un requisito previo para lograr la independencia económica; fundó el movimiento Niagara (1905) que exigía plenos derechos civiles para los afroamericanos, y contribuyó también a crear la *National Association for the Advancement of Colored People* (Asociación nacional para el progreso de las personas de color) en 1909.

No exija todo lo anterior, o que se traten de igual forma ambas partes de la pregunta. Son de aplicación las instrucciones habituales para preguntas comparativas. Si las respuestas sólo se centran en Washington o en Du Bois, no pueden alcanzarse los **[8 puntos]**. Las estructuras comparativas probablemente merezcan mejor puntuación que las explicaciones engarzadas.

**[7 puntos]** máximo para generalizaciones no fundamentadas, o respuestas centradas sólo en uno de los personajes.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas con el análisis implícito, o analíticas con pocos datos concretos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un análisis más explícito de las semejanzas y diferencias en sus ideas, o con explicaciones engarzadas con buenas conexiones.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas comparativas bien estructuradas apoyadas por datos pertinentes, pero en las que el análisis no esté completamente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas con una estructura comparativa que sea eficaz y muestre una comprensión detallada de las semejanzas y diferencias en sus ideas. En la banda de calificación más alta las respuestas pueden incluir referencias historiográficas.

**11. Analice los aspectos clave de la política de Estados Unidos en América Latina en el periodo de 1898 a 1936.**

En las respuestas se deberían analizar algunos de los siguientes: motivos y objetivos de la implicación de EEUU en la guerra hispano-americana; la enmienda Platt; el corolario Roosevelt; la Diplomacia del Dólar; la diplomacia de Wilson la inestabilidad en Cuba y la intervención de EEUU; la política del “Buen Vecino”.

Téngase en cuenta el marco cronológico de la pregunta; recompense la amplitud además de la profundidad del análisis.

*[7 puntos]* máximo para respuestas descriptivas, generales y sin datos concretos.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas consistentes en relatos fácticos con el análisis o comentario implícitos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más centradas, que muestren cierto análisis de los aspectos clave.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que analicen de modo coherente y bien fundamentado los aspectos de la política de EEUU en América Latina, aunque no estén totalmente desarrolladas.

*[17+ puntos]* para respuestas consistentes en un análisis perspicaz y bien desarrollado de los aspectos clave de la política de EEUU en América Latina en el periodo de 1898 a 1936.

**12. “Para finales de los años 20, los objetivos originales de la revolución mexicana habían sido abandonados.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta opinión?**

En las respuestas debería indicarse claramente los objetivos iniciales de la revolución, entre los que se encontraban la redistribución de la tierra, la democracia política, nuevos derechos para los trabajadores, reducción de la influencia extranjera, y cambios en el poder y papel de la iglesia. El análisis de los acontecimientos sucedidos entre 1910 y el final de los años 20 debería llevar a los alumnos a adoptar una postura. Las muertes de Zapata y Villa debilitaron el movimiento campesino, pero la aplicación de la constitución de Querétaro mejoró la situación general.

Recompense los conocimientos de los objetivos originales y la valoración de la medida en que habían sido abandonados para finales de los años 20.

*[7 puntos]* máximo para crónicas no comentadas de la revolución mexicana.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas de la revolución mexicana con análisis implícito, o respuestas argumentativas coherentes pero apoyadas por pocos datos.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con una estructura narrativa y explícitamente centradas en la pregunta, o con una estructura analítica apoyada por conocimientos adecuados.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas analíticas, bien centradas y desarrolladas, pero que no aborden todos los aspectos de la pregunta.

*[17+ puntos]* para respuestas totalmente analíticas y bien fundamentadas, utilizando los distintos objetivos de los reformistas liberales y de los campesinos revolucionarios.

**13. Examine los efectos inmediatos y a largo plazo de la Primera Guerra Mundial en el desarrollo económico y político de Canadá.**

**Desarrollo económico:** crecimiento industrial inmediato y auge de la agricultura; el trigo canadiense alimentó a los ejércitos aliados; hubo una rápida expansión del sector manufacturero. La guerra resultó muy cara; bonos de la victoria e impuesto sobre la renta; Canadá emergió de la guerra sin deuda; desempleo en la posguerra.

**Evolución política:** la guerra debilitó los lazos con Gran Bretaña, hizo que Canadá pasara de ser un remanso colonial a ser un país con confianza en sí mismo, trajo el reconocimiento internacional en Versalles y la Liga de Naciones, pero dividió Canadá. La crisis del servicio militar obligatorio y las elecciones “Khaki” (1917) crearon una acritud duradera entre los anglo-canadienses y los franco-canadienses.

Recompense el que se cubran los efectos inmediatos y a largo plazo, así como la minuciosidad y el equilibrio.

*[7 puntos]* máximo para generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas descriptivas con el análisis implícito, o respuestas argumentativas no desarrolladas.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas centradas con mayor eficacia en los efectos inmediatos y a largo plazo.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas bien estructuradas que analicen los efectos inmediatos y a largo plazo en el desarrollo económico y político, aunque el análisis no esté totalmente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas equilibradas, centradas con mucha precisión en la pregunta, y apoyada por datos minuciosos.

**14. ¿Cómo y con qué grado de éxito, intentó el gobierno de *uno* cualquiera de los países de las Américas resolver los problemas causados por la Gran Depresión?**

Se prestará atención en detalle al *New Deal* (Nuevo Trato) de Roosevelt, y el último periodo de la administración Hoover también es pertinente. Las respuestas deberían mostrar conocimientos precisos de los programas en varias áreas, como la agricultura, la creación de empleo, la reforma social, y la reforma fiscal. Podría examinarse el impacto inmediato y el posterior. Pueden también elegirse países latinoamericanos o Canadá. Algunas de las características que comparten son: mejora incipiente de la industria nacional para reemplazar la importación de productos industriales, nuevo comercio exterior internacional, e inestabilidad política en algunos causada por la incapacidad del gobierno para controlar la situación. En el análisis de “con qué grado de éxito” podrían examinarse la generación de empleo, la influencia de la segunda guerra mundial, y el progreso de los sectores no tradicionales en América Latina.

Recompense los conocimientos detallados y el análisis crítico. Es válido cualquier país de la región.

**[7 puntos]** máximo para respuestas imprecisas sobre medidas gubernamentales generales.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas con el análisis implícito, o respuestas analíticas apoyadas por pocos datos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas narrativas claramente centradas, o con una estructura analítica y datos adecuados.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas bien centradas con explicaciones documentadas de “cómo” y “con qué grado de éxito”.

**[17+ puntos]** para respuestas bien estructuradas que cubran minuciosamente la pregunta y profundicen en ella.

**15. Compare y contraste los modos en que Vargas y Perón se mantuvieron en el poder.**

Perón (1946-55, 1973-4) cultivó el apoyo de la clase trabajadora urbana y de la clase media, expandiendo el gasto público a raíz del auge de las exportaciones, nacionalizando recursos y empresas, y logrando el apoyo general a través de reformas sociales. Vargas (1934-45, 1950-4) buscó una *conciliação* (conciliación) basada en el apoyo del ejército y de los grupos industriales más importantes. También pretendió modernizar Brasil. Ambos fueron gobernantes populistas y autoritarios. Cuando aumentó la oposición utilizaron los medios de comunicación y la propaganda para manipular a la opinión pública. Ambos ejercieron una fuerte influencia en el sistema educativo, y orientaron y utilizaron la legislación para reducir la oposición.

Se trata de una pregunta comparativa, a la que se aplican las instrucciones habituales. Si sólo se aborda a Vargas o a Perón, no pueden alcanzarse los **[8 puntos]**. Las respuestas con estructura comparativa recibirán probablemente más puntuación que las que consistan en explicaciones engarzadas de los modos en que se mantuvieron en el poder.

**[7 puntos]** máximo para generalizaciones no fundamentadas o respuestas que se refieran sólo a un gobernante.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas sobre los dos gobernantes, con el análisis implícito.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa y atención explícita a las semejanzas y diferencias en cuanto a cómo mantuvieron el poder, o respuestas con un enfoque analítico y apoyadas por suficientes datos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas bien estructuradas y apoyadas por datos bien seleccionados.

**[17+ puntos]** para respuestas con estructura comparativa, análisis minucioso y tratamiento equilibrado de la cuestión.

**16. Juzgue los efectos de la Segunda Guerra Mundial en las minorías de *dos* países cualquiera de las Américas en los años 40.**

Lo más probable es que los dos países elegidos sean Estados Unidos y Canadá. Las respuestas variarán según la minoría y país elegidos. Los efectos para unas minorías fueron peores que para otras. Los efectos para los japoneses canadienses y japoneses americanos encarcelados durante la guerra incluyeron la denegación de la ciudadanía, las penurias económicas y la destrucción de familias. Los trabajadores mejicanos encontraron trabajo en EEUU, pero también prejuicios y discriminación.

Es válida la elección de minorías étnicas y religiosas o culturales. Acepte también la elección de dos países de América Latina o de América del Norte. Si sólo se aborda un país, la puntuación máxima es **[12 puntos]**.

*N.B.* Sólo debe aceptarse a las mujeres si la respuesta demuestra que eran una minoría.

**[7 puntos]** máximo para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con el análisis implícito de los efectos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una valoración más explícita y apoyadas por datos pertinentes.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas bien centradas en los efectos de la guerra en minorías concretas, de dos países, aunque el análisis no esté totalmente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas equilibradas y centradas con mucha precisión, y con datos de apoyo pormenorizados.

**17. Analice el impacto de la guerra fría o en Canadá o en América Latina en el período de 1945 a 1960.**

**América Latina:** puede utilizarse cualquier país como ejemplo aquí. Algunas características son comunes: aumento de la implicación de los militares en la política, leyes restrictivas de la participación política, fuerte influencia de intereses extranjeros, especialmente los provenientes de Estados Unidos a fin de controlar y prohibir actividades de izquierdas y partidos políticos. Aumento del compromiso interamericano.

**Canadá:** podría incluirse un análisis de la participación canadiense en la guerra de Corea, la implicación en el NORAD y la OTAN. La sugerencia de la UNEF por parte de Lester Pearson en la época de la crisis de Suez, el fortalecimiento de lazos con Estados Unidos, pero también las diferencias en sus políticas.

*[7 puntos]* máximo para generalizaciones no fundamentadas y respuestas narrativas generales sobre la guerra fría.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas con un análisis implícito del impacto de la guerra fría.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas más centradas con cierto análisis explícito y apoyadas por datos adecuados.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas bien centradas que analicen el impacto, aunque no estén totalmente desarrolladas.

*[17+ puntos]* para respuestas analíticas centradas con mucha precisión y apoyadas por datos pormenorizados.

**18. ¿Hasta qué punto los acontecimientos internos en o Guatemala o en Nicaragua llevaron a una revolución política y social durante el período posterior a la Segunda Guerra Mundial?**

**Guatemala:** Arévalo, elegido presidente en 1945, introdujo nuevas reformas en la constitución y en la educación, y animó a los trabajadores y a los campesinos a que se organizaran. Las reformas continuaron bajo Arbenz (1951-4), que nacionalizó las tierras, incluyendo las que eran propiedad de la United Fruit Company de Estados Unidos. El golpe militar de 1954, apoyado por Estados Unidos, marcó un punto decisivo, devolviendo el poder a los militares y a la elite agraria, quienes a partir de entonces aniquilaron la oposición política y aplastaron los derechos humanos durante muchos años.

**Nicaragua:** Somoza, apoyado por EEUU por su anticomunismo, gobernó dictatorialmente (1937-79). Los propietarios de grandes plantaciones, las elites leales y la familia Somoza disfrutaron de los beneficios económicos. La única forma posible de oposición fue la guerrilla. El Frente Sandinista de Liberación Nacional derrocó el régimen de Somoza en 1979. El nuevo gobierno revolucionario (1979-90) siguió una política exterior de no alineación y buscó la justicia socioeconómica. Dirigiéndose con firmeza hacia el modelo cubano, los Sandinistas pretendieron reformar la educación, la asistencia médica, y la propiedad de la tierra, pero la guerra civil con la “Contra” pronto destruyó la economía y el programa de reforma.

No espere todo lo anterior, pero exija una valoración bien centrada para conceder puntuaciones altas.

**[7 puntos]** máximo para respuestas generales sobre acontecimientos internos o generalizaciones imprecisas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas descriptivas con el análisis implícito o respuestas argumentativas no desarrolladas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con una estructura narrativa y centradas explícitamente en “hasta qué punto”.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas bien centradas, aunque no estén totalmente desarrolladas.

**[17+ puntos]** para respuestas centradas con mucha precisión, y que muestren conocimientos detallados y un análisis profundo.

**19. Juzgue los éxitos y fracasos de las políticas exteriores o de Harry S. Truman (1945-52) o de Richard Nixon (1969-74).**

**Truman.** En la valoración de los éxitos y fracasos de sus políticas exteriores podrían incluirse referencias a: el lanzamiento de las bombas atómicas sobre Japón, la política de contención, el apoyo al Kuomintang en China, la Doctrina Truman, El Plan Marshall, 1947 *National Security Act* (Ley de Seguridad Nacional), el puente aéreo de Berlín, la creación de la OTAN, autorización para la implicación de EEUU en Corea.

**Nixon.** En la valoración pueden incluirse referencias a: la distensión, el aprovecharse de la rivalidad entre China y la URSS, el reconocimiento de la República Popular de China, las visitas a China (1971, 1972), acuerdo SALT I (1969-72), la Doctrina Nixon (1969), la vietnamización, la invasión norteamericana de Camboya y Laos, el bombardeo de Vietnam del Norte, los acuerdos de París (1973) y la retirada americana de Vietnam.

*[7 puntos]* máximo para generalizaciones imprecisas o no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas precisas que juzguen implícitamente la cuestión o la comenten algo.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que juzguen más explícitamente la cuestión.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas bien centradas, con un análisis detallado de los éxitos y fracasos de la política exterior de uno de los presidentes, aunque no se aborden todos los aspectos.

*[17+ puntos]* para respuestas que analicen la cuestión con perspicacia, que quizás incluyan diferentes interpretaciones.

**20. ¿En qué aspectos, y por qué motivos, avanzó de forma significativa el movimiento de derechos civiles en Estados Unidos en el período de 1950 a 1964?**

**En qué aspectos.** Las respuestas podrían incluir referencias a: Brown contra la Junta de Educación (1954), el boicoteo al autobús de Montgomery (1955), el envío de tropas federales a Little Rock para hacer cumplir la erradicación de la segregación en los colegios (1957), los freedom riders y las sentadas estudiantiles obligaron a la erradicación de la segregación en algunos lugares públicos, la marcha de Washington (1963), las leyes sobre derechos civiles (1957, 1960, 1964).

**Por qué motivos.** Entre los factores que se mencionen podrían incluirse: activismo después de la Segunda Guerra Mundial, crecimiento de una clase media urbana afroamericana, influencia de la televisión y otros medios de comunicación, organizaciones para la movilización política de los afroamericanos, liderazgo de Martin Luther King Jr., apoyo presidencial y la guerra de Vietnam.

Para conceder puntuaciones altas debe abordarse con eficacia tanto “de qué modo” como “por qué motivos”, aunque no significa que deba dividirse la respuesta en dos partes.

**[7 puntos]** máximo para respuestas generales sin ejemplos específicos ni análisis.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas con el análisis implícito, o respuestas argumentativas poco apoyadas.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un análisis explícito y apoyadas por suficientes datos.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas bien centradas y detalladas, aunque el análisis no esté totalmente desarrollado.

**[17 a 20 puntos]** para respuestas centradas con mucha precisión, equilibradas, con un análisis minucioso y datos bien seleccionados.

21. **“Sus políticas interiores mejoraron de forma significativa las vidas de muchas personas en Estados Unidos.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta opinión sobre las políticas internas o de Lyndon B. Johnson (1963-68) o de Ronald Reagan (1981-88)?**

**Johnson:** asociado durante mucho tiempo con los derechos humanos, en 1964 propuso el programa de la “Great Society” (“Gran Sociedad”) de reformas internas. Buscó también unir a la nación tras el asesinato de Kennedy. La escalada de la guerra de Vietnam llevó a la total división de la sociedad. También dejó un legado de legislación contra la pobreza y a favor del bienestar social, producto directo personal de su presidencia.

**Reagan:** intentó aumentar la prosperidad mediante reducciones del impuesto sobre la renta, incremento del empleo, reducción del gasto en servicios sociales, e incremento substancial del crecimiento del PIB. Tuvo lugar un auge económico, ayudado por un descenso en los precios mundiales de los productos básicos, la liberalización y un amplio gasto militar, así como por la reducción de impuestos. Para finales de los 80, sin embargo, hubo un enorme déficit presupuestario, una grave recesión económica, y quedó claro que las reducciones de impuestos habían beneficiado principalmente a los ricos.

No exija todo lo anterior, pero para puntuaciones altas debe analizarse la cuestión y mostrarse conocimientos detallados.

*[7 puntos]* máximo para generalizaciones no fundamentadas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas documentadas que analicen implícitamente la cuestión o la comenten algo.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que se centren más explícitamente en el impacto de la política interior de uno de los presidentes.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas bien centradas que analicen hasta qué punto las políticas supusieron una mejora significativa y muestren conocimientos de ello, aunque no se aborden todos los aspectos.

*[17+ puntos]* para respuestas centradas con mucha precisión, gran cantidad de datos y que analicen la cuestión con perspicacia.

**22. Analice las consecuencias para Cuba, a corto plazo y a largo plazo, del gobierno de Castro entre 1959 y 1995.**

En el análisis de consecuencias a corto plazo podrían incluirse referencias a: la reforma agraria, el bloqueo de EEUU, la nacionalización de empresas extranjeras, y la actitud hacia la oposición. En el análisis de las consecuencias a largo plazo podrían incluirse: cambios en el sistema sanitario y educativo, la emigración, los esfuerzos para extender la igualdad social y los perennes problemas económicos.

Recompense las respuestas que aborden las consecuencias de confiar en el patrocinio de la URSS, así como del bloqueo de EEUU y que las analicen hasta entrados los años 80 y los años 90.

*[7 puntos]* y por debajo para respuestas narrativas sobre la revolución cubana no centradas.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas narrativas con el análisis de las consecuencias implícito o no desarrollado.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas que se centren más explícitamente en la cuestión, apoyadas por suficientes datos.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que analicen bien las consecuencias a corto y largo plazo para Cuba del gobierno de Castro, aunque no se aborden todos los aspectos.

*[17+ puntos]* para respuestas centradas con mucha precisión, minuciosas, que profundicen, y quizás hagan referencia a distintas interpretaciones.

**23. ¿A qué problemas internos se enfrentó Canadá en los años 60, y con qué grado de éxito fueron resueltos?**

Entre los principales problemas a los que se enfrentó Canadá en los años 60 se incluyen: los conflictos entre los canadienses francófonos y anglófonos, las exigencias de los separatistas, la persistencia del regionalismo, y el impacto sobre Canadá de la desigual asociación con Estados Unidos.

Para conceder puntuaciones altas exija que se analice de manera amplia y efectiva hasta qué punto se resolvieron los problemas.

*[7 puntos]* máximo para generalizaciones no fundamentadas y respuestas narrativas generales.

*[8 a 10 puntos]* para respuestas que muestren conocimiento de los problemas, aunque limitado en su amplitud, y que los analicen poco.

*[11 a 13 puntos]* para respuestas con un análisis más explícito apoyado por datos pertinentes.

*[14 a 16 puntos]* para respuestas que muestren una buena comprensión de los problemas internos y un análisis bien apoyado del grado de éxito con que fueron resueltos, aunque el análisis no esté totalmente desarrollado.

*[17+ puntos]* para respuestas centradas con mucha precisión, y que muestren profundidad y minuciosidad. Las respuestas de este nivel pueden llevar el análisis hasta los años 70 y más allá (por ejemplo, las renovadas exigencias de los separatistas, la fundación del Bloc Québécois en 1990, y la estrecha derrota de los separatistas en el referéndum de 1995).

- 24. ¿En qué aspectos y por qué motivos cambió el papel de las mujeres en la sociedad después de 1945? Apoye su respuesta con ejemplos específicos de uno o más países de la región.**

Después de 1945 se abrieron para las mujeres muchas puertas que habían estado cerradas hasta entonces, pero no se abrieron con facilidad. Entre los ejemplos específicos podrían incluirse: las mujeres en la industria y en los negocios, en todos los niveles de la educación, en los servicios sociales y en el ejército. Es esencial que se incluyan datos sobre cómo y por qué cambió su papel como resultado de la guerra y otros factores. Entre las causas del cambio que podrían mencionarse están: el que la Segunda Guerra Mundial aumentase el acceso a la educación, los anticonceptivos artificiales, el movimiento de derechos civiles, las escritoras feministas y propagandistas como Betty Friedan, Gloria Steinem, *etc.*

Conceda puntuaciones altas para explicaciones detalladas y bien estructuradas de cómo y por qué cambió el papel de las mujeres en la sociedad después de 1945.

**[7 puntos]** máximo para generalizaciones no fundamentadas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas con el análisis implícito o no desarrollado, o respuestas argumentativas coherentes apoyadas por pocos datos.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas con un análisis explícito apoyado por datos adecuados.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas bien centradas que expliquen cómo y por qué ha cambiado el papel de las mujeres desde 1945, aunque el análisis no esté totalmente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas centradas con mucha precisión, consistentemente analíticas, que cubran la cuestión con profundidad y amplitud, e incluyan quizás referencias a obstáculos y barreras económicas, sociales y políticas.

**25. Analice los objetivos e impacto de dos de los siguientes acuerdos regionales: el Pacto Andino; NAFTA; Mercosur.**

**Pacto Andino:** firmado en 1969 entre Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela y Chile (lo abandonó en 1977, se reincorporó en 1990). Objetivos: aumentar la cooperación económica, y la competitividad económica de sus miembros en relación con las economías más desarrolladas de América Latina, eliminando aranceles entre ellos. Impacto: ciertos avances en cooperación económica, pero debilitado por la retirada de Perú en 1992 y la guerra fronteriza entre Ecuador y Perú en 1995.

**NAFTA:** vigente desde enero de 1994 (Canadá, Méjico y EEUU), surgió del área de libre comercio entre Canadá y EEUU, vigente desde enero de 1989. Objetivos: crear un área de libre comercio entre los estados miembros a través de la progresiva eliminación de aranceles y otras barreras para el intercambio de mercancías, servicios e inversiones. Impacto: suscitó temores en EEUU de que llevaría a la exportación de empleo norteamericano a Méjico; no todos los aranceles desaparecieron.

**Tratado de Mercosur:** firmado en 1990 entre Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. Objetivos: incrementar el comercio internacional, la cooperación tecnológica, y la complementación industrial. Los estados miembros se comprometieron a construir una unión aduanera con aranceles externos comunes para finales de 1994, y dirigirse hacia un auténtico mercado común en los años siguientes. Impacto: rápido crecimiento del comercio en los años iniciales; el comercio entre los miembros aumentó de \$3.700 millones en 1991 a \$15.600 millones en 1995.

En general aumentó el comercio, aunque la implementación de los acuerdos perjudicó a algunas industrias nacionales. La inversión buscó los mejores mercados. No desaparecieron todos los aranceles, y algunos de los ajustes necesarios para su implementación tuvieron costes sociales, que principalmente sufrieron los sectores pobres.

No espere todo lo anterior, y no exija que se cubra la cuestión de forma equilibrada excepto para las puntuaciones más altas. **[12 puntos]** máximo si las respuestas abordan los objetivos e impacto de uno sólo de los acuerdos regionales.

**[7 puntos]** máximo para generalizaciones no fundamentadas y respuestas generales imprecisas.

**[8 a 10 puntos]** para respuestas narrativas o descriptivas con el análisis implícito o no desarrollado.

**[11 a 13 puntos]** para respuestas narrativas que se centren explícitamente en los objetivos y el impacto, o respuestas analíticas apoyadas por conocimientos suficientes.

**[14 a 16 puntos]** para respuestas analíticas bien centradas, apoyadas por conocimientos adecuados, aunque el análisis no esté totalmente desarrollado.

**[17+ puntos]** para respuestas centradas con mucha precisión, totalmente analíticas, que muestren minuciosidad, profundidad, y hagan quizás referencia a distintas interpretaciones.

---