

# **ESQUEMA DE CALIFICACIÓN**

**Noviembre 2003**

**HISTORIA**

**Niveles Superior y Medio**

**Prueba 1**

## SECCIÓN A

### Tema Prescrito 1 La URSS bajo el mandato de Stalin 1924 a 1941

*Estas preguntas se refieren al uso que hizo Stalin del terror y de las purgas entre 1934 y 1939. Las fuentes acompañantes se encuentran en las páginas 2 a 4 del Cuadernillo de Fuentes.*

1. (a) **¿Según la fuente B, quiénes eran los enemigos del estado soviético y cuál iba a ser su castigo?** **[2 puntos]**

En la fuente B se identifica a los kulaks, a los delincuentes y a los elementos antisoviéticos como los enemigos del estado soviético, y se los divide en dos clases. Se expresa claramente la sentencia que debe aplicarse a cada clase. Finalmente se indica el número aproximado que corresponde a cada clase en cada área de la Unión Soviética por separado según lo determinado por el NKVD. Hay aquí tres elementos y si el alumno responde con dos de ellos se deben conceder los dos puntos. Conceda **[1 punto]** si el alumno responde con menos de dos de los elementos.

- (b) **¿Según la fuente E, qué lograron los juicios-espectáculo?** **[3 puntos]**

Conceda **[1 punto]** para cada uno de siguientes apartados:

- los juicios-espectáculo aumentarían el poder de Stalin
- los juicios instaurarían un sistema de control social recíproco
- los juicios creaban la ficción de que los enemigos y espías estaban siendo juzgados por el pueblo mismo, lo que permitía a Stalin permanecer en la sombra.

*N.B. No puntúe con medios puntos o con signos + y -, sino compense entre (a) y (b) si es preciso para conceder una puntuación final sobre **[5 puntos]**.*

2. **¿Hasta qué punto apoyan las fuentes B y E las opiniones expresadas en la fuente A?** **[6 puntos]**

La fuente A habla de la intensificación del terror, de la exterminación física de los oponentes y del papel que jugó Stalin, su “plan de reformas”.

En la fuente B se muestra acuerdo con dicha intensificación y con la exterminación física y con que el terror era parte de un plan. Se identifica más concretamente a los oponentes (por ejemplo refiriéndose a los “kulaks, a los delincuentes, y a otros elementos antisoviéticos”).

La fuente E apoya la opinión de que existía un plan para aumentar el poder de Stalin, y señala que astutamente se ocultaba que el plan había sido diseñado por el propio Stalin.

Deben concederse **[2 puntos]** a los alumnos por cada una de las tres fuentes, sin embargo, conceda hasta **[3 puntos]** por una de ellas si está muy bien respondida. Si sólo se utilizan dos fuentes la máxima puntuación puede ser de **[5 puntos]**. Para conceder **[5 a 6 puntos]** exija que las cuestiones se juzguen explícitamente.

3. **En relación con su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de las fuentes C y D para los historiadores que estudien la época del terror de Stalin de los años treinta.**

**[6 puntos]**

La fuente C es un extracto del discurso secreto de Khrushchev, de 1956. Su propósito era criticar a Stalin y cimentar la propia posición de Khrushchev's en el seno del partido comunista y de la Unión Soviética. Su valor reside en que reconoce el papel de Stalin en el terror y muestra que la Unión Soviética estaba a punto de embarcarse en un proceso de desestalinización. Sus limitaciones se encuentran en los motivos del mismo. Khrushchev identifica deliberadamente las acciones represivas de Stalin para mostrar a la Unión Soviética y al mundo que la Unión Soviética bajo el mandato de Khrushchev no utilizará estos métodos. En el extracto se hace caso omiso a cualquier aspecto positivo del régimen de Stalin, dado que su intención es ser únicamente negativo hacia Stalin. Khrushchev utiliza el discurso para hacer propaganda en contra de Stalin.

La Fuente D es un extracto de una conversación entre Molotov y Chuev en 1982. Su propósito era que Molotov recordase los acontecimientos de los años 30 y su participación en ellos. Su valor reside en que se trata de reminiscencias de alguien íntimamente involucrado en el terror y muestra que, para Molotov, el terror fue necesario. Sus limitaciones se refieren a la edad de Molotov, y a que se trata de un extracto de una conversación grabada por Chuev y no del texto exacto de la conversación, por lo que puede que se hayan omitido partes. La conversación también indica que Molotov creía que una vez el ímpetu que impulsaba el terror había cobrado fuerza, se había hecho imparable, cuando puede que no fuera así. Puede que Molotov mostrase su acuerdo con Stalin para eliminar a quienes se opusieran a su propia posición.

No espere todo lo anterior. En el mejor de los casos, existirá un equilibrio entre las dos fuentes, y cada una puede puntuarse sobre **[3 puntos]**, pero permita una división **[4/2 puntos]**, y si el alumno sólo juzga una fuente en su respuesta, puntúe sobre **[4 puntos]**. Para la puntuación máxima de **[6 puntos]**, los alumnos deben juzgar el origen, propósito, valor y limitaciones en su respuesta.

4. **Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, explique hasta qué punto está de acuerdo con la afirmación que aparece en la Fuente D de que “el terror de finales de los años 30 fue necesario” tanto para Stalin como para el Estado Soviético.**

**[8 puntos]**

Puede incluirse lo siguiente como material que indica que el terror fue necesario:

**Fuente A:** argumenta que el terror sólo fue un instrumento para permitir a Stalin eliminar a la oposición y que por lo tanto no fue necesario realmente. Su tono sugiere una crítica de los métodos de Stalin.

**Fuente B:** afirma que los kulaks, los delincuentes y los elementos antisoviéticos son “hostiles”, “malvados y socialmente peligrosos”. También afirma que la operación debía cumplirse en cuatro meses, dando a entender que era urgente y necesaria.

**Fuente C:** condena enérgicamente a Stalin, argumentando que el estado soviético ya era fuerte, que el partido estaba unido y que Stalin abusó de su poder y que su comportamiento fue brutal. Según esta fuente, muchos de los imputados no habían cometido delito alguno.

**Fuente D:** sostiene que el terror fue necesario para garantizar la estabilidad durante la guerra, y que Bujarin, Rykov, Zinoviev y Kamenev se encontraban vinculados entre sí, lo que hacía necesaria su eliminación.

**Fuente E:** implica que estos juicios y purgas eran necesarios para que Stalin incrementase su poder.

Con sus propios conocimientos, los alumnos podrían ampliar los detalles de los motivos que impulsaron el terror, por ejemplo, el intento de Stalin de consolidar su oposición tras el asunto Kirov. Los alumnos podrían relacionar esto en retrospectiva con las purgas de los kulaks y referirse a la Constitución del 36. Podrían incluirse como material adecuado los métodos que impulsaron la subida de Stalin al poder y las posteriores purgas en el ejército. También es apropiado el papel de la policía secreta al igual que los comentarios sobre la naturaleza totalitaria del régimen de Stalin. Los alumnos deben centrarse en si fue o no necesario el terror y no deben perderse en una catalogación de acontecimientos de la vida de Stalin.

La pregunta exige que los alumnos juzguen los acontecimientos para obtener las puntuaciones altas, no que simplemente presenten un catálogo de lo sucedido. Si sólo se utiliza el material de las fuentes o sólo los conocimientos propios, la máxima puntuación que puede obtenerse es de **[5 puntos]**. Para conceder el máximo de **[8 puntos]**, exija argumentación, síntesis del material documental y de los conocimientos propios y referencias al material de las fuentes.

## SECCIÓN B

### **Tema Prescrito 2 El surgimiento y evolución de la República Popular China (RPC) 1946 a 1964**

*Estas preguntas se refieren a los programas de colectivización introducidos en China después de 1952 por Mao Zedong (Mao Tse-tung). Las fuentes acompañantes se encuentran en las páginas 5 a 7 del Cuadernillo de Fuentes.*

5. (a) **¿Según la fuente A, por qué lo campesinos “ya no estaban satisfechos con la alianza” que habían formado con el Partido Comunista en el pasado?** **[3 puntos]**

Los motivos que se mencionan en la fuente A son:

- estaban empezando a olvidar los beneficios que habían cosechado de la alianza
- no habían alcanzado todavía la prosperidad colectiva
- la antigua alianza para oponerse a los terratenientes, derrocar a los déspotas locales y distribuir la tierra se había desestabilizado
- se había producido la polarización entre los campesinos y ya no iban a confiar en el Partido Comunista si no les ayudaba a incrementar la productividad y los ingresos.

Conceda **[1 punto]** por cada motivo adecuado que se dé, hasta un máximo de **[3 puntos]**.

- (b) **¿Qué indican las estadísticas de la fuente D sobre la producción de grano y carne en el periodo 1952-1962?** **[2 puntos]**

La fuente D indica que la producción de grano y carne subió en términos generales entre 1952 y 1958. Después de 1958, las cifras indican un importante declive en ambas áreas, y algunas mejoras en 1962.

Conceda **[1 punto]** por cada indicación sensata que se dé, hasta un máximo de **[2 puntos]**.

**N.B.** *No puntúe con medios puntos o con signos + y -, sino compense entre (a) y (b) si es preciso para conceder una puntuación final sobre **[5 puntos]**.*

6. **¿Qué grado de coherencia presentan las Fuentes B, C y E al describir el progreso de China entre 1957 y 1961?** **[6 puntos]**

En la fuente B se argumenta claramente que la revolución socialista había sido un éxito y que China había dejado muy atrás a Occidente. El tono es muy optimista. La fuente C reproduce ese mismo optimismo en la descripción que hace de la vida colectiva en China. Las comunas gozaban de éxito y prosperidad, llevando a los campesinos hacia una “vida colectiva más feliz”. No obstante la descripción sugiere una cierta reglamentación. En la fuente E, por otra parte, se considera que las colectivas habían fracasado en términos de producción, y se presenta el mismo tono que en la fuente C en cuanto que se hacían pocas distinciones por motivos de edad, sexo u oficio. En la fuente E, por tanto, se discrepa del optimismo de las fuentes B y C en cuanto que, al acabar el Gran Salto Adelante en “catástrofe y hambruna”, el viento del Este no había prevalecido sobre el viento del Oeste y China se encontraba muy por detrás de las potencias industriales occidentales. Sin embargo, en la fuente E sí que se informa del optimismo de Mao sobre el Gran Salto Adelante.

Para la puntuación máxima de **[6 puntos]** los alumnos deben ofrecer en sus respuestas ejemplos bien sostenidos de coherencia e incoherencia. Concédanse un máximo de **[4 puntos]** por aquellas respuestas que simplemente argumenten que las descripciones son coherentes o incoherentes. Si se utilizan sólo dos fuentes, conceda un máximo de **[5 puntos]**.

7. **En relación con su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de las fuentes C y D para los historiadores que estudien los avances de la agricultura en China bajo el mandato de Mao Zedong (Mao Tse-tung).** **[6 puntos]**

El extracto de la Fuente C fue difundido por el Comité Central del Partido Comunista Chino. Su propósito era hacer publicidad ante el pueblo chino y ante el mundo de lo bien que funcionaban las nuevas colectivas y de lo excelentes que eran las condiciones en las mismas. Su valor reside en la claridad con la que describe el optimismo reinante entre los miembros del partido en la época que siguió al éxito relativo del primer Plan Quinquenal. Sus limitaciones se encuentran en que se trata de una afirmación propagandística que no puede aceptarse sin más. El tono y tipo de lenguaje lo deja claro: “residencias felices para ancianos”, “una vida colectiva más feliz”.

Las estadísticas de la Fuente D se publicaron en un libro de texto general de historia en el que el autor incluye una advertencia. Se pretende que las cifras en sí mismas ofrezcan una imagen del éxito o fracaso de los programas agrarios en China bajo el mandato de Mao Zedong (Mao Tse-tung). Su valor reside en que lo indican con gran claridad. Las limitaciones se encuentran en que puede que estas cifras no sean totalmente fiables. Era corriente en los países socialistas “maquillar” las cifras de producción para indicar un grado de éxito superior al real.

No espere todo lo anterior. En el mejor de los casos, existirá un equilibrio entre las dos fuentes, y cada una puede puntuarse sobre **[3 puntos]**, pero permita una división **[4/2 puntos]**, y si el alumno sólo juzga una fuente en su respuesta, puntúe sobre **[4 puntos]**. Para la puntuación máxima de **[6 puntos]**, los alumnos deben juzgar el origen, propósito, valor y limitaciones en su respuesta.

8. **Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos, explique hasta qué punto tuvieron éxito los programas de colectivización de Mao.** *[8 puntos]*

**Fuente A:** Muestra la convicción de Mao en 1955 de que un nuevo programa de colectivización más agresivo era necesario para aumentar la productividad y la prosperidad colectiva. Mao dice que el éxito del programa de reforma agraria fue temporal y que, tras haber conseguido el éxito inicial, debe seguir adelante con una nueva alianza entre los campesinos y la clase obrera.

**Fuente B:** Mao proclama el gran éxito de emprender la revolución socialista.

**Fuente C:** el optimismo resulta evidente en lo que se refiere a la reorganización de las colectivas en comunas.

**Fuente D:** contiene cierto apoyo estadístico al éxito de los programas de cooperación y de las comunas (la producción de grano y de carne aumentó en general entre 1952 y 1958), pero a partir de 1958 las cifras sugieren un severo descenso en ambas áreas.

**Fuente E:** critica el Gran Salto Adelante por ser una catástrofe que llevó a la hambruna, pero también indica las convicciones de Mao en lo que se refiere a sus beneficios.

Podría que los alumnos sugieran que estas fuentes podrían no ser totalmente objetivas.

Los propios conocimientos de los alumnos pueden incluir más detalles sobre el éxito o fracaso del Gran Salto Adelante, y algunos alumnos quizás mitiguen el fracaso a causa de los desastres naturales. Podría que los mejores alumnos conozcan la propia crítica de Mao hecha por el PCC en lo referente al Gran Salto Adelante. Existe una clara división que los alumnos deberían advertir. El primer Plan Quinquenal tuvo un éxito relativo y sólo fueron la creación de comunas a gran escala (Fuente E) y las metas y objetivos demasiado optimistas los que, en parte, hicieron que los programas de colectivización fracasaran.

La pregunta exige que los alumnos juzguen los acontecimientos para obtener las puntuaciones altas, no que simplemente presenten un catálogo de lo sucedido. Si sólo se utiliza el material de las fuentes o sólo los conocimientos propios, la máxima puntuación que puede obtenerse es de *[5 puntos]*. Para conceder el máximo de *[8 puntos]*, exija argumentación, síntesis del material documental y de los conocimientos propios y referencias al material de las fuentes.

## SECCIÓN C

### Tema Prescrito 3 La Guerra Fría, 1960 a 1979

*Estas preguntas se refieren a la implicación de Estados Unidos en la Guerra de Vietnam en los años 60. Las fuentes acompañantes se encuentran en las páginas 8 a 10 del Cuadernillo de Fuentes.*

9. (a) **¿Qué razones se dan en la Fuente B para el apoyo a las acciones del Presidente Johnson como Comandante en Jefe?** [3 puntos]

Las razones que se mencionan en la Fuente B incluyen:

- buques estadounidenses han sido repetidamente atacados
- los ataques son parte de una campaña de agresión deliberada por parte de Vietnam del Norte
- ayudar a los pueblos de Asia del Sudeste a proteger su libertad
- evitar más agresiones contra las fuerzas de los Estados Unidos.

Conceda [1 punto] por cada razón satisfactoria que se dé, hasta un máximo de [3 puntos].

- (b) **¿Qué mensaje se ve reflejado en la Fuente D?** [2 puntos]

En la viñeta se ve reflejado el mensaje de que eran poco sinceras las declaraciones públicas de Johnson acerca de la escalada de la guerra para 1965. Mientras que el “hombre medio” (representado en la persona que está con el Presidente) tiene muy clara dicha escalada, Johnson argumenta que “nuestra posición no ha cambiado en absoluto”. El contraste de tamaños entre las dos figuras puede implicar los crecientes poderes del Presidente en aquel momento.

Conceda [1 punto] por cada sugerencia sensata, hasta un máximo de [2 puntos].

*N.B. No puntúe con medios puntos o con signos + y -, sino compense entre (a) y (b) si es preciso para conceder una puntuación final sobre [5 puntos].*

10. **¿En qué aspectos se encuentran las opiniones expresadas en la Fuente A, apoyadas por las Fuentes C y E?** **[6 puntos]**

La opinión expresada en la Fuente A es que en los años 60 la guerra de Vietnam fue una “típica” guerra fría americana para contener el comunismo apoyando regímenes anticomunistas. La Fuente C apoya la opinión afirmando que “La naturaleza de este conflicto no puede enmascarar el hecho de que se trata del nuevo rostro de un viejo enemigo”, y “Sobre esta guerra, y sobre toda Asia, se proyecta la sombra cada vez más oscura de la China comunista”. Indica un apoyo a los regímenes no comunistas, y la lógica de la Contención se transmite cuando se dice: “También estamos allí porque hay mucho en juego”.

La Fuente A también argumenta que Vietnam obligó a los americanos a “analizar los supuestos que impulsaron la guerra y las trascendentales consecuencias que trajo consigo”. Esta opinión viene apoyada en la Fuente E, en la que McNamara argumenta que los Estados Unidos juzgaron mal las intenciones de sus adversarios y “exageraron los peligros de sus acciones para los Estados Unidos”.

Podría conceder **[2 puntos]** por cada una de las tres fuentes, no obstante permita hasta **[3 puntos]** por una si se ha respondido muy bien. Si sólo se utilizan dos fuentes, **[5 puntos]** sería el máximo. Para conceder **[5 a 6 puntos]** las explicaciones deben ser explícitas.

11. **En relación con su origen y propósito, juzgue el valor y las limitaciones de las fuentes C y D para los historiadores que estudien la implicación de Estados Unidos en la guerra de Vietnam.** **[6 puntos]**

La **Fuente C** es una fuente primaria, un discurso importante del Presidente de los Estados Unidos en la Universidad de Johns Hopkins en un momento en el que estaba creciendo la implicación estadounidense en la guerra de Vietnam. Su propósito es explicar y justificar el conflicto apelando al patriotismo estadounidense, a los ideales elevados y a la protección de los Estados Unidos: “Estadounidenses y asiáticos están muriendo por un mundo en el que cada pueblo pueda elegir su propio camino hacia el cambio”. El valor de esta fuente reside en que permite a los historiadores vislumbrar los motivos y la lógica de la implicación de los Estados Unidos en la guerra. El éxito de la política estadounidense de contención en Europa a finales de los años cuarenta les llevó a pensar que la misma política funcionaría en Asia del sudeste en los años cincuenta y sesenta. Las limitaciones se encuentran en que se trata de un discurso público y “oficial” para justificar la guerra.

La **Fuente D** es también una fuente primaria, una viñeta editorial de un conocido y respetado periódico, *The Washington Post*. Su propósito es representar las dudas que empezaba a tener el pueblo americano sobre la guerra y la falta de credibilidad de las afirmaciones del Presidente. El valor de la fuente reside en que muestra un sector de la opinión pública, y la limitación se encuentra en que quizás sólo refleje una vertiente de las cuestiones involucradas.

No espere todo lo anterior. En el mejor de los casos, existirá un equilibrio entre las dos fuentes, y cada una puede puntuarse sobre **[3 puntos]**, pero permita una división **[4/2 puntos]**, y si el alumno sólo juzga una fuente en su respuesta, puntúe sobre **[4 puntos]**. Para la puntuación máxima de **[6 puntos]**, los alumnos deben juzgar el origen, propósito, valor y limitaciones en su respuesta.

12. **Utilizando las fuentes y sus propios conocimientos explique hasta qué punto está de acuerdo con que “Vietnam fue la guerra de Johnson”.** *[8 puntos]*

La principal preocupación del Presidente Johnson era la reforma social - quería una “Gran Sociedad”. Sin embargo, envió a casi un millón de soldados estadounidenses a Vietnam y se convirtió en el Presidente que más se asocia con la guerra y al que más se odia por lo que ha venido en llamarse “la guerra de Johnson”.

**Fuente A:** muestra que Johnson estaba siguiendo el camino de la contención ya establecido por sus predecesores.

**Fuente B:** mediante la Resolución de Tonkin el Congreso aprobó que la guerra pudiese llevarse del modo que Johnson considerase más apropiado.

**Fuente C:** apoya aún más que estaba siguiendo el antiguo camino de la contención.

**Fuente D:** indica una falta de sinceridad hacia el pueblo estadounidense.

**Fuente E:** admite la falta de sinceridad hacia el Congreso así como hacia el pueblo estadounidense, aunque aquí también se encuentra implícita la idea de que Johnson estaba siguiendo la política de contención de sus predecesores.

Los propios conocimientos de los alumnos podría incluir lo siguiente: Johnson heredó en Vietnam, tras el asesinato de Diem, una situación compleja que se deterioraba rápidamente. Investigaciones posteriores han revelado que el presunto segundo ataque que llevó a Johnson a someter su Resolución de Tonkin a la aprobación del Congreso probablemente nunca tuvo lugar. En Marzo de 1965, Johnson tomó la decisión de lanzar la Operación Trueno (Rolling Thunder), un bombardeo masivo de Vietnam del Norte. A finales de 1965, había 183.000 soldados estadounidenses en Vietnam. Johnson decidió al principio ocultar esta escalada de la guerra de Vietnam a la nación.

¿Fue la guerra de Johnson? Hasta cierto punto parecía que sí. Como presidente tomó la decisión de continuar con el compromiso de Kennedy y después realizar una escalada. Ordenó cada uno de los pasos de dicha escalada, primero la Operación Trueno (Rolling Thunder), después el envío de cada vez más tropas norteamericanas. Por otra parte, la responsabilidad por ello fue compartida por muchos. Heredó de sus antecesores el compromiso de apoyar Vietnam del Sur y las ideas de contención con las que estaba de acuerdo. Era difícil para él desvincular a los Estados Unidos de Vietnam, incluso si hubiese querido hacerlo, y cuando se produjo la escalada norteamericana, podría argumentarse que sus asesores políticos y militares tuvieron algo de responsabilidad en ello.

La pregunta exige que los alumnos juzguen los acontecimientos para obtener las puntuaciones altas, no que simplemente presenten un catálogo de lo sucedido. Si sólo se utiliza el material de las fuentes o sólo los conocimientos propios, la máxima puntuación que puede obtenerse es de *[5 puntos]*. Para conceder el máximo de *[8 puntos]*, exija argumentación, síntesis del material documental y de los conocimientos propios y referencias al material de las fuentes.

---