

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2003

HISTORIA - EUROPA

Nivel Superior

Prueba 3

1. ¿Qué factores dificultaron el establecimiento de una monarquía limitada en Francia entre 1789 y 1792?

Los alumnos deberían primero identificar los factores clave. Podrían incluirse entre ellos: la personalidad del rey y sus actos; las divisiones en el seno de la Asamblea; el temor a la contrarrevolución; los actos de los clubes revolucionarios; el descontento de los *sans-culottes*; la formación de la Guardia Nacional; la guerra y derrotas iniciales. Después deberían explicar por qué dichos factores contribuyeron a dificultar la creación de una monarquía limitada.

Los alumnos pueden y deberían identificar tanto los factores internos como los externos en sus respuestas, así como analizarlos. No deberían concederse puntuaciones altas a meras descripciones.

[0 a 7 puntos] para respuestas que simplemente describan los acontecimientos en Francia entre 1789 y 1792.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren cierta comprensión de los factores involucrados pero a un nivel descriptivo.

[11 a 13 puntos] para aquellas respuestas que muestren cierta comprensión elemental de los factores involucrados y de por qué dificultaron el establecimiento de una monarquía limitada.

[14 a 16 puntos] para respuestas más sofisticadas y que muestren una clara relación entre los factores y el fracaso del establecimiento de una monarquía limitada.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren la relación causa-efecto a un nivel sofisticado, y que puede que también evidencien que el alumno ha leído más material del que incluye el programa.

2. ¿Hasta qué punto aplicó Napoleón los principios de la Revolución Francesa en Francia y en los territorios que ocupó?

Los alumnos deberían primero identificar lo que consideran que son los principios de la Revolución francesa. Muchas de las respuestas se centrarán en *Liberté, Égalité, Fraternité*, aunque no se aplicaron de manera uniforme. En base a estas definiciones puede evaluarse a continuación lo que Napoleón hizo en Francia y en el extranjero. Los alumnos deben incluir las reformas gubernamentales, educacionales, legales y financieras de Napoleón, pero éstas se llevaron a cabo de forma más consistente en Francia que en los territorios ocupados. Los alumnos más aventajados comentarán que era ilusorio pretender aplicar de forma general estas reformas

Los alumnos deberían tratar las políticas de Napoleón tanto en Francia como en el extranjero. Sin duda se sabrá más de Francia, pero reserve al menos **[5 puntos]** para “el extranjero”.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan las políticas de Napoleón pero que no las relacionen con la Revolución Francesa.

[8 a 10 puntos] para respuestas que hagan alguna referencia a los principios e implícitamente los relacionen con las políticas de Napoleón.

[11 a 13 puntos] para respuestas que incluyan una exposición más detallada de principios y políticas.

[14 a 16 puntos] para respuestas más detalladas, ligadas a los principios, aunque el análisis no se encuentre totalmente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que ofrezcan un esquema general de los principios, elijan cuidadosamente aquellas políticas que se deriven o que no se deriven de la Revolución Francesa, y presenten un claro análisis de la relación entre ellos.

3. Juzgue la influencia de Metternich en Austria–Hungría y Europa entre 1815 y 1848.

Los alumnos deben mencionar primero los antecedentes de Metternich y sus creencias. Nació en el Valle del Rin y fue consumado reaccionario. Creía que los liberales y los reformistas eran un peligro para los gobiernos y para la monarquía, y estas creencias guiaron sus políticas. En Austria–Hungría, Metternich aprobó los decretos de Carlsbad, no se incorporó al *Zollverein*, y sus políticas contribuyeron al estallido de la Revolución de 1848 en Austria. En Europa, fue uno de los principales pilares del Congreso de Viena y del Sistema de Congreso, permitió que Austria se hiciese miembro de la Santa Alianza, instituyó el Protocolo de Troppau, contribuyó a la supresión del liberalismo y nacionalismo en el imperio austro-húngaro. Fue extremadamente influyente, aunque puede que los alumnos más aventajados observen que su impacto fue mayor en Europa que en Austria–Hungría.

Los alumnos deben referirse tanto a Austria–Hungría como a Europa en sus respuestas. Concédase un máximo de **[12 puntos]** si sólo se refieren a una de ellas.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan las políticas de Metternich a un nivel simplista.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren conocimientos más detallados de las políticas/acontecimientos pero en las que no se juzgue en absoluto la influencia de Metternich.

[11 a 13 puntos] para respuestas que incluyan una exposición más detallada y juzguen hasta cierto punto la influencia de Metternich.

[14 a 16 puntos] para respuestas con una clara valoración de la relación causa/efecto entre las políticas de Metternich y los acontecimientos tanto en Austria–Hungría como en Europa y hagan un juicio más profundo.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren la relación causa-efecto a un nivel muy sofisticado, y que puede que también evidencien que el alumno ha leído más material del que incluye el programa.

4. Evalúe el éxito del movimiento de los artistas en Gran Bretaña entre 1838 y 1848.

Los alumnos deberían explicar primero lo que fue el movimiento de los artistas. Podrían mencionar que se trató de un movimiento popular para la reforma electoral y social, y que tuvo su origen en la Asociación de Trabajadores de Londres, liderada por Francis Place y William Lovett. La Cámara de los Comunes rechazó las exigencias específicas de la Carta del Pueblo, y el movimiento alcanzó proporciones nacionales. Cuando el Parlamento rechazó de nuevo la Carta del Pueblo, los artistas proyectaron una huelga general que fracasó. El artismo volvió a intentarlo con diferentes peticiones, pero para 1848 entró en declive. Con el tiempo, todas sus exigencias llegaron a ser leyes.

Los alumnos deben juzgar el fracaso del movimiento y razonar sobre que tuviera éxito al principio, que para 1848 hubiese finalmente fracasado, pero que muchas de sus propuestas se convirtiesen en leyes en el siglo XIX.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan el movimiento artista brevemente.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren conocimientos más detallados pero en las que se juzgue el éxito mínima o implícitamente.

[11 a 13 puntos] para respuestas más detalladas en las que se haya empezado a juzgar el fracaso del movimiento.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren conocimientos más detallados y que juzguen el movimiento más profundamente aunque no cubran todos los puntos.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que muestren conocimientos detallados y bien elegidos y un alto grado de sofisticación al juzgar el fracaso del movimiento; así como que se conoce el éxito posterior en lograr los objetivos del movimiento artista.

5. ¿Por qué la Italia unida que surgió después de 1871 fue una decepción para Mazzini?

Los alumnos deberían explicar en términos generales las ideas de Mazzini sobre el gobierno republicano y referirse a la “Joven Italia” y a la República Romana en sus respuestas. Después deberían considerar cuidadosamente la forma de gobierno que había adoptado Italia para 1871, la naturaleza del estado que surgió tras 1871, y considerar hasta qué punto se habían cumplido los objetivos y principios de Mazzini. Los alumnos más aventajados observarán que, aunque Italia se encontraba unida geográficamente, existían divisiones entre norte y sur y las políticas gubernamentales no eran siempre políticas nacionales. Las circunstancias que impulsaron la formación del nuevo reino crearon también nuevos problemas para el estado y el pueblo.

N.B. Mazzini murió en 1872. Probablemente muchos alumnos entenderán esta pregunta de la siguiente manera: ¿Cuáles fueron los objetivos de Mazzini para una Italia unida? ¿Por qué no se unió Italia del modo que quería Mazzini? ¿Por qué se unió? (es válido introducir aquí a Cavour y Garibaldi) ¿Y por qué la Italia posterior a 1871 decepcionó a Mazzini?

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en redacciones que muestren unos conocimientos simplemente descriptivos del estado de Italia en 1871.

[8 a 10 puntos] para respuestas que presenten un esquema general de los objetivos de Mazzini, y del modo en que se produjo la unificación de Italia.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren cómo y por qué la Italia de 1871 decepcionó a Mazzini.

[14 a 16 puntos] para respuestas que demuestren una clara relación entre los objetivos que Mazzini tenía para Italia y el fracaso de ésta en alcanzarlos, aunque el nivel de análisis no sea muy sofisticado.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren la relación causa-efecto a un nivel muy sofisticado, y que puede que también evidencien que el alumno ha leído más material del que incluye el programa y lo ha aplicado adecuadamente.

6. ¿Qué factores comunes provocaron el fracaso de las Revoluciones de 1848/9 en Europa?

Los alumnos deberían mencionar el papel del ejército, de la fuerza que al final poseían los gobiernos, de la falta de determinación de los revolucionarios, y de los objetivos opuestos de los diferentes grupos revolucionarios. Puede que los alumnos más aventajados observen que, a largo plazo, puede cuestionarse el fracaso de las revoluciones, dado que establecieron las bases de los futuros cambios en los gobiernos. Deberían hacerse referencia a las revoluciones de Francia, Italia, Alemania y Austria–Hungria.

Se trata de una pregunta muy directa, y su único peligro es que los alumnos no incluyan todas las revoluciones. (Italia puede tratarse en su conjunto: no exija pormenores de todas las zonas revolucionarias de Italia.) Lo que se pretende es que los alumnos consideren las tendencias generales en Europa en lugar de en países concretos, y los “factores comunes” deberían constituir el enfoque principal de todas las respuestas. Puede que los alumnos observen que hubo factores específicos aplicables a cada país, pero deben situarlos en una perspectiva más amplia.

[0 a 7 puntos] para respuestas que se centren sólo en una revolución y a nivel descriptivo.

[8 a 10 puntos] para respuestas que empiecen a identificar a un nivel elemental algunas de las relaciones existentes entre dos o tres Revoluciones.

[11 a 13 puntos] para respuestas que incluyan todas las Revoluciones pero que identifiquen los factores comunes de un modo aún relativamente poco sofisticado.

[14 a 16 puntos] para respuestas que identifiquen al menos tres factores comunes a todas las Revoluciones y realicen la conexión causa/efecto entre ellos.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren un enfoque analítico sofisticado apoyado con datos bien elegidos.

7. “Alejandro II sólo podía culparse a sí mismo de su asesinato en 1881.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?

Esta pregunta exige que los alumnos identifiquen y consideren las acciones y políticas de Alejandro, los motivos que las impulsaron, y hasta qué punto sus consecuencias llevaron a que le asesinaran. Puede que los alumnos menos aventajados limiten sus respuestas a la emancipación de los siervos, mientras que en las mejores respuestas se incluiría un análisis de los problemas y de los intentos de solucionarlos que suscitaron expectativas de cambio en grupos con diferentes antecedentes. Dichas expectativas quedaron en gran medida sin cumplir, lo que provocó actividad revolucionaria radical e intentos de acabar con la vida de Alejandro. Deberían concederse puntos por la exactitud del enfoque, la claridad de la argumentación y la profundidad del análisis.

[0 a 7 puntos] para respuestas descriptivas y simplistas que expongan de forma incompleta las acciones/políticas llevadas a cabo por Alejandro.

[8 a 10 puntos] para respuestas que hagan cierta referencia a las acciones/políticas de Alejandro y a las consecuencias de éstas, pero en las que las conexiones con los motivos/consecuencias sean sólo muy superficiales o estén implícitas.

[11 a 13 puntos] para respuestas que incluyan una exposición más detallada de las acciones/políticas de Alejandro y que empiecen a desarrollar argumentos a favor o en contra de la afirmación.

[14 a 16 puntos] para respuestas que incluyan acciones/políticas elegidas adecuadamente, con una línea de argumentación más clara y apoyada con pruebas sólidas de la culpabilidad de Alejandro, aunque el análisis no se encuentre totalmente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas en las que se hayan elegido cuidadosamente aquellas acciones/políticas a favor o en contra de la afirmación y que presenten un análisis claro, coherente y minucioso de la relación entre aquéllas y la pregunta.

8. ¿Hasta qué punto las dificultades de Bismarck en Alemania entre 1871 y 1890 fueron provocadas por sus propias opiniones y políticas?

Los alumnos deberían primero identificar las políticas y actitudes del propio Bismarck. Fue prusiano, aristócrata, *junker*, conservador socialmente pero no políticamente, y deseó la unificación de Alemania bajo el control prusiano. En diferentes momentos, Bismarck tuvo dificultades con el Reichstag, los reyes, los liberales, la iglesia católica, los socialistas y los conservadores. Los alumnos deben juzgar cuidadosamente hasta qué punto dichas dificultades fueron provocadas por sus actitudes y políticas. Aunque el enfoque principal de esta pregunta sea el nacional, los alumnos más aventajados observarán que algunas de las políticas exteriores de Bismarck tuvieron consecuencias nacionales, por ejemplo, los Balcanes y África.

Es importante que los alumnos establezcan una conexión clara entre las dos partes de la pregunta.

[0 a 7 puntos] para respuestas que simplemente hagan una relación de las políticas de Bismarck.

[8 a 10 puntos] para respuestas que identifiquen lo que realmente supusieron las dificultades de Bismarck.

[11 a 13 puntos] para respuestas que hayan empezado a identificar las actitudes y políticas de Bismarck y las hayan relacionado con sus dificultades en Alemania, pero que no las hayan desarrollado completamente.

[14 a 16 puntos] para respuestas que realicen un análisis más profundo siguiendo las mismas directrices.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren una clara conexión entre actitudes, políticas y dificultades, así como un análisis sofisticado de la relación entre ellas.

9. ¿Por qué fue la Cuestión Oriental tan importante para Europa en la segunda mitad del siglo XIX?

Para empezar, los alumnos deberían explicar lo que entienden por la “cuestión oriental” y dar una sencilla definición de ésta. Deberían después proceder a detallar las cuestiones que implica. Podrían mencionarse la guerra de Crimea, el acceso al Mediterráneo, los Balcanes, Bulgaria, Grecia, y el imperio otomano, aunque no es necesario que se incluyan todos. Las respuestas deberían centrarse a continuación en los motivos por los que estas cuestiones fueron tan importantes para Europa, y mencionar la disolución de la Santa Alianza, la guerra de Crimea, el Congreso de Berlín, y los Balcanes. Por último, puede que los alumnos más aventajados observen que el fracaso en resolver estas cuestiones llevó al estallido de la Primera Guerra Mundial.

Es de crucial importancia que los alumnos relacionen en sus respuestas la cuestión oriental con Europa, y que demuestren claramente por qué fue tan importante. No es probable que se les conceda más de **[8 puntos]** a las respuestas que omitan esta conexión.

[0 a 7 puntos] para respuestas que sepan explicar lo que supuso la cuestión oriental o dar una breve descripción de la misma.

[8 a 10 puntos] para respuestas que empiecen a explicar la relación entre la cuestión oriental y Europa.

[11 a 13 puntos] para respuestas que entren en más detalles y que hagan un análisis más profundo aunque los argumentos no se encuentren totalmente desarrollados.

[14 a 16 puntos] para respuestas que incluyan un análisis de la relación causa/efecto y argumenten claramente por qué la cuestión oriental era tan importante para Europa.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren una comprensión equilibrada de las cuestiones e incluyan un análisis bien desarrollado apoyado con ejemplos bien elegidos.

10. ¿Qué impacto tuvo la emigración en *un* país europeo cualquiera, en el siglo XIX?

Los alumnos deberían observar que se dieron dos tipos de emigración por diferentes causas: emigración voluntaria debida al deseo de cambio económico o político, por ejemplo, Irlanda, y emigración forzada, debida a la guerra o a la ocupación, por ejemplo, Polonia. El segundo tipo de emigración suscitará la cuestión de los refugiados. Los alumnos no deberían confundir migración con emigración. La pregunta se centra en el abandono de un país o territorio en particular por parte de familias o grupos, no en la migración del campo a las ciudades, que fue una característica común de muchos países europeos en el siglo XIX. Los alumnos disponen aquí de unas posibilidades de elección muy amplias, pero asegúrese de que en sus respuestas discuten el impacto de la emigración en el país que elijan, y no el hecho de la emigración en sí misma.

[0 a 7 puntos] para respuestas que simplemente describan los movimientos de emigración sin muchos conocimientos detallados.

[8 a 10 puntos] para respuestas consistentes en redacciones que intenten definir la emigración y que empiecen a comentar cómo afectó a un país concreto.

[11 a 13 puntos] para respuestas que amplíen este análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas, equilibradas y apoyadas con conocimientos sólidos pero carentes de la sofisticación necesaria para alcanzar la siguiente banda de puntuación.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren la relación causa-efecto a un nivel sofisticado, y puede que también evidencien que el alumno ha leído más material del que incluye el programa.

11. Compare y contraste el impacto del nacionalismo en *dos* países europeos cualquiera, en el siglo XIX

Los alumnos deberían intentar definir el término nacionalismo en el contexto del siglo XIX. Normalmente se refería al deseo de los pequeños estados de reafirmar su unidad e independencia frente a cualquier gobernante, extranjero o no, que les negara ese derecho. Los alumnos deberían tener en cuenta que el nacionalismo adoptó muchas formas, incluidas las culturales además de las políticas, y que frecuentemente se encontraba vinculado al constitucionalismo liberal. A continuación deben elegir dos países y mostrar por qué el nacionalismo fue tan importante para ellos refiriéndose específicamente a políticas y acontecimientos de estos dos países.

La pregunta pide deliberadamente que se incluya todo el siglo XIX, a fin de evitar que los alumnos se centren en un marco temporal reducido. No deben concederse más de doce puntos si sólo incluyen un país en la respuesta **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan el nacionalismo pero se centren poco en la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que sepan definir el nacionalismo y lo describan en dos países cualquiera.

[11 a 13 puntos] para respuestas que se distancien de la descripción para al menos implícitamente realizar un análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas que demuestren un análisis más profundo e incluyan sólido material de apoyo elegido de dos países.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren la naturaleza multifacética del nacionalismo e incluyan conocimientos concretos pertinentes que apoyen la argumentación.

12. ¿Por qué motivos se produjeron cambios políticos o en España o en Francia entre 1848 y 1914?

España

Los alumnos deberían explicar qué cambios políticos ocurrieron haciendo referencia a lo siguiente: el reinado de Isabel II, la “Revolución Gloriosa” de 1868, Amadeo de Saboya y el carlismo, la proclamación de la Primera República, la Restauración borbónica, y las políticas de Maura y Canalejas. Se da aquí la cuestión recurrente de monarquía contra republicanismo, y es éste el motivo fundamental de los cambios. Los alumnos pueden hacer referencia a acontecimientos fuera de España, como por ejemplo Cuba, pero sólo en la medida en que afectaron internamente a España.

Francia

Los alumnos deberían explicar qué cambios políticos ocurrieron haciendo referencia a lo siguiente: Luis Felipe, las Revoluciones de 1848, las políticas de Napoleón III, la guerra contra Prusia, la Comuna de París, las políticas de la Tercera República, Boulanger, el caso Dreyfus, y acontecimientos de principios del siglo XX. De nuevo la cuestión recurrente es monarquía/imperio contra republicanismo, aunque otras cuestiones también causarían cambios en la Tercera República. De nuevo los alumnos pueden hacer referencia a acontecimientos fuera de Francia, por ejemplo, Méjico, y a acontecimientos que llevaron al estallido de la Primera Guerra Mundial.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan algunos cambios en cualquiera de los dos países.

[8 a 10 puntos] para respuestas que empiecen a identificar algunos de los motivos para el cambio pero carentes de análisis.

[11 a 13 puntos] para respuestas que logren ilustrar la relación causa-efecto entre acontecimientos y cambio pero que no estén lo suficientemente desarrolladas.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren una mejor conexión en la relación causa-efecto apoyada con una clara explicación de por qué se produjeron cambios.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que muestren un análisis sofisticado con explicación y justificación del cambio, apoyado con ejemplos pertinentemente elegidos.

13. Evalúe la importancia o de un país escandinavo cualquiera o de Finlandia, en Europa, en la primera mitad del siglo XX.

Los alumnos son libres de elegir cualquier país de entre Noruega, Suecia, Dinamarca o Finlandia. Las respuestas deben referirse al período entre 1900 y 1950, y los alumnos deben asegurarse de que exista una conexión explícita entre el país elegido y su importancia en los asuntos europeos. Pueden establecerse relaciones obvias con países y acontecimientos individuales en la Primera Guerra Mundial y en la Segunda. La relación de Finlandia con Rusia y la Unión Soviética sería también una elección adecuada.

[0 a 7 puntos] para respuestas que identifiquen o describan los acontecimientos que tuvieron lugar en el país elegido.

[8 a 10 puntos] para respuestas consistentes en redacciones que conecten estos cambios con Europa pero que carezcan de un análisis explícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que empiecen a juzgar más explícitamente la importancia del país elegido.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren un análisis más profundo de la importancia del país con una conexión clara entre el análisis y ejemplos bien elegidos aunque puede que no se cubran todos los puntos.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que muestren un análisis sofisticado, con un juicio equilibrado apoyado por ejemplos bien elegidos.

14. ¿Por qué firmó Alemania un armisticio con los aliados en noviembre de 1918?

La respuesta puede dividirse en dos secciones: militar y no militar. En primer lugar, en la militar podrían incluirse: la mala táctica, la fuerza de los aliados, el control británico de los mares, la campaña de los submarinos y la incorporación de Estados Unidos en 1917, la debilidad de los Aliados de Alemania y las derrotas militares. En segundo lugar, la desorganización interna y el colapso económico, en los que se podrían incluir: la dimisión y abdicación del Kaiser, las repúblicas establecidas en Berlín y Munich, la negativa de los marineros/soldados a luchar, la bancarrota económica y el miedo a una revolución de tipo bolchevique en Alemania. Puede que los alumnos más aventajados incluyan las negociaciones alemanas con Estados Unidos relativas a las condiciones que se esperaban de la paz. Si las respuestas sólo incluyen los aspectos militares o la desorganización interna en Alemania, probablemente no deberían recibir más de **[12 puntos]**.

[0 a 7 puntos] para exposiciones cortas de acontecimientos de la Primera Guerra Mundial que pueden no ser totalmente pertinentes a la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que empiecen a investigar por qué Alemania firmó el armisticio, pero a un nivel muy superficial.

[11 a 13 puntos] para respuestas que incluyan una exposición más detallada de los motivos que llevaron a la firma del armisticio, y que empiecen a desarrollar argumentos explicando por qué Alemania lo firmó.

[14 a 16 puntos] para respuestas consistentes en redacciones con una línea de argumentación más desarrollada y que incluyan líneas de análisis más claras.

[17+ puntos] para respuestas que analicen cuidadosamente los motivos que pueden aducirse para explicar por qué Alemania firmó el armisticio y presenten un análisis claro, coherente y minucioso de los motivos, y quizás concluyan que ha sido y continúa siendo una cuestión muy controvertida.

15. ¿Cuál fue el impacto de la Primera Guerra Mundial en Rusia entre 1914 y 1921?

Los alumnos deberían poder identificar los acontecimientos básicos y sus consecuencias. Podrían mencionarse: la guerra misma y las campañas iniciales; los efectos económicos de la guerra, que produjeron privaciones; los efectos políticos que finalmente llevaron a las revoluciones de febrero y octubre y al establecimiento del estado bolchevique; el Tratado de Brest-Litovsk; el que Rusia no consiguiera incorporarse a la Liga de Naciones; y la actitud de los antiguos aliados en la guerra civil.

Para obtener las bandas de calificación más altas, los alumnos deberían cubrir todo el período y no limitarse a respuestas que se centren casi totalmente en las Revoluciones Rusas.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan los acontecimientos que puedan aplicarse a Rusia.

[8 a 10 puntos] para respuestas que empiecen a mostrar la conexión entre los acontecimientos en Rusia y la Primera Guerra Mundial, pero en las que cualquier análisis esté implícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que desarrollen la relación entre la guerra y los acontecimientos en Rusia con mayor detalle.

[14 a 16 puntos] para respuestas con un análisis más detallado apoyado con material específico pertinente.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que muestren un convincente análisis de la relación entre la guerra y Rusia, apoyado con ejemplos bien elegidos, y que puede que también evidencien que el alumno ha leído más material del que incluye el programa.

16. ¿Cuáles fueron los principales factores que permitieron la subida al poder de Mussolini, y la consolidación de su posición en Italia entre 1918 y 1926?

Los alumnos deberían poder identificar los principales factores que contribuyeron a la subida al poder de Mussolini. Entre ellos se encuentran: la insatisfacción con los resultados de la Primera Guerra Mundial, la depresión económica, la inestabilidad política; el apoyo de grupos de industriales; la debilidad del rey y el crecimiento del fascismo. Los alumnos deben ir más allá de la marcha sobre Roma en 1922 e incluir acontecimientos posteriores a 1922, como la Ley (electoral) Acerbo, el caso Matteotti; el Acuerdo del Palacio Vidoni; y la consolidación del estado fascista de Mussolini. El temor al comunismo y la eliminación de la oposición son también puntos importantes que deberían mencionarse.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan los acontecimientos en Italia entre 1918 y 1926.

[8 a 10 puntos] para respuestas que presenten una simple conexión entre estos acontecimientos y la subida al poder de Mussolini.

[11 a 13 puntos] para respuestas que desarrollen esta conexión con mayor detalle.

[14 a 16 puntos] para respuestas que desarrollen un análisis y apoyen una tesis respaldada con datos.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que muestren un análisis sofisticado apoyado con material pertinente y un juicio equilibrado sobre cómo Mussolini subió al poder y se consolidó en él.

17. ¿Cuáles fueron los objetivos y logros de la política exterior de Stalin entre 1928 y 1941?

Los alumnos deberían identificar tanto los objetivos como los logros de la Rusia Stalin antes de la invasión alemana. Entre los objetivos se encontrarían el giro de Stalin hacia la izquierda en 1928 en el sexto congreso del Comintern, cuyo objetivo fue alejarse del Oeste en su política exterior. No se hizo apenas caso del nazismo hasta mediado de los años 30, y hubo casos de cooperación germano-soviética. Después la posición cambió dramáticamente y la política exterior se encaminó a cooperar con los gobiernos socialdemócratas del Oeste a través de gobiernos del Frente Popular. Su objetivo era establecer conexiones con grupos pro-soviéticos en el Oeste. Stalin se involucró en la guerra civil española entendida como conflicto ideológico y su preocupación por las amenazas externas, particularmente provenientes de Alemania y Japón, creció cada vez más. La firma del Pacto Germano-Soviético fue una medida de conveniencia con el objetivo de que Stalin ganase tiempo, permitiendo la influencia de la Unión Soviética en Polonia y Finlandia, la cual duró hasta junio de 1941 cuando Alemania atacó Rusia. Los alumnos deberían después comentar el éxito o fracaso de estos acontecimientos/objetivos.

Es importante que se cubra todo el período, y se incluyan tanto los objetivos como los logros de Stalin.

[0 a 7 puntos] para respuestas que hagan una relación de los acontecimientos y políticas que siguió Stalin.

[8 a 10 puntos] para respuestas que intenten juzgar estos acontecimientos/políticas de forma limitada.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en redacciones que identifiquen los objetivos básicos y los logros, pero que carezcan de un análisis explícito en profundidad.

[14 a 16 puntos] para respuestas en las que se establezca una clara conexión entre los objetivos y los logros, y se haga un análisis más profundo de su impacto en la URSS y en el extranjero.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que hagan una exposición sofisticada de los objetivos y logros de Stalin, acompañada de un análisis equilibrado de su importancia.

18. “El control y organización del estado nazi por parte de Hitler fueron menos eficaces de lo que normalmente se cree.” ¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta afirmación?

Esta pregunta se centra directamente en las tesis estructuralistas de Mommsen, quien argumenta que la afirmación es exacta. Los alumnos deberían poder discutir hasta qué punto es así, refiriéndose al Tercer Reich de Hitler entre 1933 y 1945. Deberían darse ejemplos específicos para apoyar o refutar la afirmación, y pueden referirse a cualquier aspecto de las políticas de Hitler. Los alumnos menos aventajados que desconozcan las tesis de Mommsen rechazarán la afirmación, pero los mejores alumnos deberían poder discutir la cuestión.

[0 a 7 puntos] para respuestas que hagan una relación de acontecimientos/políticas pero sin comprender la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que empiecen a identificar la estructura y organización del estado nazi.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en redacciones que empiecen a explorar la eficacia de esta estructura y organización.

[14 a 16 puntos] para respuestas que presenten un análisis más profundo de esta eficacia apoyado con datos pertinentes.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren la relación causa-efecto a un nivel sofisticado, y que puede que también evidencien que el alumno ha leído más material del que incluye el programa.

19. ¿Por qué la política de “seguridad colectiva”, establecida por la Liga de Naciones, no pudo evitar el estallido de la Segunda Guerra Mundial en 1939?

Ésta será una pregunta muy popular. Los alumnos deberían explicar primero lo que entienden por “seguridad colectiva”, y situarla en su contexto histórico refiriéndose a la fundación de la Liga de Naciones. Los alumnos más aventajados se referirán a sus objetivos según el Pacto. Después deberían explicar los puntos débiles de estructura y organización de la Liga de Naciones y relacionarlo con la sustitución de la seguridad colectiva por la política de apaciguamiento de los años 30. Puntos tales como el requisito de unanimidad, la ausencia de un ejército y la no-participación de naciones clave contribuyeron a que se abandonase dicha política. Es importante que las respuestas vayan más allá de simplemente argumentar que el fracaso se debió sólo a los puntos débiles de la Liga. Los alumnos deberían argumentar que la política exterior agresiva y el surgimiento de estados de partido único en Japón y Europa fueron factores que contribuyeron a su fracaso.

No obtendrán buena puntuación las respuestas que se centren totalmente en la Liga de Naciones sin mencionar las políticas de estados totalitarios tales como Japón, Italia y Alemania.

[7 puntos] máximo para exposiciones descriptivas de acciones/políticas de la Liga de Naciones, sin centrarse claramente en la “seguridad colectiva”.

[8 a 10 puntos] para respuestas que incluyan alguna explicación/definición de lo que se entiende por “seguridad colectiva”, y una conexión implícita entre este término y por qué estalló la Segunda Guerra Mundial.

[11 a 13 puntos] para respuestas que incluyan una exposición más detallada de las acciones/políticas de la Liga de Naciones en el marco de la “seguridad colectiva” y que empiecen a desarrollar argumentos que expliquen la relación entre aquéllas y el estallido de la guerra en 1939.

[14 a 16 puntos] para respuestas consistentes en redacciones cuya línea de argumentación sea más específica y en las que haya un claro intento de explicar que para destruir la “seguridad colectiva” se necesitaba un catalizador, por ejemplo la subida al poder de líderes con políticas exteriores agresivas.

[17+ puntos] para respuestas que identifiquen claramente por qué fracasó esa “seguridad colectiva” y que presenten un análisis claro, coherente y minucioso de los motivos de este fracaso.

20. ¿Hasta qué punto fue decisiva para conseguir la victoria nacionalista en la guerra civil española (1936-1939) la implicación de potencias extranjeras?

Los alumnos deberían referirse a las políticas y acciones de Alemania e Italia e identificar cómo contribuyeron a la victoria de Franco y cuál fue su importancia en ello. También deberían mencionar que la falta de acción de otras potencias, tales como Gran Bretaña y Francia contribuyeron a la victoria fascista al no intervenir directamente. Debe mencionarse también el papel de la Unión Soviética que apoyó la causa del gobierno y de las Brigadas Internacionales que contaron con algún apoyo de Estados Unidos.

Los alumnos tienden a exagerar el papel de Alemania en la Guerra Civil Española y omitir el hecho de que Italia estuvo mucho más implicada, sobre todo en el suministro de fuerzas militares para apoyar la causa de Franco.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan los acontecimientos que tuvieron lugar durante la guerra.

[8 a 10 puntos] para respuestas consistentes en redacciones que conecten estos acontecimientos con potencias extranjeras.

[11 a 13 puntos] para respuestas que investiguen la importancia de estas potencias en la guerra.

[14 a 16 puntos] para respuestas que incluyan un análisis más profundo del papel de las potencias extranjeras y un juicio equilibrado de su importancia.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que muestren un análisis y juicio sofisticados apoyados con materiales bien elegidos.

21. ¿Por qué, y con qué consecuencias para Europa, se firmó el Pacto de Varsovia en 1955?

Los alumnos deberían referirse a las revueltas de Alemania del Este y al cambio de política en la Unión Soviética después de que Khrushchev sustituyera a Stalin en 1953. Los alumnos menos aventajados argumentarán de manera simplista que esto sólo se debió a la formación de la OTAN en 1949 y a la necesidad de la Unión Soviética de mantener el control de sus estados clientes. Los alumnos mejores situarán la formación del Pacto de Varsovia en el contexto de los acontecimientos de mitad de los años 50. Las consecuencias son bien conocidas, y los alumnos deben referirse a Berlín, Checoslovaquia, Rumania y la Doctrina Brezhnev. En sus respuestas podrían llegar hasta 1990.

Es importante que los alumnos respondan ambas partes de la pregunta. No deben concederse más de **[12 puntos]** si se responde sólo a una parte.

[0 a 7 puntos] para respuestas que simplemente describan los acontecimientos en Europa después de 1945.

[8 a 10 puntos] para respuestas que identifiquen correctamente el Pacto de Varsovia y ofrezcan una explicación simple sobre su formación.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en redacciones que desarrollen esta explicación y empiecen a investigar la noción de consecuencias.

[14 a 16 puntos] para respuestas que analicen y expliquen de forma equilibrada tanto los motivos de la creación del Pacto de Varsovia como sus consecuencias.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que expliquen la relación causa-efecto a un nivel sofisticado, y que puede que también evidencien que el alumno ha leído más material del que incluye el programa.

**22. “Aunque su contribución a Francia fue trascendente, se ha exagerado su importancia.”
¿Hasta qué punto está de acuerdo con esta valoración del papel de de Gaulle entre 1945 y 1969?**

En 1945 de Gaulle fue elegido Presidente de Francia, pero dimitió en 1946 por considerar que sus poderes eran demasiado limitados. Durante más de una década, su participación directa en la política francesa fue escasa, reapareciendo en mayo de 1958 tras formar el gobierno de “la seguridad nacional”. En octubre de 1958 llegó a Presidente de la 5ª República con mayores poderes, y continuó en el cargo hasta 1969. Sus políticas y problemas más importantes tuvieron que ver con Argelia, la OTAN, acuerdos bilaterales con Alemania occidental y la URSS, y su oposición al ingreso de Gran Bretaña en la CEE. Se incluyen entre las críticas internas: descuido de la sanidad, la educación y las cuestiones sociales. Dimitió como consecuencia de perder un referéndum sobre cambios en las instituciones regionales. Sus políticas de impuestos y las revueltas estudiantiles de 1968 contribuyeron a su caída. Es cierto que de Gaulle ayudó a restablecer a Francia como una importante potencia europea, pero grandes sectores de la población francesa sintieron que les había abandonado.

[7 puntos] máximo para exposiciones descriptivas de acciones/políticas llevadas a cabo por de Gaulle.

[8 a 10 puntos] para respuestas que hagan alguna referencia a la posición de de Gaulle como hombre de estado, pero sólo de pasada mencionen la conexión entre esto y sus acciones/políticas.

[11 a 13 puntos] para respuestas que incluyan una exposición más detallada de las acciones políticas de de Gaulle y que empiecen a desarrollar argumentos a favor o en contra de la afirmación.

[14 a 16 puntos] para respuestas consistentes en redacciones en las que la línea de argumentación sea más clara y se analice la contribución de de Gaulle a Francia de forma más crítica, aunque este análisis no esté totalmente desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas en las que se elijan cuidadosamente aquellas acciones políticas que apoyen o refuten la afirmación, y en las que se ofrezca un análisis claro, coherente y minucioso de la relación entre aquéllas y la cita.

23. Evalúe los logros relativos de los gobiernos de Salazar y Caetano en Portugal.

Los alumnos deberían enumerar las políticas seguidas por los dos Primeros Ministros, y después comentar su éxito o fracaso. Deberían empezar en 1932, cuando Salazar llegó al poder por primera vez, y continuar hasta 1968, cuando tras una apoplejía fue sustituido por Caetano. Durante esta época, Salazar se constituyó a sí mismo prácticamente como dictador y creó un partido único, el “*Estado Novo*”. Suprimió los sindicatos, la prensa y la oposición política, pero mantuvo la economía relativamente estable. Salazar mantuvo a Portugal neutral durante la Segunda Guerra Mundial, y estableció un Concordato con la Iglesia Católica.

Los alumnos deberían saber que Caetano en un principio liberalizó a Portugal tras la apoplejía de Salazar, cambiando la Constitución y permitiendo la introducción de partidos de oposición, pero no pudo controlar la inflación. Caetano fue derrocado por un golpe militar en 1974 y se exilió.

Es importante que los alumnos realicen un juicio relativo de los dos líderes. Esto puede hacerse mediante descripciones engarzadas de sus políticas seguidas de una evaluación, o mediante un comentario paralelo de Salazar y Caetano.

[0 a 7 puntos] para respuestas que hagan una relación de las políticas de los dos gobiernos.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas en las que se analicen poco los logros de los gobiernos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que desarrollen más este análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas en las que se juzguen los logros relativos de los dos gobiernos.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que analicen de manera sofisticada los logros relativos de ambos gobiernos, y se apoyen en material bien elegido.

24. ¿Cuáles fueron las causas y consecuencias (hasta 1995) del conflicto de los Balcanes de 1991?

Los alumnos deberían mencionar la desintegración de Yugoslavia tras la muerte de Tito y el final de la guerra fría, lo que llevó al declive del poder Comunista y al crecimiento del nacionalismo en los Balcanes. Serbia quería mantener el control de la federación, pero otros países como Croacia y Eslovenia querían reafirmar su independencia. Serbia y Montenegro anunciaron la formación de la República Federal de Yugoslavia, pero su fracaso en convertirse en miembro de las Naciones Unidas desembocó en una crisis. Las relaciones entre Serbia y Kosovo se agriaron, y hubo una supresión de los grupos nacionalistas kosovares que provocó la huida del grupo étnico de los albaneses. Las políticas de Milosevic se radicalizaron más aún y finalmente estalló la guerra.

Los alumnos pueden mencionar acontecimientos más recientes para ilustrar puntos en su respuesta, pero el enfoque principal de toda respuesta debe situarse en el período 1991–1995.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan los acontecimientos de los Balcanes.

[8 a 10 puntos] para respuestas que empiecen a investigar las causas de los mismos.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en redacciones que identifiquen las causas y empiecen a examinar las consecuencias.

[14 a 16 puntos] para respuestas que analicen más profundamente tanto las causas como las consecuencias.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que presenten un análisis equilibrado, una clara conciencia de la importancia de las consecuencias, datos bien elegidos y una argumentación sofisticada.

25. ¿Qué impacto político y económico tuvo en Europa el movimiento hacia la globalización universal entre 1985 y 1995?

Los alumnos deberían empezar por explicar lo que entienden por “globalización”, y relacionarlo con políticas y acontecimientos concretos que hayan tenido lugar en Europa. Podía hacerse referencia al papel de las multinacionales y su relación con ciertos estados. También puede mencionarse el rápido cambio tecnológico y el papel de los computadores/Internet. Es probable que los alumnos incluyan la importancia del G-7 como entidad política, pero las respuestas no deben enfatizar en exceso la reciente oposición a sus reuniones.

Existe una amplia variedad de material que pueda incluirse, pero los alumnos deben asegurarse de que sus respuestas tienen un enfoque histórico, y no derivan totalmente hacia el campo de la economía. Deberían concederse un máximo de **[12 puntos]** a las respuestas que así lo hagan.

[0 a 7 puntos] para respuestas que describan lo que supone la globalización.

[8 a 10 puntos] para respuestas que empiecen a examinar su impacto en Europa.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en redacciones que desarrollen un juicio sobre dicho impacto.

[14 a 16 puntos] para respuestas que analicen más profundamente el impacto presentando una argumentación equilibrada.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en redacciones que demuestren la relación causa-efecto a un nivel sofisticado, que muestren claramente el impacto de la globalización, y que puede que también evidencien que el alumno ha leído más material del que incluye el programa.
