

ESQUEMA DE CALIFICACIÓN

Noviembre 2003

HISTORIA - AMÉRICAS

Nivel Superior

Prueba 3

1. Compare y contraste el impacto del mercantilismo europeo en la América del Norte Británica y en la América Latina Española.

Las políticas mercantilistas españolas, estuvieron estrictamente reguladas en el Nuevo Mundo hasta mediados del siglo XVIII. Por el contrario, las políticas mercantilistas británicas, no fueron aplicadas sistemáticamente. La Guerra de los Siete Años produjo cambios en las políticas de ambas potencias coloniales (España e Inglaterra). Mientras España relajó gradualmente la rigidez de los controles económicos en sus colonias, Inglaterra pasó a aplicar estrictamente las leyes.

Impacto: Aunque en las colonias de la América del Norte Británica las regulaciones británicas crearon obstáculos para las industrias, algunas de ellas, tales como la construcción naval, prosperaron. Dada la frecuente laxitud del gobierno británico, las colonias desarrollaron, particularmente en el norte, las industrias manufactureras y la minería, explotando los recursos naturales del continente y estableciendo un importante sistema de comercio e intercambio. Para mediados de la década de 1760 el endurecimiento de las normas de la Corona preparó el terreno para la revolución. En las colonias españolas en América, los españoles tuvieron más éxito que los británicos en extraer la gran riqueza minera superficial (oro y plata) de las colonias, por lo que concentraron menos energías en desarrollar la agricultura y el comercio en sus colonias. Además, las políticas estrictas e inflexibles de España, no sólo obstaculizaron la producción y el desarrollo económicos de las colonias, sino que también debilitaron el incentivo para promover el crecimiento económico doméstico, causaron inflación y desalentaron la industria. Llegó un momento en que España ya no pudo suministrar las mercancías manufacturadas que requerían los colonos. Cuando se introdujeron reformas para promover mayores ingresos, se relajó la rigidez de los controles sobre el comercio y se promovieron nuevas oportunidades económicas en las colonias, pero también se contribuyó a adelantar la caída del imperio.

Se debería seguir un enfoque tipo comparación y contraste en las respuestas. Los alumnos deben definir el “mercantilismo” y reconocer el hecho de que, en teoría, fue similar para todas las potencias europeas de la época. Sin embargo, el funcionamiento de hecho fue diferente para cada potencia y por tanto también su impacto. Debería incluirse ambas áreas en la respuesta.

N.B. Si sólo se menciona un área, puntúe sobre [12].

[0 a 7 puntos] para respuestas imprecisas e infundadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas que comenten algo el mercantilismo y poco el impacto.

[11 a 13 puntos] para respuestas con argumentos más detallados sobre el impacto.

[14 a 16 puntos] para respuestas con argumentos detallados y un análisis bien desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas que definan el mercantilismo, analicen su impacto y muestren un claro enfoque tipo comparación y contraste.

2. Explique de qué manera facilitaron y dificultaron la lucha por la independencia en un área de la región los conflictos y rivalidades entre naciones europeas.

Estados Unidos: La Guerra Francesa e India entre Gran Bretaña y Francia produjo un cambio fundamental en las relaciones entre las colonias y el gobierno británico. Lo principal fue el cambio en la visión que los británicos tenían de las colonias y en la que los colonos tenían del gobierno británico. Ambas visiones y la política pasaron de la “desatención saludable” a la aplicación de normas, y la exigencia de nuevas rentas hizo que los colonos americanos pasaran a estar “más atentos a sus libertades”. Los alumnos podrían argumentar que la sociedad americana había cambiado antes de la guerra con Gran Bretaña, y que por lo tanto los cambios políticos fueron sólo el “la provocación” de la lucha por la independencia. Debería mencionarse la ayuda francesa (dinero, tropas y armada) a la causa americana, además de los préstamos provenientes de Holanda y España. Otras naciones de Europa en 1780 formaron la Liga de la Neutralidad Armada contra Inglaterra por sus abusos de los derechos comerciales de países neutrales. Todo ello fue indispensable para la victoria americana.

América española: el conflicto de intereses entre España y sus colonias tuvo su expresión en la escisión entre los criollos y los españoles de la península, lo que se vio reflejado en el crecimiento del nacionalismo criollo durante el siglo XIX. El gradual declive de España, debido primero a las guerras contra los británicos y después contra los franceses, culminó en la invasión de España por parte de Napoleón y la abdicación forzosa del rey español. Esto les dio a los criollos la oportunidad de hacerse con el poder “en nombre del rey de España”. No obstante, los deseos de independencia se vieron limitados por las luchas entre realistas y patriotas. Los acontecimientos en Europa prolongaron aún más las luchas por la independencia. La caída de Napoleón en 1814 devolvió a Fernando (el rey español) al trono. El rey destacó tropas para actuar en la zona, en rechazo a las esperanzas de independencia de la América española, lo que aumentó el nacionalismo criollo destruyendo la lealtad hacia España y hacia el rey, prolongando la lucha, provocando la devastación de la zona y “obstaculizando” el proceso de independencia. Por el contrario, la invasión francesa de Portugal en 1807, seguida de la huida de la corte portuguesa a Brasil, trajo consigo importantes beneficios para Brasil. En efecto, el traslado de la corte significó de hecho que Brasil lograra la independencia, y por tanto contribuyó al proceso.

No espere o exija que se cubran todas las cuestiones anteriores. No se exige que los alumnos discutan conflictos europeos concretos.

[0 a 7 puntos] para respuestas narrativas e infundadas.

[8 a 10 puntos] para respuestas consistentes en comentarios bastante generales pero con cierto juicio explícito.

[11 a 13 puntos] para respuestas que establezcan los antecedentes de las condiciones de las colonias y comenten su impacto aunque no de forma muy específica.

[14 a 16 puntos] para respuestas con argumentos detallados y un análisis bien desarrollado.

[17+ puntos] para respuestas centradas, analíticas y detalladas.

3. ¿Cómo y por qué sustituyó la Constitución a los Artículos de la Confederación en los Estados Unidos?

Cómo: Los problemas económicos y los disturbios políticos de la década de 1780, hicieron que muchos americanos dudasen de si la nación recientemente creada podría sobrevivir bajo el mandato de un gobierno central débil. Para resolver diferentes problemas, el Congreso, aunque reacio a iniciar cambio alguno, convocó en 1787 una convención en Filadelfia con el objetivo de revisar los Artículos de la Confederación. La Convención estuvo compuesta de 55 delegados provenientes de todos los estados excepto Rhode Island. Principalmente se trataba de abogados, poderosos terratenientes, banqueros y comerciantes. Eran personas cultas, con amplios conocimientos de historia, gobierno y derecho, y muchos de ellos gozaban de una considerable experiencia política: George Washington, James Madison, Alexander Hamilton y Benjamin Franklin.

Por qué: Los delegados convinieron en que los Artículos eran inapropiados, y James Madison convenció a la mayoría para que sustituyeran el plan de gobierno existente (los Artículos), y procediese a redactar una nueva constitución, lo que convirtió la reunión en una Convención constitucional. Aunque los delegados tuvieron fuertes discrepancias sobre algunas cuestiones: representación, esclavitud y comercio, todos los conflictos en la convención se resolvieron mediante el compromiso. La Constitución creó un gobierno central considerablemente más fuerte que el inicial basado en los Artículos. El nuevo plan difería de los Artículos en los siguientes aspectos: una rama ejecutiva separada, una rama judicial separada, un cuerpo legislador de dos cámaras, mayor poder para el Congreso, y cuya forma era federal (no confederada). En septiembre de 1787, los delegados que habían estructurado la constitución la sometieron a los estados para su aprobación. Siguió un gran debate sobre si el nuevo plan de gobierno debía o no sustituir a los Artículos de la Confederación. Los Federalistas apoyaban la ratificación, y los Antifederalistas se oponían a ella. Tras mucho debate y más compromisos, los Federalistas ganaron y la Constitución fue ratificada en junio de 1788.

Los alumnos deben responder a ambas partes de la pregunta: cómo y por qué. No es necesario que se haga una comparación entre los Artículos y la Constitución, aunque si se hace mejorará la respuesta.

N.B. Si sólo se responde a una parte de la pregunta, puntúe sobre [12].

[0 a 7 puntos] para respuestas descriptivas que hagan caso omiso de lo que requiere la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que pongan mayor énfasis en una de las partes de la pregunta y aborden la otra parte aunque prestándole poca atención.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden ambas partes de la pregunta pero las analicen poco.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien centradas y con cierto análisis.

[17+ puntos] para respuestas centradas, analíticas y que muestren sólidos conocimientos.

4. **¿Hasta qué punto está de acuerdo con que “el caudillismo fue inevitable, e incluso necesario en la América Latina del siglo XIX”? Explique su respuesta discutiendo el gobierno de *un* caudillo en *un* país.**

Aunque pueden discutirse en este tema muchas cuestiones, la respuesta podría referirse en términos generales a las siguientes:

Las condiciones tras las guerras de independencia contribuyeron al fenómeno del caudillo: líder carismático que logró sus intereses mediante una combinación de destrezas militares y políticas, y fue capaz de construir una red de clientes otorgando favores y patronazgo. El caudillismo, basado en carisma personal y destrezas militares, constituyó una de las pocas carreras de hecho abiertas a aquéllos con talento en el período posterior a la independencia, y una forma de ascender para los mestizos con ambiciones. Pero el caudillismo existió a todos los niveles de la vida nacional, y los caudillos provenían de todas las clases sociales. Normalmente, el caudillo gobernaba con la ayuda de caudillos menos importantes, cada uno de ellos caudillo supremo de su región. Cualesquiera que fuesen sus métodos, los caudillos generalmente manifestaban cierta inclinación por la ideología e instituciones republicanas. No obstante, el caudillismo no fue un fenómeno verdaderamente nuevo, ya que había constituido la forma tradicional de resolver los disturbios políticos en lugares tales como la España y el Portugal del siglo XVI. El surgimiento de los caudillos en el siglo XIX hace suponer que las condiciones políticas habían sufrido un retroceso análogo al ocurrido en el siglo XVI.

Las guerras de independencia produjeron el caos económico, político y social. Había desaparecido la disciplina que habían mantenido anteriormente los administradores españoles. No había surgido aún una clase media importante para proporcionar estabilidad, y no existía una opinión pública organizada. En las ciudades, la elite criolla tomó el control del gobierno y redactó constituciones liberales y leyes que fueron incapaces de hacer cumplir, ya que las teorías de los idealistas entraban en conflicto con la situación real a la que debían aplicarse. Con una situación de anarquía cada vez más generalizada, el poder político efectivo pasó a manos de líderes individuales (caudillos, que en muchos casos habían mandado ejércitos en las guerras.) Los terratenientes ricos (y la iglesia católica era el más importante de todos) se encontraron satisfechos con que continuase el gobierno autoritario.

En todas partes, desde Méjico a Argentina, las Américas españolas tuvieron que pasar por la Época de los caudillos. Existen muchos ejemplos: Méjico (Santa Anna, Juárez, Díaz); Argentina (Juan Manuel Rosas, etc.). Pero es admisible cualquier caudillo de cualquier país, siempre que corresponda al siglo XIX.

La pregunta no exige una definición del caudillismo, pero los alumnos deben demostrar que comprenden el término, particularmente en lo relativo a las condiciones en las que surgió el caudillo. Se admitirán las referencias a las tradiciones españolas y al “personalismo e individualismo”, pero no los estereotipos negativos. Se debería responder claramente a “hasta qué punto” y explicar por qué. La cuestión de la inevitabilidad, no obstante, es más compleja, pero debe mencionarse, sin determinismo cultural. Lo mismo debe aplicarse a la “necesidad”. En una respuesta afirmativa o negativa sobre este último punto debería incluirse una explicación, particularmente en lo que se refiere a la estabilidad. Puede que algunos alumnos argumenten que el primer caudillo fue Bolívar, lo que es admisible. Lo mismo ocurre con Porfirio Díaz en Méjico, aunque su gobierno se extendió hasta el siglo XX. Sin embargo, no se admitirán figuras del siglo XX como Perón o Castro.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales e infundadas, o para aquéllas que utilicen un marco temporal inadecuado.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas que sean explícitamente pertinentes y utilicen ejemplos claros.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden lo que pide la pregunta pero lo analicen poco.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas, que muestren conocimientos y argumentos fundamentados, pero que no aborden todo lo que pide la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas que aborden todo lo que pide la pregunta, mostrando conocimientos, análisis y argumentos equilibrados y bien fundamentados.

5. Analice los argumentos y actividades del movimiento abolicionista en los Estados Unidos desde la década de 1830 hasta la década de 1860.

El abolicionismo surgió con la ola de reformas de la década de 1830 en sociedades preocupadas por poner fin a la esclavitud. La mayoría de los abolicionistas exigieron la inmediata liberación de los esclavos sin ninguna compensación para los amos. Los abolicionistas argumentaban que la esclavitud: era moralmente reprobable; contradecía las enseñanzas de la religión y quebrantaba la Biblia; tenía como consecuencia el trato cruel e inhumano a los esclavos y sus familias; degradaba a los propietarios de los esclavos y quebrantaba la democracia que había sido establecida en la Declaración de Independencia.

Para convencer a la opinión pública, los abolicionistas organizaron mítines y publicaron periódicos. Entre los que hicieron discursos y escribieron en contra de la esclavitud se encontraban: Theodore Parker, Wendell Phillips y Waldo Emerson. La aparición de William Lloyd Garrison, uno de los más conocidos abolicionistas y editor del periódico líder contra la esclavitud, *the Liberator* (*el Liberador*), al exigir la inmediata y universal abolición de la esclavitud, estimuló el debate. Garrison, activista inflexible, condenó la Constitución calificándola de “un acuerdo con el infierno”, por permitir la esclavitud. El Abolicionismo tenía un atractivo especial para la población negra libre del norte, que vivía en terribles condiciones. Encontraron en un antiguo esclavo, Frederick Douglass, un líder propio. Douglass no sólo exigía libertad, sino plena igualdad social y económica. Los abolicionistas moderados entraron en la política fundando el Partido de la Libertad. En 1840, respaldó a su primer candidato a la presidencia, James Birney, antiguo poseedor de esclavos. El surgimiento del abolicionismo fue una poderosa fuerza, pero provocó también una poderosa oposición ya que incluso en el norte los abolicionistas eran una pequeña minoría, que la mayoría de los blancos consideraba radical. El resultado fue una creciente ola de violencia. Los alumnos debería reconocer las divisiones y tensiones internas que estaba sufriendo la cruzada abolicionista para mediados de la década de 1830, así como el que se pasase a la acción política tras haber apelado a la moral, intentando llevar a los estados del norte y al gobierno federal a que apoyasen la causa. El Ferrocarril Subterráneo, los “*Free-Soilers*” son ejemplos de esta fase. Las frustraciones del abolicionismo político llevaron a algunos detractores de la esclavitud a adoptar medidas más drásticas. Unos pocos abogaron por la violencia y apoyaron la sublevación de John Brown. Otros intentaron provocar la indignación popular mediante la propaganda, el ejemplo que más fuerza tuvo fue la novel de Harriet Beecher Stowe “La cabaña del Tío Tom”, publicada en 1852. Logró que se tambalease la nación al llevar el mensaje del abolicionismo a un público enorme. Su novela contribuyó a elevar la tensión entre los bandos a niveles insospechados, no sólo en el norte sino también en el sur.

Las respuestas debería centrarse en los argumentos y actividades abolicionistas, y no necesariamente en su impacto. La pregunta se refiere a los Estados Unidos, y no debería aceptarse que no se tenga en cuenta este requisito, aunque podrían tenerse en cuenta las alusiones a otras regiones, por ejemplo (América Latina), siempre que no se incluyan figuras como la del Padre de Las Casas, cuyos argumentos tampoco son válidos para la época.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales, narrativas y que no aborden nada de lo que pide la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que aborden sólo los argumentos o las actividades.

[11 a 13 puntos] para respuestas que aborden tanto los argumentos como las actividades del movimiento pero que no proporcionen datos concretos claros (ejemplos) en lo que se refiere a los argumentos.

[14 a 16 puntos] para respuestas que aborden los argumentos y las actividades, y muestren cierta profundización analítica.

[17+ puntos] para respuestas que aborden todo lo que pide la pregunta, se centren en la cuestión y demuestren las capacidades analíticas del alumno.

6. **¿Por qué venció el Norte en la guerra civil de los Estados Unidos?**

Algunas de las razones para la victoria del Norte fueron: mejores recursos humanos y equipamiento; una industria capaz de proporcionar material bélico; vías de transporte mejor desarrolladas; bloqueo naval de la Confederación; y una potencia naval superior. Deben incluirse los siguientes aspectos: norte: población 22–23 millones; gran potencia industrial; gobierno establecido, con todos sus ministerios en funcionamiento; reconocido internacionalmente como el gobierno legítimo; sólida política monetaria y crediticia; ejército y armada regulares; control del sistema de abastecimiento de agua que rodeaba a la Confederación; sistema de transporte muy desarrollado.

En las respuestas podrían seguirse el enfoque causa/efecto o comparación/contraste entre norte y sur. No se exigen estadísticas concretas. No conceda puntos a respuestas que narren la Guerra Civil discutiendo las diferencias entre norte y sur sin centrarse en la cuestión concreta de la pregunta: “por qué”.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales narrativas que comenten la Guerra Civil pero no se centren en lo que pide la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas o descriptivas que además aborden la cuestión de por qué ganó el norte.

[11 a 13 puntos] para respuestas que comenten por qué ganó el norte pero no desarrollen todas las implicaciones de las ventajas que tenía.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren un enfoque centrado y analítico pero no tomen en cuenta las ventajas que tenía el sur al principio del conflicto.

[17+ puntos] para respuestas centradas, analíticas, apoyadas en datos concretos y que muestren una considerable profundización en cuanto a los efectos que tuvo el transcurso del tiempo en los esfuerzos del sur.

7. Examine los motivos de la expansión industrial en los Estados Unidos o en Canadá de 1865 a 1900.

Las respuestas dependerán del país que se elija. No obstante, debería hacerse referencia concreta a algunos de los siguientes aspectos que hicieron posible la expansión industrial: existencia de materias primas, mano de obra apropiada, avances tecnológicos, liderazgo comercial efectivo, mercados de ámbito nacional, papel del estado y/o gobierno nacional.

[0 a 7 puntos] para respuestas que muestren escasos conocimientos pertinentes y poca exactitud.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren argumentos y conocimientos suficientes pero pocos datos que los apoyen.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren argumentos y conocimientos coherentes y suficientes datos que los apoyen.

[14 a 16 puntos] para respuestas centradas, estructuradas y bien fundamentadas, pero que valoren poco el modo en que ciertos factores contribuyeron al desarrollo industrial del país.

[17+ puntos] para respuestas analíticas, estructuradas y bien fundamentadas que muestren conocimientos pertinentes y específicos.

8. ¿Por qué razones, y en qué aspectos, experimentó América Latina un desarrollo económico entre 1880 y 1900? Apoye su respuesta con ejemplos de dos países de la región.

Para finales del siglo XIX, América Latina experimentó una importante expansión económica: crecieron las exportaciones y las ciudades, se fundaron bancos, los ferrocarriles llegaron hasta el interior, comenzó la industrialización, aparecieron líneas de cable y telégrafos y empezó a desarrollarse la clase media.

Por qué razones: Esta expansión económica fue ocasionada por la Revolución Industrial en Europa y por la expansión industrial en Estados Unidos, lo que exigía cada vez más artículos alimenticios y materias primas que América Latina quería y podía proporcionar. La rápida expansión de las economías de América Latina también encontró apoyo y aliento en la victoria de la base intelectual del liberalismo predominante en América Latina en aquel momento. El liberalismo justificó la integración de América Latina en la economía mundial mediante lo que se percibió como “ventaja comparativa”.

En qué aspectos: El desarrollo de las exportaciones vino acompañado de la importación de productos manufacturados y de inversión extranjera en la región. De esta forma se estableció a finales del siglo XIX una forma de crecimiento económico basado en la “exportación-importación” que estimuló el desarrollo de los sectores de las materias primas de las economías de América Latina, pero que obstaculizó la producción industrial. La creación de este tipo de economía produjo nueva riqueza. Hubo quien progresó, pero la gran mayoría se empobreció aún más y quedó al margen de estos cambios. Además, estos cambios económicos reforzaron la relación con Europa y Estados Unidos y en consecuencia la dependencia económica, y finalmente la dependencia política. Ejemplos interesantes: Méjico, Argentina, Brasil o Chile, pero puede utilizarse cualquier país.

Se trata de una pregunta que requiere implícitamente la comprensión de varias cuestiones: crecimiento contra desarrollo; liberalismo del siglo XIX; ventaja relativa y dependencia. Los alumnos deben contestar las dos partes de la pregunta y utilizar dos países como ejemplos. No obstante, permita que se ponga más énfasis en un país que en otro. Si sólo se utiliza un país o se responde sólo una parte de lo que pide la pregunta, puntúe sobre **[12]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas que muestren poca comprensión del tema y de lo que pide la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que se refieran sólo a un país o que intenten referirse a dos pero sin la necesaria atención a ambos.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas que cumplan con lo que pide la pregunta pero sean principalmente narrativas aunque evidencien un cierto análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas analíticas que no examinen todas las implicaciones de las cuestiones.

[17+ puntos] para respuestas bien estructuradas y analíticas que muestren explícitamente conocimientos explícitos del desarrollo económico de la época.

9. ¿Por qué rechazaron los Estados Unidos el Tratado de Versalles?

Podrían incluirse algunas de las siguientes circunstancias: los errores de Wilson antes de la Conferencia de Paz (la selección de una delegación del partido Demócrata; no consultar a los senadores; no comprender los problemas europeos). Motivo de la hostilidad en Estados Unidos hacia el tratado: oposición por motivos idealistas (Senador Robert La Follette); los enemigos de Wilson en ambos partidos políticos (el carácter reservado del Presidente había creado cierta animosidad); consideraciones políticas partidistas de los Republicanos; oposición por parte de ciertos grupos nacionales en Estados Unidos que reflejaba las lealtades y antipatías que habían traído a Estados Unidos diferentes grupos de inmigrantes (oposición de los americanos irlandeses y de americanos alemanes); la actitud tradicional de Estados Unidos de evitar implicarse en los asuntos de Europa. La ratificación del Tratado también se vio obstaculizada por grupos con diferentes opiniones en el Senado. Un grupo creía, al igual que Wilson, que el tratado debía ratificarse sin cambios ni reservas; un segundo grupo, en su mayor parte demócratas, aunque sin seguir directrices concretas del partido, aceptaba el tratado en general, pero con cambios moderados. Un grupo de senadores republicanos con Henry Cabot Lodge al frente, aunque no totalmente contrarios al tratado, insistía en la necesidad de cambios drásticos y tenía sus reservas. El grupo más pequeño estaba compuesto de senadores que se oponían totalmente al tratado, y a la incorporación de Estados Unidos a la Liga fuera en los términos que fuera. Este grupo ejerció una influencia completamente desproporcionada en relación con el número de sus miembros, por ser éstos hábiles parlamentarios y eficaces oradores que tuvieron gran influencia en la opinión pública. El Comité de Asuntos Exteriores del Senado recomendó la ratificación, pero incluyó 42 enmiendas, entre ellas reservas para defender la tradicional postura de aislamiento de Estados Unidos. La principal fue la prohibición de enviar tropas de Estados Unidos al extranjero.

Poco antes de que el comité del Senado informase sobre el tratado, Wilson recorrió el país pronunciando discursos para garantizar el apoyo popular a la ratificación. Creyó que podría suscitar las suficientes opiniones favorables para obligar al Senado a ratificar el tratado. Es probable que en el verano de 1919, la mayoría estuviese a favor de la ratificación del tratado, pero no sin ciertas enmiendas y reservas (especialmente respecto a la participación en la Liga.) La tensión del recorrido por el país, añadida a las de los últimos siete meses en Europa, resultó excesiva. Wilson sufrió una apoplejía y quedó inválido durante la mayor parte de su mandato.

Un compromiso podría haber garantizado la aprobación del tratado la tercera y última vez que se sometió a votación, pero no se aprobó. Entre los que se opusieron se encontraban los “irreconciliables”, y los amigos personales de Wilson, a quienes había ordenado que votasen en contra. Por tanto, el mismo Wilson fue en parte responsable de la derrota del tratado y de que Estados Unidos no se uniese a la Liga; si no hubiese rechazado un compromiso, el tratado habría sido aprobado por el Senado sin modificaciones esenciales.

No espere todo lo anterior y acepte los puntos bien razonados que el alumno elija. Las respuestas debería centrarse en la lucha por la ratificación del Tratado en Estados Unidos, y no en problemas en la Conferencia de Paz.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en generalizaciones tajantes e infundadas o comentarios ajenos al tema (por ejemplo: fracasos de la Liga).

[8 a 10 puntos] para respuestas narrativas pero bien argumentadas.

[11 a 13 puntos] para respuestas que revelan conocimientos pero muestran poca capacidad de análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestran comprensión y conocimiento de las cuestiones y buenas capacidades analíticas.

[17+ puntos] para respuestas que además de todo lo anterior **[14 a 16 puntos]** demuestren conocimientos mediante diferentes interpretaciones de las cuestiones.

10. Utilizando ejemplos concretos, analice las tendencias literarias que surgieron en América Latina entre las décadas de 1850 y 1920.

En esta época surgieron dos corrientes literarias fundamentales en América Latina: el romanticismo y el modernismo. Puede que los alumnos identifiquen también subcorrientes como el naturalismo, el realismo y el positivismo, unas veces complementando y otras contradiciendo las corrientes fundamentales. Lo más importante es que identifiquen que la literatura de la época se ocupaba principalmente de temas latinoamericanos. El romanticismo fue un intento de lograr la independencia literaria rompiendo con las tradiciones hispánicas clásicas y adoptando como modelos a los grandes escritores franceses e ingleses de la escuela romántica. Podrían comentarse muchos autores siempre que reflejen sus propias experiencias nacionales. (Argentina) Domingo Sarmiento y José Hernández, (Perú) Ricardo Palma y Clorinda Matto de Turner (la primera gran novelista indianista), (Chile) Francisco Bilbao, (Colombia) Jorge Issacs. No obstante, puede definirse el modernismo como el principio de la verdadera literatura latinoamericana y como reacción contra el lenguaje y formas del romanticismo. Reflejó también los nuevos cambios sociales, políticos y económicos de la época. Una vez más, existen muchas posibilidades: Rubén Darío (Nicaragua), José Martí (Cuba) etc. Y en cuanto al realismo: (Brasil) Machado de Assis y Euclides da Cunha; (Uruguay) José Enrique Rodó.

Se trata de una oportunidad para comentar cuestiones intelectuales y/o literarias. Los alumnos debería citar las corrientes y proporcionar al menos un ejemplo de cada una. Es admisible que elijan el mismo país siempre que el análisis se centre en la época que se pide. Aunque el análisis debería ser evidente al comentar las principales características de las corrientes, admítanse las respuestas que narren las obras elegidas.

[0 a 7 puntos] para respuestas que muestren falta de conocimientos de las cuestiones y que el alumno la eligió por “desesperación”.

[8 a 10 puntos] para respuestas consistentes en comentarios que muestren que se comprende el tema.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en argumentos bien desarrollados, que muestren conocimientos, con pocos ejemplos.

[14 a 16 puntos] para respuestas coherentes y bien estructuradas que muestren conocimientos concretos y pertinentes, aunque escasos, sobre ciertos autores.

[17+ puntos] para respuestas consistentes en argumentos centrados y bien razonados que muestren un enfoque narrativo y analítico a la vez, apoyado con ejemplos concretos.

11. La política del Buen Vecino mefonó las relaciones tanto diplomáticas como económicas entre los Estados Unidos y América Latina.” Evalúe la validez de esta afirmación.

Durante los años 30, en medio de una grave depresión económica, se modificó la política de los Estados Unidos hacia América Latina. La anterior política de intervencionismo se transformó en una declarada “política de no intervención”: la “Política del Buen Vecino”. Esta política tuvo sus orígenes en la administración Hoover, pero se la asocia con Franklin D Roosevelt. El propósito declarado de esta política fue ganarse la buena voluntad de América Latina siendo un “buen vecino”.

Para juzgar la validez de la afirmación, podrían comentarse algunas de las siguientes cuestiones: los motivos de la desconfianza de América Latina hacia Estados Unidos; sus objetivos, prácticas e impacto. Sus objetivos fueron: amistad, comercio y defensa. Sus prácticas fueron: abandono del imperialismo (por ejemplo, salida de los marines de Haití en 1934; cesión de los derechos de intervención en Panamá en 1936; derogación de la Enmienda Platt en Cuba en 1934; Méjico, 1938); pan-americanización de la Doctrina Monroe en varias Conferencias (por ejemplo, 1933, 1936, 1938); reforzamiento de los lazos económicos (por ejemplo, la creación del Banco de Exportación-Importación y la aprobación de la Ley de Acuerdos de Comercio Recíprocos en 1934); el reforzamiento de los lazos sociales y culturales (por ejemplo, la utilización por ambas partes de las artes, música, literatura, medios de comunicación y viajes de buena voluntad para promover un mejor entendimiento; y la creación en 1941 de la Oficina de Asuntos Interamericanos). La guerra estrechó los lazos políticos y económicos entre Estados Unidos y América Latina.

La política del Buen Vecino no significó, sin embargo, que Estados Unidos hubiese abandonado su influencia en América Latina. Por el contrario, simplemente había sustituido un tipo de presión por otro. En lugar de su fuerza militar, Estados Unidos intentó utilizar su fuerza económica. Que se pasase a confiar en las presiones económicas rebajó considerablemente las tensiones entre Estados Unidos y sus vecinos al eliminar las causas de irritación más agresivas y conspicuas de su relación.

Las respuestas probablemente estarán de acuerdo con la validez de la afirmación, no obstante se debe explicar y apoyar con ejemplos aunque no se siga necesariamente el esquema antes descrito. Además, la pregunta aborda la política de Estados Unidos hacia América Latina sólo hasta 1945. No deben admitirse respuestas fuera del contexto de la política del buen vecino.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales y/o con un marco temporal distinto del de la pregunta.

[8 a 10 puntos] para respuestas que demuestren conocimientos sobre la política del buen vecino pero que no ofrezcan ejemplos pertinentes.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren conocimientos y algunos ejemplos, pero que no aborden la mayoría de las cuestiones que pide la pregunta.

[14 a 16 puntos] para respuestas que muestren conocimientos, brinden ejemplos y aborden satisfactoriamente las importantes cuestiones diplomáticas y económicas que pide la pregunta.

[17+ puntos] para respuestas que cumplan todos los requisitos de la banda de puntuación anterior y expongan datos historiográficos y diferentes interpretaciones, comentando las implicaciones negativas de esta política tales como el apoyo a las dictaduras del Caribe.

12. Evalúe el papel del “aumento de las expectativas” en el estallido de la revolución mejicana en 1910.

Los alumnos debería demostrar que comprenden lo que significa “aumento de las expectativas” en el contexto de una revolución. Se trata de la opinión de que las revoluciones tienen lugar en épocas de mejoras (políticas, sociales o económicas) para la mayoría, épocas que “aumentan las expectativas” pero en las que la revolución llega cuando el gobierno u otro elemento activo pone en peligro la continuación de dichas mejoras. Los alumnos deben comentar las contradicciones del Porfiriato, la eficaz dictadura de Díaz (1876–1910): alcanzar la prosperidad material basada en el crecimiento sin precedentes de los ferrocarriles, la minería y el comercio, mientras se sumía a la gran masa del pueblo, especialmente a los trabajadores rurales, en la más profunda pobreza. Méjico, un país antes conocido por su violencia, se convirtió en parangón de tranquilidad, estabilidad fiscal y orden político que atrajo inversión extranjera, especialmente los estadounidenses y los británicos, los cuales promovieron y desarrollaron la modernización económica. Los beneficiarios de la inversión fueron los hacendados, la iglesia católica, los extranjeros, y los “científicos”. La dictadura de Díaz llegó inesperadamente a su fin en 1911. Una recesión en 1907–1908 llevó a muchos negocios a la bancarrota, y dejó a más de un millón de trabajadores sin empleo. Los propietarios extranjeros, sin embargo, hicieron frente a la crisis y emergieron con un control incluso mayor de la economía. El descenso del nivel de vida provocó huelgas de los trabajadores, que fueron en su mayoría reprimidas brutalmente por la policía rural. La lucha de clases había alcanzado niveles alarmantes para 1910, pero Díaz hizo caso omiso a las advertencias de los anarquistas, de los líderes sindicales, de los intelectuales, e incluso de miembros de su gobierno. El catalizador de la revolución fue el anuncio de que Díaz se retiraba, lo que se desmintió posteriormente. Esto abrió las puertas a la oposición de Madero y a su Plan de San Luis Potosí. El plan no proponía reformas radicales pero hablaba de democracia, hacía vagas referencias a devolver las tierras a los amerindios, censuraba la falta de escuelas y el analfabetismo generalizado y prometía una administración mejor. Aún así, abordaba cuestiones importantes para millones de mejicanos y ofrecía esperanzas de cambio. Cuando Madero, en su corto mandato, no fue capaz de cumplir sus promesas, los revolucionarios tomaron las riendas. Se habían aumentado las expectativas de los mejicanos, pero no se habían cumplido.

La importancia del “aumento de expectativas” en el estallido de la revolución depende de los argumentos y conocimientos de los alumnos, pero con independencia del grado de importancia que le den, sus respuestas deben tratar la cuestión para apoyarla o refutarla.

[0 a 7 puntos] para respuestas que narren los acontecimientos de la revolución mejicana sin ni siquiera mencionar el “aumento de expectativas”.

[8 a 10 puntos] para respuestas que afirmen o nieguen el papel del “aumento de expectativas” sin datos que apoyen su opinión.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren comprensión de la cuestión pero poca capacidad de análisis.

[14 a 16 puntos] para respuestas estructuradas, centradas y bien razonados pero que muestren una capacidad de juicio algo escasa.

[17+ puntos] para respuestas con todas las características anteriores y que al juzgar muestren conocimientos de diferentes interpretaciones históricas sobre el estallido de la revolución.

13. ¿Cómo cambió con la Depresión el papel del gobierno en dos países de la región?

Las respuestas variarán según el país que se elija. No obstante, la tendencia más generalizada fue la del fin del enfoque del *laissez-faire* y el aumento de la participación del gobierno en la vida económica (y en algunos países también en la vida política) de la nación.

Una pregunta tradicional y directa. La principal condición es que se hable de dos países. Si sólo se habla de uno, puntúe sobre **[12]**. Debería admitirse cualquier país como ejemplo, pero debe responderse explícitamente a cómo cambió el papel del gobierno.

[0 a 7 puntos] para respuestas con escasos conocimientos exactos y pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas que aborden al cambio del papel del gobierno pero con pocos ejemplos y que muestren poca capacidad de análisis.

[11 a 13 puntos] para respuestas consistentes en argumentos coherentes con ejemplos suficientes sobre un país pero escasas referencias al segundo.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien estructuradas y razonados con datos de apoyo para ambos países.

[17+ puntos] para respuestas claramente estructuradas y centradas, argumentos bien desarrollados y analíticos, y que demuestren comprensión del tema en profundidad.

14. Juzgue la importancia de la “crisis del reclutamiento obligatorio” en la evolución nacional de Canadá.

Los alumnos deben explicar lo que significa la “crisis del reclutamiento obligatorio” y situarla en el contexto del esfuerzo, en principio exitoso, por reclutar un ejército de voluntarios, así como en el de otros elementos de fricción en las relaciones anglo-francesas de la misma época, y en el agravamiento de la crisis en Europa. Los alumnos debería señalar los papeles de Borden y Laurier y la elección de 1917, que mostró la profunda división étnica que aún existía. La crisis fue importante, y puede que la unidad nacional sufriese un retroceso, pero fuerzas mayores continuaron uniendo a los canadienses.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales carentes de conocimientos exactos y pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas con argumentos pertinentes pero que muestren poca capacidad de juicio.

[11 a 13 puntos] para respuestas con argumentos pertinentes y bien fundamentados, pero que muestren una capacidad de juicio sólo suficiente.

[14 a 16 puntos] si lo que pide la pregunta se aborda bien en general y se realiza un buen juicio pero no se tratan todos los aspectos de la crisis del reclutamiento obligatorio.

[17+ puntos] si las respuestas cumplen todos los anteriores requisitos y además demuestran un alto nivel de capacidad conceptual y de comprensión de las explicaciones históricas.

15. ¿Cómo y por qué evolucionó el nacionalismo en América Latina en la primera mitad del siglo XX? Ilustre su respuesta con ejemplos de *un* país de la región.

Hasta finales de los años 30, el nacionalismo en América Latina había sido principalmente cultural e intelectual. Se había manifestado con mayor frecuencia en forma de ataques a la intervención y negocios extranjeros, pero tras la experiencia de la Depresión, surgió una nueva forma de nacionalismo. Los nacionalistas empezaron a argumentar que la estructura agraria de la economía era lo que causaba la supeditación a los intereses extranjeros. La construcción de la industria manufacturera vino a considerarse como la vía de salida de estas dificultades, ya que la economía doméstica dependería menos de las importaciones y por tanto podría autoabastecerse mejor en épocas de recesión mundial. Los nacionalistas lanzaron un programa de industrialización diseñado por el estado para desarrollar la capacidad de fabricar productos industriales que tenían que importarse del extranjero. Era el nacionalismo económico, y su objetivo era la auténtica soberanía nacional a través de la autosuficiencia industrial. Los países elegidos reflejarán una evolución del nacionalismo en particular. Es probable que se elijan: Argentina; Brasil (Vargas); o Cuba.

La clave de la pregunta está en prestar atención al marco temporal de la misma. Permite a los estudiantes comentar temas que les son familiares tales como Argentina, la Concordancia y el nacionalismo de Perón antes de que llegase al poder y durante su primera etapa en el poder, así como Vargas en Brasil. Podrían elegirse otros países. No es admisible, sin embargo, una discusión sobre la revolución cubana, pero sí sobre los elementos nacionalistas que lanzaron la revolución. Deberían abordarse el cómo y el porqué.

[0 a 7 puntos] para respuestas que generalicen sobre el nacionalismo o que narren la historia de un líder o que no se circunscriban (en absoluto) al marco temporal.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren comprensión de la pregunta y contengan argumentos satisfactorios pero no hagan referencia explícita a por qué y cómo.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren buenos argumentos, enfoque y estructura y una capacidad de análisis limitada.

[14 a 16 puntos] para respuestas que cumplan los requisitos de la pregunta y muestren un nivel de conocimientos consistente y sólido aunque no aborden todos los aspectos.

[17+ puntos] para respuestas que muestren un alto nivel de conocimientos, capacidad conceptual y de análisis.

16. Examine la reacción ante el Holocausto de *dos* gobiernos de la región.

Aunque podría elegirse cualquier país, los ejemplos más probables serán Estados Unidos y Canadá, ya que existe más documentación sobre el tema.

Existen pruebas de que tanto el gobierno de Estados Unidos como el de Canadá tenían conocimiento del Holocausto ya en 1942. En Estados Unidos las noticias de las atrocidades estaban llegando también al público, y empezó a aumentar la presión pública para pedir que un esfuerzo de los aliados acabase con la matanza, o al menos que rescatase algunos de los judíos supervivientes. El gobierno de Estados Unidos resistió constantemente a todas las presiones. Además, tanto Estados Unidos como Canadá se resistieron a las súplicas de que aceptasen a un gran número de refugiados judíos que intentaban escapar de Europa. Entre 1933 y 1939, los Estados Unidos aceptaron 140 000 refugiados judíos y Canadá sólo permitió la entrada de 4 000, mientras a cientos de miles más les fue denegada la entrada. Casi el 90 % de la cuota de Estados Unidos correspondiente a Alemania quedó intacta. Parece evidente que en Estados Unidos se llevó a cabo un esfuerzo deliberado por parte de los funcionarios del Departamento de Estado, guiados por elementos antisemitas, para evitar la inmigración judía a Estados Unidos. En el caso de Canadá, donde predominaba el antisemitismo, parece que se dio una situación similar. Tanto los periódicos ingleses como los franceses, divulgaban con regularidad comentarios antisemitas, y varios políticos canadienses eran antisemitas. Un ejemplo muy famoso es el caso del trasatlántico St Louis. En mayo de 1939, el trasatlántico St Louis partió de Alemania. A bordo iban 907 judíos, refugiados sin pertenencias, sin hogar, ni seguridad, que escapaban de la Alemania nazi. Cuando el buque llegó a La Habana, Cuba, el gobierno cubano se negó a dar refugio a los judíos. Dos días más tarde, todos los países de América Latina habían rechazado a los refugiados judíos. El St Louis partió de La Habana con rumbo a Estados Unidos, pero éstos ordenaron a su servicio de guardacostas que mantuviese al St Louis lejos de la costa. Totalmente desesperado, el St Louis siguió rumbo hacia Canadá, que tampoco aceptó a los refugiados judíos. El buque fue enviado de regreso a Alemania, donde los pasajeros fueron condenados a las cámaras de gas.

No espere todos los pormenores que se han comentado pero recompense ejemplos concretos. No debería admitirse las respuestas emocionales sin fundamento histórico.

[0 a 7 puntos] para respuestas consistentes en “comentarios” narrativos sin datos históricos.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren comprensión de la pregunta y ofrezcan argumentos y datos satisfactorios, pero pongan énfasis sólo en la reacción de un gobierno, aunque puede que mencionen el segundo.

[11 a 13 puntos] para respuestas bien razonados y centradas pero en las que se traten de forma desigual las reacciones de los dos gobiernos.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien razonados, centradas, equilibradas y analíticas, pero carentes de profundización histórica en los motivos de las reacciones de los gobiernos.

[17+ puntos] para respuestas que reflejen interpretaciones históricas más amplias y que se ha leído más sobre el tema.

17. ¿Hasta qué punto produjo cambios la guerra fría en las relaciones que o América Latina o Canadá tenían con Estados Unidos?

América Latina

Los alumnos más aventajados comentarán el práctico “abandono” de América Latina que tuvo lugar en la política exterior de Estados Unidos después de 1945 y su interés por los acontecimientos en Europa, aunque debe incluirse la tendencia a la cooperación hemisférica tal y como ejemplifica la formación de la OEA. Sólo después de la revolución cubana de 1959, se convertiría América Latina en el centro de atención de Estados Unidos.

La guerra fría trajo consigo una relación más estrecha con Estados Unidos, con dos acontecimientos importantes: ayuda económica para evitar la expansión del comunismo (por ejemplo la Alianza por el Progreso) y el apoyo de Estados Unidos a los regímenes dictatoriales cuando consideraron que era la única alternativa frente al desorden y la posible revolución. Prácticamente toda América del Sur se vio sometida a tales regímenes. Algunos de los ejemplos que pueden utilizarse son: Argentina y Perú 1962; Brasil 1964; Chile 1973. En América Central, en países como Nicaragua y El Salvador, Estados Unidos utilizó tácticas que incluyeron sanciones económicas, campaña de desinformación pública, apoyo a los ejércitos voluntarios contrarrevolucionarios de derechas (los contras), y operaciones terroristas encubiertas apoyadas por la CIA.

Canadá

Las relaciones con Estados Unidos se transformaron en colaboración y cooperación. Su percepción inicial de la guerra fría parecía muy similar a la de Estados Unidos, aunque después surgió la inquietud sobre el poder y acciones de Estados Unidos. La preocupación por la seguridad del país llevó a Canadá a unirse a Gran Bretaña y a Estados Unidos en la formación de la OTAN, de la que llegó a ser un miembro importante. Las políticas canadienses de la guerra fría fueron una mezcla de prudencia e interés propio (no participó en el puente aéreo de Berlín; participó en los programas de ayuda de ultramar bajo el Plan Marshall) pero la regla general fue la cooperación. No obstante, a veces existieron conflictos y desacuerdos, como en los acuerdos de NORAD y las exigencias de Estados Unidos; Cuba en 1962; la controversia de las cabezas nucleares; y la guerra de Vietnam.

Una pregunta bastante tradicional y directa. La primera cuestión que debe abordarse en la pregunta es el “cambio” en las relaciones con Estados Unidos. Espere más respuestas basadas en ejemplos de América Latina.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales, no apoyadas en datos históricos y en las que los alumnos no abordan los cambios.

[8 a 10 puntos] para respuestas que muestren comprensión de la pregunta pero pocos datos y escasa capacidad de análisis.

[11 a 13 puntos] para respuestas centradas y bien estructuradas en su argumentación pero que no examinen todas las explicaciones del cambio en la relación.

[14 a 16 puntos] para respuestas bien estructuradas, centradas y analíticas que muestren comprensión de la relación cambiante (quizás más implícita que explícitamente).

[17+ puntos] para respuestas que aborden todos los aspectos de la banda de puntuación anterior y muestren una excelente comprensión del contexto histórico analizando las relaciones antes y después de la guerra fría y/o los desafíos, y la afirmación de “cambio” de forma eficaz.

18. Analice el impacto político del Caso Watergate en los Estados Unidos.

Watergate tuvo un impacto positivo y uno negativo.

Negativo: Desarrollo de una actitud cínica de la población frente a los políticos como individuos y frente al sistema político (sólo el 38 % de la población en edad de votar fue a las urnas en 1974, el índice de votantes más bajo desde hacía casi 30 años), lo que puso en peligro la capacidad del partido republicano para gobernar eficazmente, y supuso una mancha en el expediente político estadounidense.

Positivo: Hasta el Caso Watergate, se había producido un aumento constante del poder presidencial. Empezando por la fuerte presidencia de F D Roosevelt en los años 30, el poder ejercido por la Casa Blanca era enorme, especialmente en tiempos de guerra, (la Segunda Guerra Mundial, la Guerra de Corea y la Guerra de Vietnam). Parecía que los presidentes podían ignorar al Congreso y al pueblo americano. Watergate y la dimisión de Nixon provocaron el fin de lo que había venido en llamarse la “presidencia imperial”. El Congreso, el Tribunal Supremo y la prensa independiente se habían afianzado al controlar el poder de Nixon. Los americanos comprobaron que el sistema constitucional de controles y equilibrios funcionaba.

La pregunta pide a los alumnos que “analicen el impacto político”. No les exige que comenten el caso en sí mismo, pero si lo hacen brevemente y eso lleva a una argumentación sólida, dará más valor a la pregunta.

[0 a 7 puntos] para respuestas que ofrezcan un relato general del caso Watergate sin centrarse en el impacto político.

[8 a 10 puntos] podrían concederse si la respuesta es narrativa pero muestra cierto análisis del impacto político.

[11 a 13 puntos] podrían concederse para respuestas narrativas que incluyan un buen análisis del impacto político, dependiendo de la extensión de los comentarios y de los conocimientos que se muestren.

[14 a 16 puntos] pueden concederse para respuestas que muestren profundidad, detalle y un análisis centrado.

[17+ puntos] para respuestas que cumplan con los requisitos de la banda de puntuación anterior y examinen el impacto positivo.

19. ¿Con qué grado de eficacia aplicó Jimmy Carter el principio de los derechos humanos a la política exterior de los Estados Unidos?

La eficacia o ineficacia de las políticas de derechos humanos de Carter es uno de los aspectos más controvertidos de su política exterior. Debería analizarse en cada caso y región en particular.

En América Latina centró su atención en Chile, Argentina, y Brasil, los que con mayor dureza practicaban la represión en la región. Estados Unidos estableció sanciones contra todas estas naciones, acabando o reduciendo la ayuda económica y militar e impidiendo que pudiesen obtener crédito de las agencias internacionales de préstamos. En los últimos dos años de su mandato, como resultado de un aumento de la presión del sector empresarial americano y de la preocupación sobre la creciente influencia comunista en América Central, dio marcha atrás en su activismo en materia de derechos humanos. Sus esfuerzos previos, sin embargo, habían tenido cierto éxito. La crítica de Chile que hizo Carter contribuyó a una cierta reducción de la opresión en ese país; la junta que resultó de ello liberó a muchos prisioneros y dismanteló la odiada policía secreta, DINA. La intensidad de la represión se redujo en Brasil cuando la dictadura militar siguió un proceso de apertura política, proclamando una amnistía en 1979.

Carter habló claramente y a menudo sobre las violaciones de los derechos humanos en muchos países (incluidos, principalmente la Unión Soviética, Sudáfrica y Rhodesia (Zimbabue) y Cuba). Más allá de ese compromiso general, su administración se centró en varios intereses más tradicionales.

La pregunta pide que se especifique el grado de eficacia. Los alumnos deberían abordar lo que en particular se pide en la pregunta y se deberían admitir ejemplos de cualquier parte del mundo.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales no corroboradas.

[8 a 10 puntos] pueden concederse a respuestas descriptivas que juzguen de manera implícita la eficacia de la política.

[11 a 13 puntos] se concederán a respuestas que contengan una evaluación explícita apoyado con conocimientos exactos.

[14 a 16 puntos] se concederán si el análisis es consistente y también se muestra amplitud de conocimientos.

[17+ puntos] se concederán si el análisis del alumno muestra capacidad conceptual para definir “eficacia” en el contexto de las políticas exteriores.

20. ¿En qué aspectos y por qué motivos cambió la lucha afroamericana por los derechos civiles en los Estados Unidos entre principios y finales de los años 60?

En qué aspectos: el movimiento de derechos civiles pasó de un énfasis en la integración y las tácticas no violentas de principios de los sesenta a un movimiento más radical a finales de los sesenta y principios de los setenta que enfatizaba la identidad cultural, el nacionalismo negro, el separatismo y la autosuperación. Ejemplos de la primera fase de los derechos civiles: el liderazgo y filosofía de Martin Luther King, las sentadas, marchas por la libertad; la Marcha de Washington (1963); la Marcha a Alabama (1965). Ejemplos de la segunda fase: la reivindicación por parte de los Musulmanes Negros y de Malcolm X del derecho a la defensa propia (a utilizar la violencia negra para contrarrestar la violencia blanca). El Poder Negro y las Panteras Negras; los disturbios raciales que estallaron en los barrios negros de las principales ciudades entre 1964 y 1968.

Por qué motivos: algunos afroamericanos argumentaban que las actitudes e instituciones racistas se encontraban demasiado arraigadas en la sociedad americana para que pudiese funcionar la integración. A pesar de las Leyes sobre Derechos Civiles de 1964 y 1965, los jóvenes afroamericanos, especialmente en el norte, estaban perdiendo la paciencia frente al lento progreso hacia la igualdad y la continuada violencia de los extremistas blancos contra su gente. La Comisión Kerner, una investigación federal de los disturbios de mediados de los sesenta, estuvo de acuerdo con ellos. Concluyó que el racismo y la segregación eran los principales responsables y que los Estados Unidos se estaban convirtiendo en “dos sociedades, una negra, una blanca, separadas y desiguales”. La cuestión de los derechos civiles había ido más allá de la segregación *de iure* que se practicaba de acuerdo con la ley en el sur y ahora incluía la segregación *de facto* y la discriminación en el norte y en el este.

Los alumnos deberían abordar las dos partes de la pregunta. Si sólo se desarrolla un aspecto, puntúe sobre **[12]**.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales no corroboradas.

[8 a 10 puntos] como máximo se concederán a respuestas descriptivas con comentarios y argumentos basados en un material apenas suficiente.

[11 a 13 puntos] o **[14 a 16 puntos]** se concederán a respuestas estructuradas que muestren análisis y conocimientos, según la profundidad y detalle de éstos.

[17+ puntos] para respuestas que muestren profundidad de conocimientos, comprensión y análisis al tratar en qué aspectos cambió el movimiento, y los motivos por los que lo hizo.

21. Analice el motivo de la transición a la democracia en *un* país de América Latina en los años 80 y en los 90.

Las respuestas variarán dependiendo de las condiciones concretas del país. No obstante, algunas cuestiones que influyeron en la transición fueron: la profunda crisis económica a la que se enfrentaba América Latina en ese momento; las coaliciones que apoyaban a las juntas militares resultaron ser relativamente frágiles. Las industrias locales se sintieron amenazadas por las corporaciones multinacionales, y las políticas militares de aniquilar cualquier oposición levantaron protestas de representantes de los sectores intelectuales, artísticos y de clase media. También surgieron otras presiones desde abajo. Una característica conspicua de la política en América Latina durante los 80 fue el surgimiento de la participación civil, a medida que los ciudadanos corrientes empezaban a reclamar sus derechos y a exigir responsabilidades a los gobiernos. En parte, esto fue consecuencia de la unión de las fuerzas opositoras que produjo la brutalidad de la represión militar, y en parte fue un compromiso cada vez mayor de seguir un proceso electoral, ya que la gente exigía elecciones libres y justas. Un último factor a tener en cuenta es la falta de credibilidad, la desmoralización y la división de la izquierda.

Téngase en cuenta el período de tiempo: los años 80 y los 90.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales imprecisas sin datos que las apoyen.

[8 a 10 puntos] pueden concederse a respuestas descriptivas y narrativas.

[11 a 13 puntos] para respuestas con argumentos pero poco análisis.

[14 a 16 puntos] o *[17+ puntos]* se concederán, dependiendo de la profundidad de los detalles, cuando la argumentación se convierta en un análisis bien corroborado de los motivos por los que se logró la democracia en el país.

22. ¿En qué aspectos han evolucionado las relaciones comerciales americano-canadienses desde 1960?

Existe gran cantidad de material para cubrir esta pregunta. Los alumnos deberían esforzarse por cubrir el período de forma equilibrada. Canadá se hizo cada vez más atado al mercado de Estados Unidos para la venta de recursos naturales; las corporaciones de Estados Unidos construyeron plantas industriales, compraron las empresas canadienses y realizaron grandes inversiones en Canadá. Canadá se convirtió en un mercado cada vez más importante para los productos de Estados Unidos. Deberían mencionarse la integración económica, por ejemplo, US Pacific Northwest y la Columbia británica y NAFTA. Deberían tenerse en cuenta la reciente oposición de los canadienses a estas tendencias y las formas en las que han intentado contrarrestarlas. Aunque los medios de comunicación, la cultura, *etc.* tienen facetas económicas, no deberían centrarse en esto la respuesta.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales imprecisas.

[8 a 10 puntos] pueden concederse a respuestas descriptivas con un análisis implícito.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas con cierto análisis explícito.

[14 a 16 puntos] se concederán a respuestas consistentes en un análisis centrado y bien estructurado.

[17+ puntos] pueden concederse a respuestas que demuestren un conocimiento profundo del tema.

23. ¿Cuáles fueron los objetivos de los reformistas en *uno* de los siguientes movimientos:

- (a) derechos de la mujer
- (b) derechos de los nativos americanos?

Ilustre su respuesta con ejemplos de *un* país de la región desde los años sesenta hasta los años noventa.

Las respuestas variarán según el país pero en términos generales puede argumentarse que los objetivos de las mujeres y de los nativos americanos eran los derechos civiles, la igualdad y la participación. Algunos ejemplos posibles en los Estados Unidos serían: Gloria Steinem y Betty Friedan; el movimiento NOW y la Enmienda para la Igualdad de Derechos. En general, tanto en Estados Unidos como en América Latina, la pobreza y la discriminación habían atormentado a los nativos americanos. Pero para los años sesenta, ya no estaban dispuestos a aceptar su posición social. Habían empezado a reivindicar más enérgicamente justicia e igualdad. En los Estados Unidos hablan de “Poder Rojo” e informan al mundo de que “Nosotros descubrimos América”. En América Latina, Rigoberta Menchú, la india guatemalteca ganadora del Premio Nobel de la Paz de 1992, es una figura importante que supuso para las masas de indios guatemaltecos una líder reconocida internacionalmente en la lucha por sus derechos políticos y sociales.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales sin conocimientos pertinentes.

[8 a 10 puntos] para respuestas con argumentos y datos suficientes, pero que solo aborden un número limitado de objetivos.

[11 a 13 puntos] para respuestas que muestren un buen nivel de conocimientos y de análisis.

[14 a 16 puntos] o **[17+ puntos]** dependiendo de la profundidad y amplitud de los conocimientos, análisis y datos que se presenten.

24. **“Los acontecimientos culturales (en literatura, arte, música) entre los años 40 y los años 80 fueron instrumentos de protesta social y cambio.” Utilizando ejemplos concretos, juzgue la validez de esta afirmación o en los Estados Unidos, o en América Latina o Canadá.**

Espere respuestas positivas sobre la validez de la afirmación. Hay abundantes ejemplos en cualquiera de las regiones y géneros.

El período de tiempo y la amplia variedad de posibilidades brindarán a los alumnos numerosas oportunidades de mostrar sus conocimientos sobre acontecimientos culturales. La pregunta no especifica el número de ejemplos, pero deberían darse por lo menos dos (independientemente del género) o dos del mismo tipo (por ejemplo, literatura o arte *etc.*). Además, los ejemplos deberían ser concretos.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales no corroboradas.

[8 a 10 puntos] podrían concederse a respuestas principalmente narrativas en las que implícitamente se juzgue la protesta social y el cambio.

[11 a 13 puntos] para respuestas que contengan un juicio explícito.

[14 a 16 puntos] para respuestas que contengan un juicio y argumentos bien estructurados apoyados con ejemplos específicos.

[17+ puntos] para respuestas que demuestren profundidad analítica y evidencien sólidos conocimientos del tema/género.

25. Explique la formación y desarrollo de MERCOSUR.

Con la caída del Muro de Berlín y el final de la guerra fría, surgió el “Nuevo Orden Mundial”. El nuevo orden mundial trajo consigo la globalización de la economía de la región. En América Latina, un comercio más libre y una producción más eficiente prometían formas de elevar el nivel de vida y de reforzar las libertades políticas recientemente adquiridas. Es cierto que el consenso emergente con relación al comercio libre, la privatización y la reducción de la regulación estimularon la producción y el comercio en la región. Varios proyectos de integración comercial (algunos ya existentes en 1988) contribuyeron a este crecimiento. Uno de ellos fue MERCOSUR (el “Mercado Común del sur”), asociación con cuatro países asociados que incluía Argentina, Brasil, Uruguay, y Paraguay. Establecido en 1991, el proyecto contemplaba la creación de una zona de libre comercio que posteriormente evolucionaría hasta convertirse en un verdadero “mercado común” en la línea de la Unión Europea. A pesar de las tensiones ocasionales entre sus miembros, el volumen de comercio e inversión en MERCOSUR creció rápidamente durante los años noventa.

El desarrollo de MERCOSUR es tan interesante como complejo, dado su tamaño, su orientación estratégica y sus objetivos políticos, las tendencias contradictorias que surgieron entre sus miembros, y los inesperados intentos por parte de Estados Unidos para renovar la aplicación de la “vía rápida” en los acuerdos de comercio internacionales. Por lo tanto, no espere una respuesta muy detallada o concreta económicamente y acepte enfoques descriptivos/narrativos.

[0 a 7 puntos] para respuestas generales no corroboradas.

[8 a 10 puntos] pueden concederse a respuestas descriptivas con un análisis implícito y más énfasis en una parte de la pregunta que en la otra.

[11 a 13 puntos] pueden concederse a respuestas que muestren cierto análisis explícito de ambas partes de la pregunta.

[14 a 16 puntos] o *[17+ puntos]* se concederán a respuestas consistentes en argumentos centrados y bien estructurados que muestren sólidos conocimientos del tema.
