

Política global
Nivel superior y nivel medio
Prueba 1

Viernes 28 de abril de 2017 (tarde)

1 hora 15 minutos

Instrucciones para los alumnos

- No abra este examen hasta que se lo autoricen.
- Conteste a todas las preguntas.
- La puntuación máxima para esta prueba de examen es **[25 puntos]**.

Unidad 1 Poder, soberanía y relaciones internacionales

La gobernanza global

Lea con atención todas las fuentes y conteste todas las preguntas que siguen.

Fuente A Foto: La población de 14 países insulares del Pacífico exige acciones para combatir el cambio climático, en el marco de la iniciativa de 350.org *Pacific Warrior Day of Action* (Día de acción de los guerreros del Pacífico) (2013). La pancarta dice “We are not drowning, we are fighting!” (“No nos estamos ahogando, ¡estamos peleando!”)

Por favor visite: www.abc.net.au/news/2013-03-04/pacific-warriors-climate-change-action/4550898

Fuente B Adaptada de “*Paris climate change agreement: the world’s greatest diplomatic success*” (“Acuerdo de París sobre el cambio climático: el mayor éxito diplomático del mundo”), del diario británico *The Guardian* (2015).

La Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC) es uno de los últimos foros que quedan en todo el mundo en los que están representados todos los países, sin importar lo pequeños que sean. El acuerdo climático histórico de la ONU que se alcanzó en París, con el aporte de los 196 países, ha demostrado que la conciliación funciona. Se exige tanto a los países desarrollados como a los que están en vías de desarrollo que limiten sus emisiones a niveles relativamente seguros. Se brindará ayuda financiera a los países pobres, para ayudarlos a recortar sus emisiones y a hacer frente a los efectos de condiciones meteorológicas extremas. Los países afectados por desastres relacionados con el clima obtendrán ayuda urgente.

El acuerdo pone fin a 23 años de intentos internacionales por parte de la ONU para lograr una acción colectiva sobre este problema global, tras desacuerdos y fracasos, la negativa de los mayores productores a participar, acuerdos ineficaces y tratados ignorados. En París, la presencia de la mayor reunión de líderes internacionales de la historia empoderó a sus negociadores para alejarse de posturas firmemente establecidas. Algunos de los países más pequeños tenían dificultades para cumplir con el ritmo de las reuniones clave (muchos ni siquiera tenían personal para asistir a ellas), así que los

pequeños países insulares, la UE y muchos de los países menos desarrollados formaron una “Coalición de Gran Ambición” para negociar juntos con un interés común acordado. Esto se consideró un factor clave del acuerdo final.

[Fuente: Adapted from: <http://www.theguardian.com/environment/2015/dec/13/paris-climate-deal-cop-diplomacy-developing-united-nations>]

Fuente C Adaptada de “*Understanding COP21¹ and beyond: The US finds its voice on climate change after two decades of failed diplomacy*” (“Comprendiendo más allá del COP21¹: EE.UU. encuentra su posición con respecto al cambio climático tras dos décadas de diplomacia fallida”) – de Brookings Institution, un centro de estudios estadounidense que lleva a cabo actividades educativas y de investigación en las ciencias sociales (2015).

Hasta hace poco, la diplomacia del clima ha supuesto un desafío para los presidentes de Estados Unidos. Los tres presidentes anteriores a Barack Obama tuvieron problemas para conciliar las presiones nacionales e internacionales, incluidas las de aliados cercanos que exigían medidas a Estados Unidos. Estados Unidos no podía comprometerse con los objetivos ligados a una reducción de emisiones que eran necesarios para una acción global eficaz. La ausencia de Estados Unidos (el mayor productor mundial de gases de efecto invernadero, así como el país más rico) debilitaba las conversaciones climáticas, lo cual llevaba a un callejón sin salida y bloqueaba los progresos globales.

Desde entonces, han surgido tres factores que un presidente motivado ha podido aprovechar. Por primera vez, las emisiones estadounidenses están disminuyendo, como consecuencia de las fuerzas del mercado y las políticas gubernamentales, y eso permite a Estados Unidos atribuirse el mérito de sus progresos y comprometerse con más reducciones, que habrían parecido poco realistas hace solamente una década. El miedo a la posibilidad de que el control de las emisiones hiciera menos competitiva a la industria estadounidense se ha superado gracias a una mayor cooperación entre Estados Unidos y China. En tercer lugar, un plan internacional nuevo pide a los países que adopten compromisos que, esta vez, no se considerarán vinculantes según el derecho internacional. Esto ha creado un entorno de negociación más flexible y ha sentado las bases para un acuerdo con Estados Unidos.

Fuente D Adaptada de “En un punto muerto²: el creciente fracaso de la cooperación global”, de Thomas Hale, David Held y Kevin Young, que resume la argumentación de su libro: *Gridlock: Why Global Cooperation is Failing When we Need it Most* (En un punto muerto: porqué la cooperación global fracasa cuando más se la necesita) (2013).

La cooperación global está en un punto muerto con diversas cuestiones. La ONU está paralizada ante la creciente inseguridad en todo el mundo, y la cooperación internacional parece cada vez más difícil precisamente en el momento en que más se la necesita. En ámbitos como la inestabilidad de los mercados financieros, la pobreza y las desigualdades globales, las pérdidas de biodiversidad, las carencias de agua y el cambio climático, la cooperación multilateral y transnacional es cada vez más ineficaz o está casi ausente.

El número de países se ha incrementado significativamente en los últimos 70 años, con lo cual han aumentado los costes más básicos de la gobernanza global. A medida que el poder se desplaza del oeste al este y del norte al sur, es necesario un espectro de participación más amplio para abordar con eficacia casi todas las cuestiones globales. El abanico de problemas que requieren cooperación también ha evolucionado. Ahora los problemas están más extendidos (afectan a más países y a más individuos en cada país) y son más intensivos (penetran más profundamente en la política nacional y la vida cotidiana).

Es difícil ver cómo se puede resolver esta situación, dados los fracasos del liderazgo global actual, la debilidad de las organizaciones no gubernamentales en términos de transformar sus campañas populares en cambios y reformas institucionales, y el panorama político nacional en los países más poderosos. Estados Unidos está muy dividido, a Europa le preocupa el futuro del euro y China está concentrada en el desafío de mantener su crecimiento económico.

¹ COP21: vigesimoprimer Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (UNFCCC) en París, diciembre de 2015

² En un punto muerto: paralizada, incapaz de progresar

1. Con referencia a la Fuente A, identifique **tres** formas en las que los actores no estatales pueden influir en la política global. [3]

2. Utilizando la Fuente C y **un** ejemplo que haya estudiado, explique las razones por las cuales la cooperación internacional puede ser problemática para algunos Estados. [4]

3. Contraste lo que la Fuente B y la Fuente D revelan sobre la cooperación internacional en cuestiones globales. [8]

4. “El desafío de abordar cuestiones globales complejas está cambiando las relaciones de poder entre los actores de la política global.” Con referencia a las fuentes A a D **y** a sus propios conocimientos, ¿en qué medida está de acuerdo con esta afirmación? [10]

Agradecimientos:

Fuente A: www.abc.net.au/news/2013-03-04/pacific-warriors-climate-change-action/4550898

Fuente B: www.theguardian.com/environment/2015/dec/13/paris-climate-deal-cop-diplomacy-developing-united-nations

Fuente C: www.brookings.edu/blogs/planetpolicy/posts/2015/11/24-us-voice-climate-change-after-failed-diplomacy-sussman

Fuente D: www.opendemocracy.net/thomas-hale-david-held-kevin-young/gridlock-growing-breakdown-of-global-cooperation