

示例及評語

以下示例取材自樣本試題試卷一試題五、試題八和試題九，屬試卷一第二部分。
為方便讀者參考，有關試題及其評卷指引，已上載於連結：

http://www.hkeaa.edu.hk/tc/hkdse/hkdse_subj.html?A2&2&8_15

示例按試題編次，顯示各等級表現。

卷一 第二部分 甲部 第 5 題

示例一：第三級

11) 根据资料一，唐玄宗在**即位之初**勤於政務，**博用人賢臣**，如資料中的「姚崇，宋璟」等，鼓勵群臣主動納諫，自己則虛懷立諫，令朝中的弊政**少之又少**。

根据资料二，唐玄宗在位末年誤信奸臣，將朝中的賢臣一一剷走。資料中可見「李林甫居相位凡十九年，蒙蔽天子耳目，諫官無敢正言」，證明當時奸臣受重用，玄宗亦完全誤信奸臣，對諫官不聞不問，令諫官都不敢進諫，變相令弊政多多。

唐玄宗在初年和末年的相異在於用人，初期懂得任用賢臣，令社會風氣良好，但在末年則依重奸臣，朝中的賢臣逐一被罷免，沒有賢臣提點玄宗的情況下，道德淪喪，風氣敗壞，施政如虎。

12) 我認為資料二，足以解釋安史之亂的出現。

首先，從資料二可見，~~玄宗在位之初~~提出「李林甫善於刺探皇帝的心意，唐玄宗任之不疑。」可見玄宗對奸臣都任用不疑，例如任李林甫和楊國忠為相，在朝廷充斥著奸臣的情況下，缺了賢臣的直諫，令朝中的施政敗壞，而李林甫、楊國忠等人亦暗中剷除舊有的賢臣，來把持朝政，可以想像到由一羣批如此差的奸臣把持朝政，政令自然腐敗，令其他**部族**亦欲示節度使可以藉藉唐朝的弱點起兵反抗，引起亂事，而「安史之亂」就是其一。

另外，從資料二可見，在开元年間，漢人在二十人的人邊將中佔了二十六個，但在天宝年間，即玄宗末年，邊將已經幾乎全變成胡將。例如胡將安祿山。在考慮防禦事宜的前提下，

玄宗將邊將都發所任用胡人，正因他們的材幹，參戰時周和可以幫助拱衛中央。但時間久了，加上朝政在當時如此敗壞，用邊的邊將自然會產生叛變之慮，尤其是胡人，對於唐室的歸屬感愈來愈小，加上他們掌握重兵，~~甚至~~甚至比中央軍隊的人數還要多，在外重內輕的情況下，和朝政日益腐敗的情況下，邊將便更容易打入中央，在這樣的基礎下，其中一部將安祿山便以討伐楊國忠為名，發起叛變，稱「安史之亂」。

除了重用胡將和好臣外，可能有人會提出「安史之亂」的出現另一層因素還有是玄宗寵在晚年寵愛楊貴妃，當然此層因素解釋是成立的，但相對起兩以上兩個解釋，相信~~解釋~~力度比較低。因為即使當時玄宗寵愛楊貴妃而大灑金錢於其家眷，但如果沒有好臣和胡將獲得玄宗的任用，「安史之亂」也未必會發生，因為「安史之亂」的出現是由於安祿山看準當時唐室在好臣的施政敗壞，而導致政治敗壞的情況而叛變兩者可以在相輔相成的情況下解釋「安史之亂」的發生，而說玄宗寵信楊貴妃而成為「安史之亂」出現的解釋則不及該服力。

根據資料和以上論點，我認為資料二、三足以解釋安史之亂的出現。

13) 「安史之亂」導致藩鎮強而唐弱，我同意此說法。

安史之亂隨著安祿山以討伐楊國忠為名，大舉南下揭開序幕，安祿山很快攻陷潼關，逃往長安。而玄宗則倉皇逃蜀，逃到四川一帶，留下沒被封的唐肅宗留下反抗勢力，他向回紇借兵，在郭子儀和李光弼的協助下反攻安史部隊，在此時安史首領安祿山卻被安史緒所殺，而見唐軍如此勇戰的情況下，安史緒卻將安史明久村暫時投降，但其後又聯合安史緒反抗唐軍，再殺安史緒，自稱大燕皇帝。在公元756年，代宗在李光弼的協助下，大舉安史部隊，收復長安、洛陽一帶。次年，史朝義的餘部田承嗣、李元平、李懷仙投降，安史之亂才告結束。

在安史之亂一事中，唐人一直依靠功臣去支撐局面，所以戰事結束後，唐皇把所功臣封為節度使，在全國各地的藩鎮數目又再增加。另外，又對安史部隊投降者，將他們分別封為節度使，以予安撫，令藩鎮數目大增，而鎮與鎮之間的關係因而變得密切，聯合時實力還要比唐皇強，加上唐皇經過安史之亂後元氣大傷，更令全藩鎮強而唐弱。

另外，唐皇以玄宗當時部隊叛變而引發安史之亂為鑑，加強藩鎮的兵力，以加強防禦中央時藩鎮的叛亂能力，藩鎮的兵力大增。例如當年十鎮的兵力尚達40萬，相反中央兵力卻只有12萬，數字可見一斑。在同輩外重的情況下，藩鎮的實力自然比唐皇大，可見當時在安史之亂過後，唐皇為了加強邊境保護，只好加強藩鎮兵力，導致藩鎮強而唐弱。

以上便是我的見解。

評語

對唐玄宗的施政、安史之亂爆發的原因及安史之亂與藩鎮的關係有相當的認識。在答案(1)，比較唐玄宗不同時期相異之處，能針對題旨及提供的資料作答。在(2)的答案，分析資料二及資料三是否足以解釋安史之亂出現的原因，僅從用人、胡人、邊將方面立論，析論稍嫌有欠全面，然能直接引述資料內容對安史之亂成因的解釋，尚算均衡，能掌握題旨。至於(3)的答案，立論欠多角度，對題旨只具一般的了解，內容雖基本切題，然稍欠均衡。整體而論，文字表達清晰，條理分明。

示例二：第三級

1) 唐玄宗初期治國勵精圖治，施政以民為本，又任用賢臣，接納諫言，如他升為接受張九齡進諫，任用清廉守法的宋璟等。只為國家得益，体谅民間疾苦，希望能以施政改善人民生活，及期望國家興盛，以圖社會安定。

後期，他施政時誤用奸臣，又疏於政務，不再虛懷納諫，又忽略民間疾苦及不重視賢良方正的朝臣，與初期施政完全相反。

2) 否，因為資料二及三中提及的只有因玄宗誤用奸臣及任用胡人為邊將的資料。安史之亂的出現除了此兩方面原因外，亦有因邊鎮權力過大及兵制的改革。

雖然如資料三所顯示，安史之亂是因胡人掌握軍政大權，易起叛亂，如資料中所見，開元年間邊將二十八人中，只有少數胡人，又人馬二十六，至天寶年間，胡人佔邊將大多數，使胡人得勢，掌握軍權，易於謀反。

可是安史之亂亦因邊鎮的權力除軍權外，還有民政、財政及司法權，可威脅朝廷所致，當時邊鎮權力過大，才令他們有機會干涉軍務以外事務，朝廷難再控制他們，因此有機會引發安史之亂，而資料二及三沒有提及。

另外，安史之亂亦因「彍騎」令邊將可自行招兵，導致兵權外重內輕，如中央當時只有十二萬兵，而邊將們竟共有四十八萬兵之多。導致當時安祿山在范陽起兵

時，朝廷因兵力薄弱，無力抵抗，令他迅速攻陷洛陽，因此兵制的改變與引起安史之亂不無關係，而資料二及三亦無提及。只有說明因唐玄宗錯用朝臣而令朝政腐敗，人才缺少，導致安史之亂成功觸發。

可見，資料二及三對安史之亂的出現解釋不足。

3) 我同意,首先藩鎮強,而唐室弱是指安史之亂導致藩鎮勢力日益強大,而唐室弱可以分為朝廷內部衰弱及無力統治國家,導致人民生活艱苦。至外部經常受外族入侵。

安史之亂雖然被平定,且各參與亂事的藩鎮都紛紛歸降及降服,但只是名義上降服,事實上,君主仍給予一定勢力給他們,為安撫他們。如史朝義部下降服後仍封為藩鎮,世稱「河北三鎮」擁有一定勢力,更不時威脅中央,引發叛亂,入侵中央,勢力仍然不停坐大,可見安史之亂導致藩鎮勢力強大。

而藩鎮坐大,因安史之亂後中央無力控制,由盛轉衰。內部不時出現內訌,如李黨和牛黨曾因招撫藩鎮或討伐藩鎮而出現分歧,不時相爭,更於後來引發「牛李黨爭」,可見國力因此耗損,朝廷已無力控制安史之亂後引致的內部問題,漸漸轉弱。

外部方面,不少外族因安史之亂後乘機入侵唐境,如回紇因對借兵給唐助平定亂事有功,對唐

室不停苛索,而吐蕃又乘機奪取河西走廊,唐室無力反抗,因而轉弱。

可見安史之亂後,藩鎮坐大,而唐室因此面對內憂外患問題而漸弱。

評語

對唐玄宗的施政、安史之亂的成因及與藩鎮的關係有相當的認識。在(1)比較唐玄宗不同時期相異之處的答案,只直述而未顯示比較的能力。在(2)的答案,基本掌握題旨及資料的內容,惜立論欠多角度。至於(3)析論安史之亂令「藩鎮強」及導致「唐室弱」部分,能掌握題旨,內容切題,嘗試多角度立論。文字簡潔,條理分明。

示例三：第三級

2(1) 根據資料一及資料二，可見唐玄宗不同時期施政的相異之處。

根據資料一，可見玄宗即位初年，殷勤愛民，勤勤奮奮專注於政務上，又任用賢臣，接納諫言，任人唯才，愛政愛民，廉潔節儉。

但從資料二中，可見唐玄宗在後期、晚年時，漸漸轉變，由優轉奢，耽於玩樂，荒廢政事，又任用佞臣李林甫。
(並重用)

從資料中可見，唐玄宗由勤轉的轉變至終日玩樂，不同施政時的相異之處。

2(2) 資料二及資料三提及的只是安史之亂出現的部分原因並因素，包括玄宗荒政，任用為禍和邊將。但導致安史之亂，還有些重要的因素。
(胡將入)

首先，安史之亂的發原因是因為唐室出現內重外輕的現象。唐代末期，藩鎮坐大，不但像資料三提及胡將為邊將之外，藩鎮胡將的勢力，擁有兵權，政權並財權，中央和邊將實力差異很大，好像地方有五十萬兵力，中央騎馬騎兵有人馬，導致為安史之亂的潛伏危機。

此外，胡河北胡化，同時是導致安史之亂出現的重要因素。唐室不重視夷夏之防，而且河北成為少數民族的雜居地，為方便統治，唐室重用能操胡語並了解民風者，提拔安史等將，掌握兵路，間接導致安史之亂。

而且，丞相楊國忠和安祿山二人交惡，更是安史之亂的導火線。由於楊國忠和安祿山互相妒忌，又害怕對方威脅自己權力，因此互相交惡排斥，結果安祿山以討楊之名起兵，發生安史之亂。

由此可見，安史之亂還有其他因素導致。

(3) 有言安史之亂導致藩鎮強而唐室弱，我同意這說法。

第一，安史之亂後唐室為了安撫安史降將，封他們為藩鎮，而且平亂增加的藩鎮不除，又封了些功臣，導致藩鎮大幅增加，擁有的勢力亦越來越大，唐室便處於不利，而且權力亦遭藩鎮分割。

第二，面對着邊疆民族的入侵，唐室已無力應付，只能依靠藩鎮的支援，除了邊鎮，唐室還得藩鎮鎮壓中原，以及財賦的支持，才能（守疆）維持。可見安史之亂導致唐室衰弱，藩鎮坐大。

第三，以上亦提及到邊疆民族入侵，因為依靠回紇平亂，以及回紇和吐蕃乘機掠奪，唐室的勢力大大受威脅，因此可見安史之亂導致唐室弱，而安史之亂摧殘不少地方和中央的財賦依靠，導致唐室弱。

因此可見安史之亂導致藩鎮強而唐室弱。
(我同意)

評語

對唐玄宗的施政、安史之亂的成因以及安史之亂與藩鎮強而唐室弱的關係有相當的認識。在(1)的答案中，只分述玄宗前、後期的施政，未顯示比較能力。在(2)的答案，顯示對題旨的了解一般，只言安史的亂因，而未能交代資料二及資料三為何「不足」以解釋安史之亂出現的原因。至於(3)的答案，析論唐代安史之亂導致「藩鎮強」而「唐室弱」的說法，過份著重史實的鋪陳，論證不足。文字表達清晰。

示例四：第三級

(1) 據資料一和資料二，唐玄宗前期與晚期施政大有相異之處。

唐玄宗前期是一位勤政愛民的君主，勤於政事，體察民情，又任用賢才，使政風清明。玄宗前期推行多項改革，任用賢相姚崇、宋璟，矯正武后亂政所帶來之遺政——吏治敗壞和國庫虛空情況，其經濟措施如興修水利，大大促進民生安定。他前期的政績使唐代國勢到達頂峰，史稱「開元之治」。

惟玄宗後期只顧享樂，荒怠朝政；任用佞臣，使政風大大敗壞。玄宗以為天下承平日久，不再勤政愛民，而是終日玩樂，荒怠朝政；又罷賢相張九齡等，以李林甫等佞臣執政，他們專權自恣、貪賦耗法，堵塞言路、排斥忠良，政風敗壞，使唐國勢日衰，引致「安史之亂」。

(2) 資料二和三並不足以解釋安史之亂的出現。

資料二解釋了中央的朝政敗壞使唐國勢日衰，未能抵抗內亂，故間接致安史之亂。玄宗不理政事而怠政，並以佞臣李林甫掌政，他們專權自恣、貪賦耗法、結黨營私、排斥忠良，使朝政敗壞，唐國勢大降。

資料三解釋了胡人任節度使，在地方掌權，藩將等邊易生變亂，引致安史之亂。胡人在地方掌軍政財權，與中央關係日疏，同時野心又起，安祿山發動安史之亂的
是胡人 主因。

然藩鎮割據造成之外重內輕，唐帝倚重胡人控制邊疆，中央和地方之抗復皆未提及。藩鎮節度使漸掌軍政財權，加上募兵制之推行，使地方軍力遠超中央（地方：五十萬，中央：八萬），中央不能統馭四方，地方威脅中央。加上胡人內徙，唐帝倚重胡人控制邊疆，給胡人掌權機會。而安祿山身兼三鎮節度使，惹來宰相楊國忠忌恨，兩人之交惡，被安祿山以討楊為名直接叛亂。而此些重要原因並未被提及，他們皆致安史之亂。

它

因此資料不足以解釋安史之亂出現原因。

(3) 我同意這說法，分析如下：

安史之亂後，因平亂有功和安撫安史降將，使藩鎮數量和相對勢力亦大增，發展成地方上的勢力。因~~有~~理由分封藩鎮，而藩鎮掌地^區的軍政財權，並漸^上握^握權力，如政治上以留後制度^{繼承}承權，經濟上賦稅不上繳中央，軍事上自行募兵。藩鎮于是擁有雄厚勢力，勢力漸強。

安史之亂後，唐帝面對內外交困的局面，因此國勢日衰，勢力漸弱。~~藩鎮~~唐帝在安史之亂中受戰亂造成經濟損失，受藩鎮勢力威脅，又被宦官亂政，致改革失敗、黨爭和地方亂事（黃巢之亂），國勢日衰，又受外^牛夷族如回紇等^等挑^挑撥。

評語

對唐玄宗的施政、安史之亂的成因以及與藩鎮強而唐室弱的關係有相當的認識。在(1)的答案，未完全根據提供的資料內容作答，且直述玄宗前、後期的施政，未有顯示比較能力。在(2)的答案，基本掌握資料的內容，然未能駁論資料二及資料三為何「不足」以解釋安史之亂出現的原因。至於(3)的答案，對題旨的了解一般，論證唐代安史之亂令「藩鎮強」而「唐室弱」的說法，流於表面，頗欠說服力。

示例五：第二級

(1) 相同之处是唐玄宗在早期及后期都尽心处理政
 资料一可见「玄宗即位之初，知民间疾苦，躬勤庶政
 表示玄宗施政为民设想，用心政治；资料二显示「
 宗年事已高，渐怠於处理政事。」，表示虽然「玄的年
 已高，但仍热心处理政事，但有心无力，所以前
 后期都忠心为国家效力。

不同之处是早期贤臣会辅政及进谏，但后期贤臣
 無谏直言。资料一提到「姚崇、宋璟、蘇頌、盧懷
 等」是正之人輔政，孜孜进谏，证明贤臣都用心
 助君主施政，並进谏，提出弊政；相反地，资
 二说「李林甫居相位凡十九年，蒙蔽天下耳目，
 官無敢言。」表示当时的贤臣大多被
 或都不敢直接弊政才进谏，因为李林甫
 这枚大磐大的丞相在蒙蔽天下耳目。

不

(2) 资料一及资料二足以解釋安史之乱的出现
~~第一~~ 安史之乱最主要的是楊国忠与安祿山的
 不和而引发的，加上玄宗把权力分给丞相李林甫和
~~楊国忠~~ 楊国忠。

但资料一只是提到玄宗开始不理政务，把
 力给予李林甫，导致政朝腐败，资料中没有提
 边將的权力过盛及楊国忠，所以
 无法解釋。

而且，资料二只能提及开元及天宝年间疆域的
 及胡人的比例，说明胡人的边將越来越
 但安史之乱的关键在於安祿山，是他的勢
 最大，但人人未提及过，所以资料一及二不
 能解釋安史之乱的出现。

(3) 我同意，安史之亂導致藩鎮強而唐室弱。

因為安史之亂平定後，~~唐~~軍力，財庫，地方都損失重大，但~~唐~~唐室仍分~~唐~~藩鎮，在邊境設節度使，令唐的勢力弱上加弱。節度使的權力非常大，又有軍權，政權，更可以自行募兵。當時唐室的兵力因安史之亂耗損，只剩下約12萬人，但~~唐~~藩鎮自行募兵後，竟有48萬之多，以唐室還多出4倍，可算~~出~~比例懸殊，所以安史之亂令藩鎮強，唐室弱。

另外，在经济方面，因安史之亂，人口散失，戶籍又變亂，令稅收~~減~~減少，而且田地全毀，國家的收入更少，國庫空虛；而藩鎮卻刻意不繳~~稅~~稅，蓄積財富，從而拉~~低~~低國家及藩鎮的~~財~~財富比例，令鎮藩的勢力再上升，令~~唐~~唐室勢力更削弱。

評語

對唐玄宗的施政、安史之亂的成因以及與藩鎮之禍有基本的認識。在(1)的答案，對題旨的了解不足；題問根據資料一及資料二比較唐玄宗不同時期施政「相異」之處，而非「異同」。在(2)的答案，對資料內容及當時政風、用人、政策等方面理解粗疏，僅簡述安史之亂的成因，而欠深入論證資料二及資料三為何「不足」以解釋安史之亂出現的原因。至於(3)評論「安史之亂令藩鎮強而唐室弱」的說法，未能作多角度析論，僅就藩鎮之禍著墨，內容粗疏。

示例六：第二級

1. 根據資料一，唐玄宗在即位的初期，知曉民間疾苦，加上有姚崇、宋璟、蘇頌、盧懷慎等人輔政和進諫，唐玄宗直接顯出唐太宗初年施政時虛懷立諫的優點。

相反，根據資料二，唐玄宗晚年的時候年事已高，漸漸怠慢政事，而且也變得多疑，把李林甫等大臣罷逐，而同時為相的張九齡、李適之罷逐，而李林甫則因善於刺探皇上心意而蒙蔽天子耳目，無人敢諫言，顯出唐玄宗在晚年親近小人，朝政不信賢臣等。

變得 以上比較出唐玄宗初期虛懷立諫，晚年寵信小人的不同時期施政的異同。

(2) 我認為資料二及三已足以解釋安史之亂的出現。

第一，安史之亂的出現是因為胡族的將領與官吏不和，而資料三中，于開元年間邊將胡佔大部分，但天寶年間，胡將卻佔了大部分。唐玄宗用太多胡人作將領，會令胡人起叛變之心，想因有兵權而作亂聯合，導致安史之亂的出現。例如安祿山平陽、范陽、河東三鎮節度使。

第二，資料二中已提及唐玄宗寵信李林甫，給予他很大的權力，令他可以叛變的機會。安史之亂中，李林甫與安祿山不和，遂發衝突，若非李林甫權大，也就不会有安史之亂的出現。

所以資料二、三已足以解釋安史之亂的出現。

(3) 我同意安史之乱导致藩镇强而唐室弱

分

首先，我认为安史之乱导致宦官强而非藩镇。安史之乱后，继有宦官掌权，而宦官更出掌神策军，拥有兵权。而之后是有宦官拥立皇帝的情况出现，~~他们~~他们曾于安史之后拥立过八个皇帝，权倾朝野。更有宦官弑君的出现，有个君主均是被宦官杀死的。所以，安史之乱是导致宦官强。

其次，我认为非安史之乱导致唐室弱，是乱导致皇帝与安史之乱发生后，唐过了一百五十餘年才灭亡，明显安史之乱没有直接导致唐亡。反之，~~黄巢~~黄巢之乱却有直接导致唐亡和商盐暴起义，令唐室大乱，历时更时九年，黄巢之乱时唐才发生，黄巢之乱完结，唐朝也就灭亡，所以黄巢之乱才是导致唐亡的原因。

反之有人认为安史之乱导致藩镇强。但于宪时，肯顺从唐五十餘年的最大的「河北三镇」，田承嗣、李宝臣、怀仙均服从了，所以藩镇並沒有因此生大，反而衰落了。且安史之乱发生后亦有出现中支局面，如元和中兴，以安史之乱亦并非导致唐室弱。

評語

對唐玄宗的施政、安史之亂的成因以及與藩鎮之禍有基本的認識。在(1)的答案，符合題旨，能就資料提供的角度比較唐玄宗不同時期施政相異之處。在(2)的答案，只能利用題目所提供的資料說明安史之亂的成因，未能論證資料二及資料三已足以解釋安史之亂出現的原因，內容粗疏，立論欠多角度。至於(3)的答案，未能援引相關史實以論證安史之亂「不是」令「藩鎮強」而「唐室弱」的說法，只言導致「唐室弱」的其他因素，未符題旨，內容貧弱，組織混亂。

卷一 第二部分 乙部 第 8 題

示例七：第五級

1. 根据资料一 中国在甲午战争时面对军备落后的困难，北洋舰队和日本海军相比起来，舰隻相差 8 艘，并且一直没有更新、改造装备（日本有 9 艘舰在 1887 年后下水）；而且在航速方面，北洋舰队的航速还不及日本海军。

出现这困难的原因可能是因清朝官员腐败，其中一个例子是李鸿章，使舰队无力添置新装备，例如慈禧就挪用军费建造颐和园。

2. 根据资料二 ~~是资料三~~，共产党在抗日战争中采取游击战的战术，例如地道战以对抗日本。抗日战进入第二阶段后，军队退入西
 設有陷阱 的 南內陸地區，藉助險要地勢的幫助進行游击战，除此以外，

共产党的新四军和八路军分别在敌后设立根据地,对日军造成干扰。此前共产党採用的游击战术。

至於国民党,根据资料三,是採取了「以空間換取時間」的战略,注重積小勝成大勝,例如在八一三淞滬抗战中,国军虽未能取勝,但堅強守任三個月,為政府解除了時間,拖延日本,旋即又撤兵去另一个地方防守。这就是国民党採用的「以空間換取時間」战略。
繼續拖延 , 消耗日軍資源

3. 有人認為中國兩次中日战争
的勝敗,关键在於外交策略
而非军事策略,我很同意这
个說法。

首先,甲午战争时期的中国外交
上非常弱勢,因而中国軍力弱

屡次在对外战争中输给外国，
开发订了无数不平等条约，例如
鸦片战争的《南京条约》、英
法联军之役的《天津条约》、《北
京条约》等等。中国其时如此弱
势，日本来侵扰也是自然的。~~因此~~

甲午战争时中国就有援助过会有
外国插手阻止日本，当年李鸿章
一心主和，希望俄国会出面调停，
可是中国在外交上如此弱势，如何
翻得到俄国相助？中国外交弱，俄
国为何一定要帮你？因此第一，中国
外交策略不如人，外国不会支援你，
只会让你被人打个半死。

除此以外，正因当时主理外交的
李鸿章一心主和，没有多花心思
能佈防方面，才让中国军队如
此不堪一击。当时中国迎战装备
简陋，炮弹过大药也没有，这都
是李鸿章准备不足之故！因此第二，
因为中国的外交策略是一心

是靠外国生和，致使準備不足，導致甲午的敗仗。

而抗日戰爭的勝利也是由於外交政策的改善。首先，中國堅強抗戰到底，而在西方戰線與德意兩國的列強分担了面對日本的壓力，其堅毅不屈使中國贏得列強的支持。這正是外交方略上的一个成功，因為其後在太平洋戰爭時，向中國源源不斷的輸入支援物資。美國即使與日本為敵，也未必一定要支援中國，由此可見，中國得到美國支援，是外交策略的成功。而最後，抗日戰爭的勝利也是因為美國在日本投下兩顆原子彈，迫使日本投降。由此可見，抗日戰爭的勝利與外交方略有很大關係。

軍事策略當然並非不重要，例如甲午戰爭時有些將領棄戰、抗日戰時賴光的游擊戰術及「以空間

換取時間等例子，拖延時間，雖小勝為大勝，但這始終只是助中國不能不敗之地，長遠來說，中國缺少先進軍備，最後難逃敗過日本的，但事實上最後中國勝利的關鍵是美國的原子彈。

因此我同意，兩場戰爭中外交策略比軍事策略更是勝負的關鍵

評語

對中日甲午戰爭及抗日戰爭有廣泛的認識。答案(1)，能根據資料，分析中國在甲午戰爭面對的困難及舉述一項解釋該困難出現的原因，十分完備。答案(2)的內容，亦能根據資料分別說明國、共兩黨採取不同策略對抗日本的侵略。答案(3)，在析論中國兩次中日戰爭的勝敗關鍵在外交政策而非軍事策略方面，既能準確理解題目所提供資料的觀點，亦能正反論述，言之成理，論據具說服力，緊扣題旨。整體而言，內容表達清晰，顯示考生具批判及分析能力。

示例八：第三級

1) 從資料一可見，中国在甲午战争上面对军事力量不足^{如海軍}的困难，~~因為中國政治腐敗，~~^{中國軍政腐敗。例如：}畢竟在日本海軍攻打中国之前，中国竟以军事不需更多资金的理由去削減中国军事上的开支，因而中国軍隊难以攻打日本。而且，中国的軍隊上的派系林立，訓練又不足，故此实力不及日本，再加上北洋艦隊的开支仍被朝廷削減，故此没有金钱去~~應付~~建設海防的防禦設施，故此他們仍形同虛設，~~無法~~打敗時。

2) 根據資料二，中国共產黨採取游擊戰術對抗日本侵略。例如：中共先會挖下一些地雷道，~~後~~^後引誘日軍到森林裏，~~因而~~^{因而}中共就能從日軍後面攻去他~~（在森林裏）~~^{（在森林裏）}們，令他們腹~~背受敵~~^{背受敵}而死亡。這樣，中共就能輕易地殺掉日本軍隊。

根據資料三，中国国民党則採取「以空間換取時間」的戰術对付日本人。~~例如~~^{例如}中国国民党会利用中国地理环境來延長与日本打仗的时间，如中国地大^而遼闊，又有密密麻^的森林，因而當日軍進入森林和遼闊的土地时，就难以对付中国。久而久之，日軍就需耗盡資源和开支，因而实力減弱，而中国就不会被日本打败。

* 如軍艦的數目比日本低。

只得二十五艘，因而數目

3.) 我同意'有人認為中國兩次中日戰爭的勝敗, 關鍵在於外交政策, 而非軍事策略' 這說法。因為第一次中日抗戰時, 中國沒有外國支持而被日本欺負, 簽下不平等的條約, 因而中國在甲午戰爭中得到徹底的失敗。但當抗日 ^{第二次} 戰爭時, 中國得到英、美等國的支持而陷入困境, 差點被日本所攻陷, 但後來英、美對日本不滿而向中國提供大量援助, 故此中國才能最終得到成功, 把日本趕出中國。現將分述如下:

把日本

首先, 在甲午戰爭中, 中國因不能 ^{得到} 外國的援助和支持, 而被逼簽下不平等的條約, 割讓大量土地和資源給日本。例如: 在《馬關條約》中, 日本就要求中國割讓台灣、遼東半島、澎湖列島, 又要求中國開設重慶、杭州、蘇州等通商口岸, 故此中國會被日本所瓜分, 又以 ~~以軍事~~ 因而中國當時根本沒有 ^{並要罰款二億元} 資金投放在軍事上, 以軍事策略对付日本。因此, 如果中國沒有外交政策的話, 就會被外國所欺負, 無法以游击戰等策略 ^{與外國交手对付外國} 。

投放資金在

其次, 根據資料一, 中國雖有良好的軍事戰術去对抗日本, 但中國在根本沒有先進的軍艦去对抗日本, 如中國只有二十五艘軍艦, 而日本艦隊連加起來約是十五海里。相反, 日本則有三十三艘軍艦, 比中國多七艘, 航速更是有二三十海里, 故此在日本與中國相比之下, 日本在軍事上取勝於中國。因此, 中日戰爭的勝敗不在於軍事策略 ^{所能}, 而在 ^{日本} 外交政策。

第三, 當中國在抗日戰爭時, 受到日本的侵略, 例如攻陷北平、上海、瀋陽等地。雖然中國當時奮勇抵抗, 但日本仍未能打敗日本。例如: 在「八一三戰役」中, 中國士兵雖努力抵抗, 但終在三個月後被日本所打敗。在「武漢會戰」中, 中國雖採用游擊戰和「以空間換取時間」等的戰術, 但仍未能打敗日本, 只能守着已被日本攻陷的領土, 故此中國當時仍陷入水深火熱之中, 被日本封閉主要道路, 如滇緬、滇黔公路, 因而中國處於缺糧的情況之下。

不過, 當太平洋戰爭發生後, 英美因日本攻打珍珠港而怒不滿, 不再使糧食給日本, 因而他們對中國實行一些外交政策, 給予大量糧食和物資給中國。

久而久之, 中國在外交政策下, 得到更多糧食和物資, 以他們有足夠的力量去發展軍事上的科技, 甚至能以軍事策略去对付日本, 終能打破滇緬的公路, 運用更多糧食, 終打敗日本。

而且, 美國亦向日本投下原子彈, 因而令日本的實力漸弱, 故此中國才能輕易打敗中國日本, 得到勝利。

總結而言, 中國兩次中日戰爭的勝敗在於外交政策, 而非軍事策略。

評語

對中日甲午戰爭及抗日戰爭有相當的認識。基本掌握中國在甲午戰爭面對的困難, 然題目要求列舉一項解釋中國出現該困難的原因, 而答案(1)列舉超過一項原因。答案(2)的內容, 較為完備, 分別闡釋國、共對抗日本侵略的策略。答案(3)析論中國兩次中日戰爭的勝敗關鍵在外交政策而非軍事策略, 基本切題, 亦嘗試正反論述, 但稍欠均衡, 於抗日戰爭的論證較為詳瞻, 而對中日甲午戰爭的分析, 則多泛論而未具實質, 稍嫌偏離題旨。

示例九：第三級

1.

(1) 根據資料一，中國當時面對海軍實力比日本弱的困難，日本艦只比中國多8艘，而中國艦隻更比日本的「航速」慢約8海里。

(2) 根據資料二，共產黨採用了地道戰對抗日本侵略，「平型關大捷」，共產黨就是以此方法對抗日本而取勝。

根據資料三，國民黨則以「空間換取時間」策略，寧願放棄一城一地，去消耗日本兵力，不與日本直接會戰，就如武漢會戰，廣州失守及南京大屠殺為例，國民黨仍放棄土地，都不正面交鋒，消耗日軍大量兵力，再引日軍深入內陸，待他們耗用更多物資及軍力。

(3) 我同意此說法，因兩次勝利均因為外國協助及物資補給等取勝。

首先，1937-1945年的抗日戰爭，波期第三階段因英、美與中國結盟，打破中國四年半的孤立無援，而且不停提供物資補給，中國才有足夠軍力對抗日本，且反勝。

不止，於太平洋戰爭中，亦因美國停止輸

送石油給日本，以及日本在此戰中節節失利，而軍力大大被削弱，中國才有機會戰勝，因此中國外交政策得宜，與英、美關係密切，他們才會協助削弱日本力量。

雖然，中國抗戰的軍事策略亦得宜，採用合適戰略，以空間換取時間，但此只能夠中國抗日本入侵，以及在八年抗爭內取得小勝。後來，英、美、中三國發出《波茨坦公告》亦無法迫使日本投降，可見中國以前的軍事對抗根本對日本威脅不大，不足以戰勝他們。反而因外交策略得宜，使美國協助向廣島及長崎投下原子彈，令日本癱瘓，日本才肯投降，中國才能戰勝。

另一方面，中日甲午戰爭，亦是在外國影響下，才迫使中國不得不簽下《馬關條約》，而並非軍事策略問題。

當時，中國孤立無援，被列強欺壓，外交關係惡劣，即使軍事策略得宜，亦不足以戰勝日本，沒有外國協助，無能力戰勝，最終簽下不平等條約。

可見，兩次中日戰爭的勝敗均取決於外交策略而非軍事策略。

評語

對中日甲午之戰及抗日戰爭有相當的認識。理解中國在甲午戰爭中面對的困難及出現該困難的原因；亦認識國、共兩黨在對抗日本侵略時各採取的不同策略；然而，在析論中國兩次中日戰爭的勝敗關鍵在外交政策而非軍事策略方面，對資料所示觀點雖有基本認識，內容切題但欠均衡，在析論中日甲午之戰方面，多屬泛泛之論，頗欠具體說明，內容貧弱。

示例十：第三級

1. 根据資料一，北洋海軍和日海軍的實力相差，這是困難之一。而當時海軍實力較日差，艦隻數目有24艘，比日本少8艘，而是主力艦所建，少8海里。可見當時中國實力較差。

而原因是因為當時主和，不想打，又挪用海軍軍費去興建（陸軍），直到海軍沒有軍費去建更大的軍艦。

第九路軍新
軍

2. 根据資料二，支在黨就使用陣地戰，使用新式武器，進行游擊戰，在圖中顯示，他們在地下埋伏，攻打日本侵略，不正面交鋒，因為實力不較，所以使用迂迴一陣地戰去壓付日本侵略，又設陷阱，不正面交鋒。

例如在平型關大捷，埋伏日軍，最終打敗了日軍，打了一千多支。

• 而根据資料三，「1938年3月，總統蔣介石發表明令，以廣大之土地，求得時局上持久之勝利，尤以寸土必爭而成就全局之大勝為要，而國民黨就用持久戰，消耗戰，把日軍戰線拉長，消耗日軍資源。例如在武漢會戰，已打了一年多，雖然敗仗，但這是持久戰的例子，把戰線拉長，在這一次已破除了日軍三個月打敗中國。

3. ~~有~~ ~~大~~ ~~這~~ ~~為~~ ~~我~~ ~~不~~ ~~認~~ ~~同~~。

首先，中國在二戰一戰的戰爭，國共使用正確的軍事策略，才獲得勝利。

中國使用持久戰、消耗戰，以空間換取時間，又利用中國的土地的擴大的優勢。

在台兒莊大捷當中，國共兩黨合作，國民黨使用正面打的策略，再配合共產黨的游擊戰，這軍事安排，令中國取得勝利，在那次戰爭中，全日本損失了2000萬人，又掠奪到他們的物資。

而在武漢會戰當中，雖然戰敗，但在此戰役當中已經維持四個月，可見使用了持久戰的軍事策略，漸漸把戰線拉長，消耗日本資源，令他們在之後的戰爭缺乏資源而敗。

而在長沙第三次長沙會戰當中，也運用空間換取時間，令到日本的機械式的戰略不能運用，在中國地形崎嶇的地型，中國佔上風，而國軍終憑自己土地，而取得勝利。

以上的事军事策略，全到日本在这几年战争当中，土地消耗及资源，令中国取得取得胜利。

而在之前中日战争当中，中国的败也因中国的军事策略失误，没有用好的战略，又急於临阵决战，又因两面才能决定，~~战争~~战争还是和平，而加上中国的军事策略不足，没有像第二次利用中国的地理条件打，而败，又没有足够的资源消耗自己于外。

虽然有人说是在外交政策，之后的中日战争中，日本最后是因美国投原子弹才投降，而中国盟军也给了很多支援给中国。但这已经是第三阶段的事。

而中国没有使用好的军事策略也不能捱到第三阶段，有军事支援，如没有好的军事策略，就早已输掉，像甲午战争一样。

而美国以原子弹是加快速度，去完结这场战争，而在第二阶段当中，美一方有封锁交通台路、通铁路、封锁物资，苏联也于日本签订中日中立协定，在第三阶段中，中国即以自己能力去打日本，而最后有胜利，即因中国能捱到最后，军事策略高，

成功消耗日本资源，令日本要打太平洋战争。

令美国还等，投原子弹。

所以两次中日战争，都关键在军事策略。

評語

對中日甲午之戰及抗日戰爭有相當的認識。在(1)的答案，能根據資料分析中國在甲午戰爭中面對的困難，又能闡釋該困難出現的原因；在(2)的答案，亦能根據資料而指出國、共兩黨在對抗日本侵略時分別採取的策略；於(3)的答案，在析論中國兩次中日戰爭的勝敗關鍵在軍事策略而非外交政策方面，對資料所示的觀點雖有基本認識；在析論中日二次大戰，能正反論述，頗具說服力，而於中日甲午之戰方面，則十分簡略，未具說服力，更未有正反論述，內容有欠均衡。

示例十一：第一級

(1) 根據資料一，日本海軍的數量有33艘，比北洋艦隊的25艘多出8隻。雖然日軍的艦隻有一年才下水，但一年時間並不太長，很容易追上。而艦隻數目多之餘，質量亦很高，日本的艦隻航速為20-25海里，比北洋的艦隊快15海里多約一半。8里，所以以海軍的數量，比日軍差太多了。中國面對海軍差，容易被日軍侵入港口進攻。因為當時北洋艦隊中國防務能力剛上車，而且中國以前受到列國封鎖，努力一直落後，其後得到他國協助才有沒有船隻，所以質量才力遜中，比不上日本一早就發展。

(2) 根據資料二和三，中國共產黨以「時間換空間」的戰略與日軍打持久戰。而日軍「速戰速決」的方式相反。而中國共產黨善用游擊戰，如平型關大捷。第一海路軍以游擊戰與日軍交火，最終繳械滅隊對于一半人的軍隊，為中日抗戰取得第一場勝仗。

而國民軍用地陣戰，以台兒莊大捷為例，善用當地地形的起伏，與日軍大戰，打敗日軍十多人的軍隊。

而蔣都善用中國土地凶惡惡化地形戰，以地形地形，引日軍進來攻打。另外，兩者的士氣，如蔣先生所說「天戈臨而戰至局之大勝者矣」，鼓舞士兵的士氣，更有什麼打敗這場硬仗。

(3) 我认为中国两次中日战争的关键在外交政策而非军事策略。

首先，在武器装备方面，甲午战争是源于中国停止对外开放，让外国有机会派人才到中国教授有关知识，如开设军事学堂，让德国教官可传授有关造炮的技巧，使中国第一次拥有强大建设。而抗日战争，苏联早前派了五个军官，14个教官，及大批武器协助中国开苏俄军校，亦有20万资金投入支持，令中国有所发展。比种种外国战争时，至少令中国有了军事设备的根基，而这外国所引入的

其次，虽然中国亦有尝试用自己力量打败仗，如在抗日战争中，中国打了八年孤军作战打败仗，改修，这些消耗对方的方式，可是中国被压处于改变资源速率的层次，首先不能持久，若不是日本令美国插手协助中国，在投放原子弹结束战争，中国肯定不可以继续维持下去。

最后，我们可以从抗日战争中可见，中国一旦孤身作战，没有其它支援（当时中国被断了滇缅公路及滇越铁路）得不到有效援助，中国根本没法继续战争，只好一直退到内陆，最后退到四川一带，更与苏联签订《中苏中立条约》，美国插手处理，中国即派缅甸远征队开辟滇缅公路，立即有支援，才致最后有胜算，不过正是美国动手元终结战争。

評語

對中日甲午之戰及抗日戰爭略知梗概，稍具歷史概念，嘗試整理、綜合題目所附資料而以簡單文字表達。(1)的答案，只在解釋資料而未能舉述其中原因。(2) 的答案，雖有說明國、共兩黨分別採取對抗日本侵略的策略，既乏具體解釋，且亦有謬誤。(3)的答案，析論中國兩次中日戰爭的勝敗關鍵在外交政策而非軍事策略方面，未能正反論述，對題旨的了解不足；論述中國在甲午戰敗方面，僅從軍備的不足，而未有就外交政策著墨；論中國在抗戰的勝利，亦著眼於資源，內容貧弱，頗欠說服力。

卷一 第二部分 乙部 第 9 題

示例十二：第五級

1) 根据资料一和二，国共两党两次合作的原因都包括国民党因困境而需要协助。孙中山重组国民党，建立黄埔军校，建开第一次国共合作是因为当时粤系军阀陈炯明叛变，孙中山认为要建立自己的革命军队，並重整党内涣散的情况，建立群众基础，才能北伐成功，统一中国。所以孙中山寻求苏联协助，国共于是合作。第二次国共合作则是在日本侵华期间展开，国民党要应付内忧外患，国民党要求停止内战，统一抗日，由于日本的侵略迫在眉睫，国民党只好顺应民意，与共产党联手，一同抗日。两次合作都是因为国民党需要协助所致。

而且，两次合作都是苏联推动。第一次合作时，苏联表示愿意放弃在华一切权益，支援中国革命，派出马林、越飞与孙中山会晤，~~又~~又以鲍罗廷为国民党政治顾问，提供金钱、武器、人才的资助，令国共合作。苏联想扶植共产党在国民党中寄生，壮大势力，所以推动共产党与国民党合作。第二次合作时，苏联认为中国内乱只会有利于日本，怕自己在中国东北的利益受损，加上当时国共经历十年武装对立，共产党在长征后元气大伤，所以苏联为了保存自己利益和协助共产党再图发展机会，促使国共两党合作抗日。中共的态度转变为「联合抗日」，两党得以合作。

另外,共产党也经历态度转变。第一次合作时共产党基于两党意见不同不愿合作,可是共产党力量薄弱,需要依靠两党合作来增强势力;第二次合作时,中共李平高呼「反蒋抗日」,后改为「联蒋抗日」,并提出《~~共~~赴国难宣言》呼籲团结抗日,所以国民党才答应两党合作。

3) 1924年至1946年间,国共未能真诚合作,关键是利益冲突,而不是外力影响。

第一次国共合作是因为孙中山寻求援助,苏联催促才展开的,共产党和国民党本来理念便南辕北辙,共产党得以扩张势力,加上孙中山逝世,两党便冲突加剧国民党认为共产党令仕国民党和扩展势力威胁国民党,合作破裂后又展开十年武装对主,两党都备受报辱。

第二次合作也是为势所迫,当时国民党差一兵便可消灭共产党,可惜适逢抗日战争爆发,国民要求统一抗日,所以才与之合作,其实抗日期间两党也发生不少冲突,根本无心合作,只是国内外形势所迫才勉强维持合作。期间以皖南事变最严重,两党关系几近破裂。

战后又因日本投降问题才起利益冲突,共产党不听命令,抢先解除日军装备,佔領東北和接收沦陷地、兵器等。因此,两党战后和谈也失败,展开内战。

有人说,国民党因有美国支援,共产党则有苏联支援,所以两党各恃著有外援,互不相让,令战后和谈失败,展开内战。我认为外力影响不是关键,美国也有介入调停,苏联则促成了国共两次合作。两党未能真诚合作的原因根本上是因为利益冲突,在签定《双十协定》和《停战协定》后,两党仍因各利益冲突而起纷争,武装冲突加剧,最后还是好开战。

評語

對「1924—1946 年間國、共兩黨兩次合作的相同原因」有廣泛的認識，能根據資料一及資料二提供的角度，從「黨內危機」及「蘇聯影響」兩方面綜合、比較，析論深入。至於解答「1924—1946 年間國、共始終未能衷誠合作的關鍵」因素，能援引史實，正反論證，具說服力。從答卷內容，顯示考生具備清晰的歷史概念，有效地綜合、分析，並具備論證的思維能力。考生亦能以通暢的文字，緊扣題旨，表達其觀點。

示例十三：第三級

1) 國共兩黨曾有兩次的合作，而兩次合作都有相同的原因，以下為其說明。

根據資料一，第一次國共合作是由蘇聯促成的。由於國民黨當時被南方軍閥問題困擾，加上西方列強都不願支持，陷於孤立境地。孫中山認為國民黨必須建立自己的軍隊，爭取列強的支持幫助才能有助國民黨增強勢力。因此，當共產國際派鮑羅廷來華，答應協助國民黨改組和建立軍校時，孫中山立即提出聯俄容共。由此可見，第一次國共合作是由蘇聯的介入。

根據資料二，第二次國共合作亦是因為蘇聯的介入。蘇聯有感於中國內亂只會加劇日本侵華的決心，損害蘇聯既有在華利權，因此命令中國共產黨向蔣介石提出「停止內戰，一致抗日」，並與國民黨合作抗日。於是，第二次國共合作就在背景下展開。所以，第二次國共合作都是由蘇聯促成的。

2) 我認為兩黨未能衷誠合作，關鍵在於兩黨的利益衝突。

雖然受外力影響亦是阻礙兩黨合作的其中一個原因，但只適用於第一次合作時，蘇聯曾吩咐共產黨員脫離國民黨，而在第二次合作後，英、美等國亦有嘗試促使國共和談，因此，國共未能衷誠合作，關鍵並非受外力影響。

相反，國共的第一次分裂，完全是因為利益衝突所致。由於共產黨加入國民黨後，不斷於黨內部及地方上吸收黨員，擴展勢力，威脅到國民黨的影響力，導致國共出現分歧，甚至分裂。

而第二次國共分裂亦是因為爭奪抗戰成果而造成的。國民黨及共產黨均認為日軍遺下的軍備只有自己才是最有資格取得，因此產生利益衝突。以致後來即使列強介入促使和談，兩黨仍是邊談邊打，談談打打，甚至正式決裂，爆發內戰。由此可見，國共分裂是因為利益衝突，而非外力影響。

評語

對 1924—1946 年間國、共兩黨兩次合作的相同原因及兩黨始終未能衷誠合作的關鍵，內容基本切題及正確，但稍欠均衡。在(1)答案中，只就外力促成的角度著墨，黨內危機的因素則欠奉。在(2)的答案，考生雖嘗試正反論述，然內容粗疏，且夾雜錯謬，析論表面而欠多角度。文字表達簡潔。

示例十四：第三級

1) 首先，国共两党两次合作的原因是由于苏联的推动。在第一次合作的时候，苏联特地派越飞来华与孙中山会晤，并共同发表「越飞宣言」，而且西方列强都不愿意帮助中国，于是孙中山就按苏联提路线重组国民党，而建立黄埔军校，而黄埔军校的建立亦是由苏联派人员以及提供资金援助而建立的。而第二次合作是由于莫斯科意识到中国内乱会利日本认为蒋介石应被放出来领导抗日，以缓解对苏俄及中国共产党的压力，而中国的态度则在一夜间接「反蒋抗日」变为「联蒋抗日」，可见，苏联的推动是两次合作的原因。

其次，国共两党两次合作的原因是国民党面对危机，~~第一次合作的时候~~需要寻求援助。第一次合作的时候，孙中山经历了三十年的风浪，到了一生机运的低谷，当时~~因孙中山被陈炯明叛变~~，孙中山被迫出走，而国民党内里组织散乱，又需要自己的军队，因此，寻求协助。第二次合作，国民党面对西安事变，张学良系兵变，而且日本入侵，因此国民党需要外界援助。

2) 中兩党的利益衝突。

首先，第一次合作北伐，國民黨是因為需要外界援助，而跟共產黨合作就能得到蘇聯的援助，而共產黨則是因為自身勢力薄弱需要借助國民黨擴張勢力。兩黨一開始合作是因為雙方都有利用價值，對自身有好处才會合作，並非表誠要合作的，因此，兩黨不能表誠合作是由於利益衝突。

另外，在第二次合作抗日，共產黨是由於長征之後，元氣大傷才藉合作採取喘息的機會，而國民黨亦是因為西安事變以及民衆的要求「停止內戰，一致抗日」才會被迫合作。可見，第二次合作亦是因為利益而合作，當利益沒有了，雙方利用價值消失時，大家也不會繼續合作關係，因此利益衝突是關鍵。

再者，有人會認為兩次合作都是由於外力的影響才被逼合作，如第一次是由於北伐的需要，而第二次是由於抗日，因此，關鍵在於外力的影響，才能令表誠合作的。但是，其實第一和第二次的合作並非主要原因都不是他們，他們只是合作的藉口。第一次是孫中山希望能夠建立自己的軍隊，才能藉與共產黨合作來得到援助。而第二次合作只是共產黨在二萬五千里長征之後能夠有喘息，恢復元氣的機會，因為蔣介石一直實行洗安內，攘外，引起民衆不滿，共產黨才會藉此機會利用合作。可見合作的原因並非表誠，而是

評語

對「1924—1946 年間國、共兩黨兩次合作的相同原因」有基本的認識，能根據資料一及資料二的內容，並援引史實，分別從「黨內危機」及「蘇聯影響」兩角度分析，內容切題，掌握題旨，且大致均衡，表達清晰；然而，論析「1924—1946 年間國、共始終未能衷誠合作的關鍵」在「兩黨的利益衝突」方面，著墨於兩黨的合作背景，未能深入剖析兩黨如何因利益衝突而未能衷誠合作，立論角度單一，內容粗疏而簡略。

示例十五：第三級

(1) 國共兩黨兩次合作的原因都是因為有共同的敵人以及為了兩黨合作可以壯大勢力。

首先，第一次合作和第二次合作都因為有共同的敵人，兩黨才可放下成見合作。第一次合作時，中國陷於分裂中，地方有軍閥割據，有帝國主義。國共兩黨為了廢除軍閥和黨抗帝國主義，才決定合作的。而第二次合作則是因為日本侵略，日本在「九一八」、「一二八」事變中，借端無理助長其出兵中國，其野心可見是要侵略。國共兩黨當時正處於敵對狀態，但因國難當前，面對日本的步步進逼，國民黨內發生「西安事變」，要求聯共抗日，而共產黨為了謀求出路和壯大勢力，資料二中，「中國從反帝抗」兩次的合作都是因為兩黨面對共同的敵人，為了消滅敵人才聯合在一起。

其次，兩次的合作也是為了增強各自的實力才合作的。在第一次合作時，國民黨力實不足以抗禦軍閥，自身的黨組織和組織基礎也不穩固，國民黨為了得到俄蘇支援才與共產黨合作。資料一中，「根據維埃路線開始重組國民黨，建立黃埔軍校」，可見國民黨在合作中是有得逞的。而共產黨在第一次合作中也使實力得以擴大，黨員不斷增多，馬克思主義也得以傳播更廣。在第二次合作中，兩黨的合作使抗日的軍隊士氣大增，兩黨

共同抗日最終取得勝利，共產更因此壯大力，有自己領導的軍隊及13萬黨員，不至被國民黨滅亡，可見共產從合作中得益，因此，兩黨的合作是為了從合作中得着利益，壯大自己的實力。

以上可見，共同政人和壯大實力為兩次合作的相同原因。

(2) 關鍵在兩黨的利益衝突，以至兩黨始終未能衷誠合作。

首先，從第一次合作而言，兩黨在合作期間各自顧自己的利益，衝突增加。國民黨與共產黨合作本是為了增強實力，得俄蘇協助建立自己的革命軍隊，完成北伐，統一中國。但國民黨又要維持自己在中國的領導權，處處防範共產黨，阻止其勢力漫延和分化國民黨。最後蔣介石更下令「清黨」，捉拿逮捕共產黨員，兩者未能團結合作。

而共產黨也是為了自身利益才合作的。共產黨員加入國民黨，在黨內也有一定地位，如周恩來擔任軍校政治主任，共產黨亦藉此機會滲透入國民黨，宣傳馬克思主義，又建立工會、農會，壯大自己在民間的勢力，以增加

黨員 擴大影響力。期後更把國民黨分化成左派、聯共右派、打擊右派，以乘机扩大实力，夺取领导权。这些行爲是爲自身利益，導致最後兩黨合作破裂。

其次須第二次合作而至。國共兩黨在抗日的同時也發生衝突。尤以「皖南事變」爲最激烈。兩黨在抗日時互相猜忌，互不信任。國民黨不想共黨勢力擴大，而共黨則希望壯大自己勢力。兩黨未能團結。及後又爲了日軍的降投問題發生衝突，使致兩黨合作破裂。發生三年內戰。

也有人認爲是蘇俄縱使作梗，使兩黨未能團結合作。但是共產黨的人自身也希望壯大實力，就算沒有俄國，兩黨理念不一，又有利益衝突，始終不能團結。

以上可見，兩黨主要因爲利益衝突，不能衷誠合作。

評語

對 1924—1946 年間國、共兩黨兩次合作的相同原因、兩黨始終未能衷誠合作的關鍵有相當的認識，內容基本切題及正確。從答案顯示，考生具備歷史概念，能就題目的要求進行分析；然而，在(1)答案中，雖能指出兩黨兩次合作的相同原因，惜未能根據資料一及資料二提供的角度著墨。在(2)的答案，顯示考生嘗試正反論述，然考生在論證國共未能衷誠合作不是外力影響時，過於簡略，欠說服力。

示例十六：第二級

(1). 国共兩次合作的背後都各怀不同的目的,但都有一些相同的原因。

由資料一、二可見,兩次合作都有相同的敵人和得到外国的支持。第一次合作,中国正值南北对峙的狀態,国民党希望得到^{外国}的支持北伐,共产党雖希望能於国民党协助下得到支持,但其敵人是北~~海~~方的軍閥。而且国民党希望能藉共产党增加軍事力量,因有蘇俄协助,对付軍閥,共产党希望藉国民党在地方上散共產主义。第二次合作,中国正值受日本侵華,国民党希望能~~加~~借蘇聯的协助对付日本,而且加强本身的实力对付日本,共产党希望能先攘外,後^安內,先对付日本,固存国家,才繼續內战。

第一次合作時兩党都将北洋軍閥为敵人,第二次合作,日本是兩党的共同敵人,因为双方有共同的敵人才兩党合作对付他們的敵人。

而且,兩次合作,国民党都希望得外国支持,增强实力而與共产党合作。由此可見,国共兩次合作都有著相同的原因。

(2). 1924至1946年間,国共不能衷誠合作,我認為是兩党的利益有著冲突。

第一次合作北伐^間後,共产党藉北伐將共產主义滲至中国各地,但国民党認為这是危及其地位。共产党不断將共產主义散播,令国民党地位下降,令国共兩党在北伐中期已~~分~~分裂。

第二次合作,国民党身为中国當時的執政党,認為在東北

遺下的武器仍歸國民黨所有，但共產黨因有蘇俄的協助，那些武器，抗日戰爭中，共產黨仍是國民黨旗下的軍隊，他們不應取得那些武器，這事令他們一直分歧存在。

而且，在抗日戰爭中，共產黨沒有按國民黨的指令對抗日本，這是違抗軍令，而且此舉令時國民黨認為共產黨不再受自己的操控，害怕有天危及自己，因而分裂。^米

有人認為是受外力影響所致，但在抗日戰爭後，外國如美國，蘇俄等國家都不希望兩黨分裂，希望他們能衷誠合作，而國民更不希望再有戰爭，希望社會能安定下來，因此，他們未能衷誠合作並不是因為受到外力影響所致，而是兩黨存在利益衝突。

^米再者，兩黨所支持的政治理想不同，國民黨以資本主義治國，共產黨以共產主義，令他們難以得到衷誠合作。

評語

在「1924—1946年國、共兩黨兩次合作的相同原因」的答案，對題旨的了解不足，既未能根據資料一及資料二提供的角度闡釋，析論又欠深入。至於第(2)問的答案，顯示考生對國、共始終未能徹底衷誠合作的關鍵原因，理解粗疏，或援引單薄史實，或作泛泛之論，析論欠多角度。答案能以簡潔文字表達一己的觀點。