

## 卷一第一題

## 示例

1(a)

示例 1

(a) 指出及說明資料1所示的一個環境問題。

(3分)

資料一所示的是一家快餐連鎖集團的環保問題；他們在一年內丟棄了超過四億件發泡膠製品。

分數：0

評語：

- 只抄錄資料
- 未能指出資料所示的環境問題

示例 2

(a) 指出及說明資料1所示的一個環境問題。

(3分)

資料一所示的是環境污染的問題。由於即棄物品如發泡膠碗及杯等都較難被自然分解，而且燃燒時會產生大量二氧化碳。當大量即棄物品被丟棄時，便會積聚大量廢物，久而久之便會對環境做成污染。

分數：1

評語：

- 籠統地指出資料所示的環境問題——污染
- 沒有進一步解釋其成因及影響，部分解釋也不恰當

示例 3

(a) 指出及說明資料1所示的一個環境問題。

(3分)

燃資料(可見)，香港某快餐連鎖集團的210間分店在過去三年共丟棄超過4億件的即棄品，這些即棄品如杯、紙盒等，並不可循環再用。屬一次性的用品當中更包括發泡膠等不可分解的物質，這會造成垃圾增加。這種日積月累的增加，令全港地區負荷不了，更有可能會擴展。而我們平時光顧後，亦會在我們周圍造成更多這類的垃圾。

分數：3

- 對資料所示的環境問題有充分認識
- 清楚簡潔地解釋使用即棄餐具帶來的廢物棄置問題

1(b)

示例 1

- (b) 根據資料 1，解釋「環保觸覺」在這事件所擔當的不同角色。(6分)

「環保觸覺」擔當了一個解決問題的角色。

這一個組織因為即棄物品造成的廢物污染舉行了一次抗議行動，他們舉辦聚會，展示出一間快餐連鎖店使用即棄物品而製造出來的廢物。通過這個活動，「環保觸覺」想透過顯示即棄物品被丟棄的數量來讓處以喚醒大眾市民對即棄物品污染問題的關注，讓大眾更瞭解即棄物品對環境的禍害。

分數：1

評語：

- 只描述資料所示組織的行動
- 所提及的角色與其解釋不乎

示例 2

- (b) 根據資料 1，解釋「環保觸覺」在這事件所擔當的不同角色。(6分)

「環保觸覺」在這事件中擔當着一個環保團體及快餐店顧客。因為它一方面 ~~擔當~~ 站在環保團體的立場去指出某快餐連鎖集團的分店 ~~對~~ 對環境做成 ~~這~~ 這污染，另一方面以快餐店顧客身份去多光顧該快餐店。

首先，「環保觸覺」在這事件中擔當一個環保團體的角色。因為「環保觸覺」在這事件中以環保團體的立場，根據調查去指出香港某快餐連鎖集團的 210 間分店在過去三年共丟棄超過 4 億件即棄物品。從環保團體的角度中指出該集團對環境造成的污染有多 ~~多~~ 驚人。並且呼籲該集團盡快改善製造過多廢物的問題。

另外，「環保觸覺」另擔當快餐店的顧客。由於它為了顯示出快餐連鎖集團的分店製造了多少垃圾，於是它以顧客的身份去光顧快餐店，並在那裏舉行「派對」。

因此，「環保觸覺」在這事件中擔當着環保團體及快餐店顧客的角色。

分數：3

評語：

- 粗略指出該環保組織這次行動的一些目的
- 但答案偏重對這些行動的描述，對該環保組織的角色解說不足，未能把資料所示的行動通則化，以致未能指出其角色，顯示考生對環保組織行動背後的目標與其角色認識不足

### 示例 3

(b) 根據資料 1，解釋「環保觸覺」在這事件所擔當的不同角色。(6分)

「環保觸覺」在這事件所擔當的角色有3個 分別是對餐廳服務的測試者，發現問題後發起抗議行動的抗議者，以及向大眾宣傳環保意識的宣傳者。

首先，「環保觸覺」是餐廳服務的測試者，因為他們親身舉行了一次派對，以測試出餐廳是否濫發即棄物品。以這樣的親身經歷作為其抗議行動的理據，有公衆表明事實證明該餐廳真是妄顧此舉損害環境。

第二個角色，是向社會，該餐廳，甚至是政府部門提出抗議。當環保觸覺作出測試後，便發起了針對餐廳的抗議行動，藉此抗議該公司做出損害環境的事。

第三個角色，便是向外界宣傳環保意識，抗議行動出現在新聞摘要，他們所提出的抗議行動向大眾宣傳了不要使用即棄餐具的概念，使市民大眾知道即棄物品的禍害。

分數：5

評語：

- 能將資料通則化，指出該環保組織的不同角色
- 能運用資料概要解釋該組織的行動與其角色的關係
- 可更詳細解釋「抗議者」這角色

1(c)  
示例 1

(c) 參考上述資料，評估資料2各項建議在解決(a)所示問題的成效和可行性。  
(9分)

資料二提及有關解決過多即棄品的方法有：~~提出~~提出五年計劃，把即棄品減少百分之五十；杯蓋餐廳，以及收即棄品稅。

第一個方法的可行性~~和成效~~不可觀。  
第一，要一間有規模的餐廳連鎖店在僅僅五年內減少一半的即棄品消費~~量~~量，是近乎不可能的。而且，此舉會令即棄品的供應大幅減少，令顧客無所適從，大感不便，影響餐廳的日銷盈利。而成效方面，杯蓋餐廳連鎖店近乎不可能自覺地做出對盈利有影響的決定，因此成效甚低。

第二個方法，也是不可能做到的。你不可能號召全港七百萬人不光顧此餐廳，成效也低。

第三個方法則是可行的。增加即棄品的成本能令企業減少俾有即棄品，可行性高，成效也大，但稅收訂位太高，五角太貴，可調~~整~~下稅金的收費。

分數：2

評語：

- 嘗試回應問題，粗略地描述了三個建議及評估這些建議的可行性
- 理據不足，亦未能掌握可行性及成效的概念

## 示例 2

(c) 參考上述資料，評估資料2各項建議在解決(a)所示問題的成效和可

我認為市民A及B的建議均有成效和可行性，而市民C的建議則會在成效但欠缺可行性。

首先，我認為市民A的建議是有效及可行的。只是該快餐集團願意自發提出五年計劃，可以局部減低每年所製造的廢物，當即棄物品能減少百分之五十時，因即棄物品而造成的環境污染亦可因此而得到舒緩，減慢嚴重性上升的速度。因此我認為市民A的建議略有成效且十分可行。

其次，我認為市民B的建議亦略有成效及頗可行的。由於現時政府已立法徵收膠袋稅，有了先例，相信要立法徵收即棄杯及餐具稅款。而且，當政府立法徵收即棄杯及餐具稅款後，會導致即棄杯及餐具的成本上升，<sup>市民或商人會</sup>因而減少使用或購買那些即棄物品。最於環境污染的問題便能得到舒緩。不過，由於即棄物品的使用在香港頗普及，立法可能會引致一些爭議問題，如：一些快餐集團可能會反對，而有使用即棄物品為習慣的市民亦會反對。所以，政府在立法要較為小心。

最後，我認為市民C的建議有成效但卻不太可行。由於杯

分數：5

評語：

- 大致評估了建議A的成效及建議B的可行性及成效；並嘗試就該兩項作出比較
- 解說大致清晰
- 惟沒有就建議C作評估

(c) 參考上述資料，評估資料2各項建議在解決(a)所示問題的成效和可

首先，在資料2中市民A建議連鎖快餐店自發提出5年的計劃，把即棄品減少百分之五十，這項建議成效無疑直接且方便，無需任何監管或立法程序就能在五年內把這些即棄品減少一半，但是這項建議的可行性並不大，若要把這些即棄品減少百分之五十的話，即表示連鎖快餐店需額外的占錢去購入新的可循環再用餐具再加上再要額外雇請人手去做清洗餐具的工作，如此一來成本便大增，加上沒任何的法例約束，只屬自願性質，快餐店作為一個既得利益者，相信並不會自願增加成本，減少利潤，所以這項建議可行性不大。

其次，市民B則建議政府立法徵收稅款，每件即棄的餐匙五毛，這項建議若真能實行，那相信即棄餐具的使用量應會即時下降，首先有法律的約束，快餐店不可逃避，若持續維持高消耗量的話，快餐店的成本便會可避免地上升，若以資料1的數據來計算的話，某連鎖快餐店每年在港內付二億元，這是一項龐大的成本，所以若法例真的存在，那快餐店一定會想盡辦法減少餐具的使用量，所以成效不少，加上當市民知道這些即棄餐具是不環保的，定必支持立法，所以立法的阻力不會太大，剩下的只是一連串立法程序而已，所以這項建議可行性大。

最後，市民C則建議市民杯葛這種不環保做法的快餐連鎖集團，這種杯葛的行為無疑會為這些集團造成壓力，在短期內顧客可能大幅下降，而這些連鎖集團亦會因壓力而減少即棄的餐具，更是一種環保的做法，所以這項建議會收到一定的成效，但是，這計劃的可行性卻值得商榷，因為在港有那麼多的市民，每天去顧這些連鎖快餐店的人有很多，很難會讓所有的市民都去杯葛他們，即使短期內有市民支持，但是遠來該款物，市民一定用方便而再次去顧他們，這些集團可能只會慢慢再次增加即棄餐具的用量，所以這項建議的可行性

分數： 8

評語：

- 清楚評估了三項建議的可行性及成效
- 為其評估提出充分的理據，對建議 C 的評估尤其深入，也表現其良好的分析及論述能力
- 惟考生對建議 B 的可行性評估稍欠說服力