

考生表現

試卷一 閱讀能力

考核重點：

題號	考核重點	題號	考核重點
1	主旨、段旨、結構	10	手法(比喻)
2	結構	11	段落重點、手法(事例)
3	主旨	12	比較和評論
4	比較和評論	13	內容、文言字詞
5	手法(象徵)	14	內容、文言句式
6	手法(語調節奏)	15	內容、手法(舉例說理、類比說理)
7	段落重點	16	內容、手法(類比說理)
8	段落重點	17	段落重點(從事例推出段落重點)
9	手法(推敲用詞含意)	18	比較主旨和手法

平均得分：

題號	分數	平均得分	百分比	題號	分數	平均得分	百分比
1.1	3	1.12	37.33%	11.1	2	1	50.00%
1.2	3	1.23	41.00%	11.2	2	1.18	59.00%
1.3	3	0.55	18.33%	12	6	0.56	9.33%
1.4	3	0.4	13.33%	13.1	1	0.3	30.00%
2a	1	0.64	64.00%	13.2	1	0.16	16.00%
2b	1	0.64	64.00%	13.3	1	0.75	75.00%
2c	1	0.55	55.00%	13.4	1	0.09	9.00%
2d	1	0.55	55.00%	13.5	1	0.02	2.00%
2e	2	1.32	66.00%	13.6	1	0.22	22.00%
2f	2	0.98	49.00%	14.1	2	0.31	15.50%
2g	2	0.72	36.00%	14.2	2	0.37	18.50%
3	4	0.84	21.00%	15.1	3	1.26	42.00%
4	4	1	25.00%	15.2	3	0.37	12.33%
5	2	1.68	83.86%	16	4	0.23	5.75%
6.1	1	0.49	49.00%	17	2	1.42	71.09%
6.2	2	0.54	27.00%	18.1	3	0.37	12.33%
7	2	0.98	49.01%	18.2	3	0.73	24.33%
8.1	2	1.67	83.60%				
8.2	2	1.36	68.00%				
9	3	1.19	39.67%	文字題總分	74	21.46	29.00%
10.1	1	0.25	25.00%	客觀題總分	10	7.11	71.11%
10.2	1	0.53	53.00%	全卷總分	84	28.57	34.01%

考生表現：

考核不同能力的題目	表現
直接考問內容重點的考題	優異
辨識寫作和修辭手法的考題	尚可
綜合全文主旨，分析段落大意或寫作手法等的考題／ 有關文言字詞和句式的考題	較弱
須比較說明或發揮個人見解的考題	較差

題目類型	表現
文字題／ 文言文考題	較弱
客觀題／ 白話文考題	較佳

考生在各文字題的表現：

第 1 題：

本題考問段落大意，題目已劃分各部分的段落，註明第三及第六部分的大意，引為示例，讓考生清楚答案的詳略程度。此外，每小題都標明小題幹作為提示，幫助考生聚焦構思答案，惟考生仍出現不少缺失。此題考生一般作答情況如下：

1. 審題大意，表中題幹已概括每部分記敘的主要情景，考生應指出有關情景所凸顯的重點，但部分考生仍重複及詳細交代題幹中已陳述的事件，如「華安第一天上小學時把小小的手圈在媽媽的手心裡，離開母親時會不斷回頭望，和母親的眼光隔空交會。華安長大後出國留學，離開母親時不會回頭望送行的母親。」
2. 各部分情景所凸顯的重點應與全文主旨相關，考生未能扣緊「凸顯」一詞，準確概括重點，每胡亂抄錄文句，以旁枝作主幹，主次不分，如「一件事情的畢業，永遠是另一件事情的開啓。每個人都有獨特的內心世界，波濤深遠，別人難以進入。」、「父親因接送女兒的車子殘舊而自卑。女兒工作忙碌，經常在暮色沉沉中奔向機場。」
3. 曲解文意，不少考生竟誤以為作者是華安的父親，既缺乏常識，對台灣著名作家龍應台全無認識，又粗心大意，忽略第三段明言「他很明顯在強忍母親的深情」一句，有考生甚至以為第六段中完成博士學位的人是華安，錯亂至此，令人失笑。如「華安小時候需要父親照顧。華安長大後獨立，不再需要父親照顧。父親仍然非常照顧華安。華安對父親的思念，不忍父親離去。」此外，亦有考生誤以為作者和父親關係疏離，未能從事例中體味作者父女情深，如「父女之間的親情因大家地位身分懸殊而產生隔膜疏離。」

4. 本卷第 1 題及第 2 題均就文章的結構提問，第 2 題有一則分析第一部分的短文，提示考生文章中有兩組彼此呈對比關係的內容，考生應結合兩題從第 2 題擷取提示，構思第 1 題的答案，令第一部分和第二部分的答案、第三部分和第五部分的答案呈現對比關係。不少考生的□及□能扣緊母子感情的轉變而呈對比關係，惟考生的□與□表現較劣，作答時多缺乏對比意識而各自表述。

第 2 題：

1. 不少考生未能正確指出(a)至(d)四題呈對比關係的部分，答錯者又多以為第一和第四部分對比，第二和第五部分對比，誤以呼應為對比。有考生更審題大意，以段落數字作答，沒考慮答案須回應題幹。
2. (e)至(g)各題表現亦欠理想，考生忽略這是一篇分析結構的短文，未能緊扣結構分析作答，誤答以「彰顯主旨」、「加強抒情效果」、「深化主題」、「引人共鳴」等與結構無關的答案，堆砌寫作手法名稱，濫用套語。
3. (e)題反映考生思慮不周，每以個別情況為答案，如「目送華安上學」、「送別兒子」、「父母送別子女」等，忽略答案應是題幹的要求，四個部分都同樣描寫的情景。
4. 對用以分析結構的用詞掌握不足，常自鑄新詞，如「承接引文」、「串連轉承」等。
5. 本題扣錯別字分，考生每每寫錯「呼應」的「應」字的簡體字，又寫錯「承上啓下」的「啓」字，寫錯「反復」的「復」字。

第 3 題：

1. 考生多未能總結全篇的內容大意，即使有意識歸納內容大意，也未能準確扼要地概括內容重點：摯親的生離死別。有考生把第一題表中的題幹悉數抄錄為主旨，如「記敘華安上小學、出國和候車的情景，以及父親送自己到大學、自己探望老病的父親及目送父親火葬的情景，抒發作者對人生的體會和感悟。」
2. 胡亂抄錄文句作主旨，不少考生認為首段末句「一件事情的畢業，永遠是另一件事情的開啓」深具哲理，就誤以為是文章的主旨。亦有考生認為文中重複的部分必是文章的重點所在，乃抄錄相關文句為主旨，如「所謂父女母子一場，只不過意味著，你和他的緣分就是今生今世不斷地目送他的背影漸行漸遠。」未能明確直接地道出主旨。
3. 曲解文意，自然錯誤歸納主旨，有考生以為本文志在宣揚孝道，借作者對父親不孝而招致母子關係疏離的報應，勸喻世人要反哺父母；亦有考生以為本文意在歌頌父母親的偉大，或抒發一代不如一代孝義的慨嘆；甚至有考生以為主旨乃對時光飛逝的慨嘆，光陰似箭，勸世人實在「不必追」。
4. 以己意詮釋文意，以個人感想為主旨，拓展過度，附會杜撰，缺乏文本依據，如「說明人生在世，即使親如父母子女，也只是彼此生命的過客，只能陪你一程，大家相處時間有限，我們應該珍惜眼前人，不要愛得太遲。」、「不同年代成長的人各自有其價值觀及人生目標，彼此內心世界各有不同，難以追上彼此的生活模式。」
5. 只執一端，未能觀照全文，以偏概全，如只以作者與兒子的相處事例概括主旨：「作者透過與兒子的相處，流露對親子代溝的無奈和遺憾。隨著子女成長，父母應該放手，讓子女自由發展。」
6. 表達含糊，語意不明，晦澀費解，如「作者透過記敘父女母子之間的目送表達其緣分就是不斷地目送，不必強求追尋其背影。」、「從華安及父親一事，講述背影是不斷離自己越來越遠，亦說明人不會因歲月而停步。」

第 4 題：

本題是評論比較題，要求考生分析以「目送」或「背影」為題，何者較貼合題意。考生表現如下：

1. 考生每每缺乏比較意識，只分析所選題目如何貼合文意，未能指出另一題目稍遜之處。
2. 見解一般，未能說到關鍵處。一般考生只能強調所選文題帶有離別之意或能抒發落寞之情，多未能指出所選文題如何彰顯深化作者的人生感悟。
3. 見解膚淺，思慮幼稚，如有考生指以「目送」為題較佳，因作者已定此為題目；又有考生細數二詞在文中的出現次數，以次數較多者為題；亦有考生將「背影」定義為背部影像，認為與離別無關；甚至有考生認為作者送別父親棺木一節，看不到父親遺體的背影，故不應以「背影」為題。
4. 見解分析脫離文本，如指「背影」令人聯想朱自清的《背影》，加強對父親的感情，令讀者更感動。
5. 審題大意，個別考生竟另擬新題，如「離別」、「離開」等。

第 6 題：

1. 題①，不少考生審題不周，未有留心須分析的是有關語句的節奏，所舉答案多是不同的寫作或修辭手法，如「反復」、「對比」、「疊詞」等，答非所問。須知，節奏當指快慢、輕重、緩急而言。
2. 題②，考生未能具體指出彰顯了什麼情感，只泛說「令人更感動」、「加強抒情效果」。

第 9 題：

考生多能指出「十八歲的人」一詞，表明了兒子已長大和希望重新認識兒子這兩點；可是多未能說明作者已把自己從母親的角度抽離出來，把兒子看成一個獨立又和她對等的個體。

第 10 題：

1. 題①，不少考生答案欠準確，只點出「疼痛的傷口」指心中的傷痛，但未能具體指出這是指父母子女均愛對方，可是無法溝通的痛苦。
2. 題②，考生表現較佳，多能指出「紗布」指打開溝通的方法。

第 11 題：

整體而言，考生表現較佳，多能舉出適当事例說明。惟部分考生在釋述方面過於籠統，未能準確說明這些事例為什麼可以反映安德烈是「玩世不恭」也有「認真」的一面。

第 12 題：

1. 不少考生在分析兩文主旨時欠準確，對「不必追的」和「須努力維繫的」理解錯誤，故對是否矛盾的分析如憑空建高樓，立論欠基礎。
2. 部分考生雖能準確理解「不必追的」和「須努力維繫的」是什麼，並簡略指兩者沒有矛盾，可是未能進一步具體說明兩者為什麼沒有矛盾。

第 13、14 題：

學生的文言基礎知識有欠穩固，理解文章時欠缺策略技巧，以致答案多只是節詞拼湊成雙音節詞，答案與上下文難合理連貫。例如 13②考問「敝」字語意，義可從下句推斷。又如 14①「假」、「兵」均為古漢語教學中用以闡釋一詞多義、古今詞義不同的常見例子，然而仍有不少考生直譯為「假的／假扮」、「士兵」，所譯句子亦不能跟下文語意相接。

第 15 題：

1. 部分考生未能分析受命依據，只是陳述事實，或只語譯跟答案有關的語段，甚至直接摘錄原文作答(這情況多出現在回答黃生一問)。
2. 亦有小部分考生把轅固生和黃生的立場顛倒。
3. 另亦有部分考生歷史文化知識貧乏，指劉邦是周武王任命。
4. 有些考生文言知識薄弱，把發語詞「夫」當作人名一部分。

第 16 題：

1. 大部分考生只從表面理解漢景帝的動機，雖能抓住「食肉不食馬肝」一句分析，但沒有留意轅固生的質問、「馬肝」的注釋、漢景帝的身分等線索加以深思，故始終未能理解深層文意。
2. 可喜仍有部分考生能融會中國文化歷史和文學的知識，較能把握此題的深層意思。

第 18 題：

1. 題□，不少考生大致能找出相同之處，然答案多欠具體完備，如沒有指出所討論的對象是君主(只寫沒用的東西／人要棄掉)，或未能針對選段精準地指出相同之處(只寫兩人都認為民心重要)。
2. 題□，不少考生能摘錄相關句子，但亦有不少因摘錄了不相干的部分而失分。

試卷二 寫作能力

本卷考核考生構思、表達與組織成文的能力。練習卷設三題，考生只須選擇其一題，作文一篇，連標點符號在內，全文不得少於 650 字。本卷總分為 103 分，給分項目包括內容 40 分、表達 30 分、結構 20 分、標點字體 10 分、錯別字 3 分；另「錯別字」一項則按考生書寫正字的表現給分，最多給 3 分。

題號	選題百分率	一般表現
1	49.6	<p>考生多取材自生活，寫升學、選科、選大學，亦有寫變性、父母離異等。大部分考生能就題目加以發揮，以平穩手法入題，先敘述面對什麼抉擇，後說明如何瞭解自己，惟能具體深刻表述有關經歷如何令個人自省，則屬少數。</p> <p>上品者，能具體深刻地表述有關經歷如何令個人自省，「瞭解自己」深刻。中品者，多能交代一次抉擇的內容和經過，但偏重記事，自省不足。下品者，詳寫一次抉擇的經過，略述或沒有自我瞭解的內容，全文詳於敘事，其中無關「抉擇」及「瞭解自己」的枝節較多，立意未明。</p>
2	47.9	<p>考生一般能掌握題目要求，大部分考生立意選材較平凡，多千篇一律，欠具體深刻。考生多取材自日常生活見聞，以李嘉誠、德蘭修女、何鴻燊、陳振聰的經歷作為例證，論點與論據尚有條理，惟鮮有做到論證過程嚴密，論點論據緊密呼應，環環相扣。</p> <p>上品者，立場鮮明，就富庶的物質生活是「快樂的基礎」還是「令人難以快樂」反覆論證，分析透徹，舉例充足，或以時人時事，或以古今中外例子作證，論說詳略得宜。中品者，有清楚立場，惟分析只屬一般，論述間有前後矛盾，例證不足，舉證不當，甚或虛擬一些事例，欠說服力。下品者，未能理清「富庶的物質生活」與「快樂」的關係，以致立場不明確或搖擺不定，甚或沒有立場；論證能力薄弱，概念模糊不清，缺乏邏輯思維。</p>
3	2.5	<p>考生多能以「紛爭源於不自知」引起，列舉不同的紛爭，然後就個人對圖畫寓意的理解，說明紛爭源於不自知，並以化解紛爭的方法作結。惟論述過程中，間有含糊不清、焦點不明確的情況。</p> <p>上品者，能緊扣圖畫的寓意，就「紛爭」與「不自知」抒述個人體會，並申述個人意見；分析透徹，或以時人時事，或以古今中外例子作證，立意深刻。中品者，偏重述說紛爭的事例和內容，略述「不自知」，雖有個人體會，惟述說只屬一般，且例證不足。下品者，只闡述「紛爭」事例，指出「不自知」，略述甚或未有個人體會。</p>

一般評論

在審題方面，大部分考生表現一般，能掌握題目要求，小部分考生未能緊扣題目。在立意選材方面，則體會未見深刻，選材又蕪雜。如第一題的關鍵不在於敘述抉擇的經歷，因所述的經歷須能說明有關抉擇令個人瞭解自己什麼，有什麼體會，故以自省為敘事的焦點。惟考生多平鋪直敘：先記敘抉擇的內容或過程，再交代結果，最後寥寥數筆說明瞭解自己，但自省不足。部分考生將題目誤解為記一次重大抉擇的感受，未扣緊「瞭解自己」，或與「瞭解自己」無關的技節；亦有考生對「抉擇」未作充分處理，寫成「決定參加某種活動」，屬扣題不緊。第二題要求考生對關鍵的概念加以解說，並說明「富裕的物質生活」和「快樂」的關係。惟所論多為取得富裕物質生活「過程」中的弊端，論述略有偏差。小部分考生未能清楚「富庶的物質生活」與「基本物質生活」的分別；有考生把文題收窄為有錢人與窮人誰較快樂，未緊扣「物質生活」，亦未回應「難以快樂」與「快樂的基礎」，屬審題不清。第三題要求考生就圖畫的寓意——「紛爭源於不自知」抒發個人的體會和感受。考生側重鋪陳「紛爭」的類別和內容，忽略對「不自知」的發揮，亦難見深刻獨到的體會。

在表達方面，文章雖能達意，但考生鮮能做到用詞精確，文句簡潔扼要；在結構方面，文章基本具題引及結語，惟考生多是邊寫邊想，沒有刻意布局，以致文章主次不分、詳略失當；在標點與字體方面，標點運用恰當，但變化較少，字體較為潦草，筆劃模糊不清。不合規範的簡化字也頗多，錯別字情況尤為嚴重。

以上種種，顯示考生在構思、表達與組織方面，須多下功夫。考生須養成良好的閱讀習慣和認真地學習寫作，以提升其語文能力。

試卷三 聆聽能力

考核重點：

題號	考核能力	題號	考核能力
1	綜合內容，判斷原因	14	依據語境，推出論點／說明
2	綜合內容，判斷語意	15	擷取重點／分類
3	綜合內容，推出含意	16	擷取重點／分類
4	綜合內容，判斷語氣和態度	17	綜合內容，推出含意
5	篩選、擷取重點	18.1	篩選、擷取重點
6	綜合內容，判斷語意	18.2	綜合內容，推出含意
7	綜合內容，推出含意	18.3	篩選、擷取重點
8	按原則歸納事例	18.4	篩選、擷取重點
9	綜合內容，推出含意	18.5	綜合內容，推出含意
10	篩選、擷取重點	18.6	篩選、擷取重點
11	篩選、擷取重點	18.7	篩選、擷取重點
12	綜合內容，推出含意	18.8	綜合內容，推出含意
13	篩選、擷取重點	19	歸納論旨

平均得分：

題號	分數	平均得分	百分比	題號	分數	平均得分	百分比
1	2	1.13	56.73%	11.1	2	0.31	15.50%
2	2	1.73	86.69%	11.2	2	1.34	67.00%
3	3	0.46	15.33%	11.3	2	1	50.00%
4.1.1	1	0.58	58.00%	12	3	0.61	20.33%
4.1.2	1	0.41	41.00%	13	2	1.33	66.43%
4.2.1	1	0.24	24.00%	14	6	0.55	9.17%
4.2.2	1	0.35	35.00%	15	2	0.84	42.19%
5	2	1.19	59.38%	16	2	1.48	74.14%
6.1	2	1.23	61.59%	17.1	2	0.52	26.22%
6.2	2	1.46	72.95%	17.2	2	1.54	76.85%
7	2	1.06	53.00%	18.1	2	0.3	15.00%
8.1	2	1.12	55.85%	18.2	3	0.37	12.33%
8.2	2	1.77	88.30%	18.3	2	0.62	31.00%
8.3	2	1.37	68.61%	18.4	2	0.29	14.50%
8.4	2	1.75	87.73%	18.5	3	0.71	23.67%
8.5	2	0.59	29.50%	18.6	2	1.10	54.87%
9	2	1.91	95.35%	18.7	2	1.20	59.76%
10.1	2	1.55	77.46%	18.8	2	1.62	80.97%
10.2	2	1.74	87.20%	19	2	1.40	69.94%
10.3	2	1.94	97.15%				
10.4	2	1.85	92.46%	全卷總分	84	42.57	50.67%

考生表現：

考核不同能力的題目	表現
擷取資訊的題目	優異
綜合整理、歸納分類的題目	尚可
依據語境推論分析的題目	較弱
依據語境推論分析，並須簡略說明或發揮個人見解的題目	較差

題目類型	表現
文字題	較弱
客觀題	較佳

綜合而言，以文字作答的題目，考生表現較差；考生表現較佳的題目，一是考題毋須以文字作答，二是考核篩選、擷取重點和資訊能力的考題。由於考核用的是母語，即使在聆聽材料中加入誘誤資訊，考生也能應付裕如。如要求考生綜合語境，並輔以個人所知，須作引申、說明或評論者，表現多未如理想，主要原因有二：

一是基本語文能力薄弱，常未能以準確的文詞和語句表達個人見解。如第 7 題，考生普遍能掌握「所說明的現象與季節有關」，但回應欠準確，只能指出「四季」、「一年有春夏秋冬」等。較少考生能扼要概括指出是四季交替的現象，一般多寫「上半年為春季和夏季，下半年為秋季和冬季」，內容雖準確，可是行文欠精簡扼要。又如第 11 題，考生未能掌握嘉嘉和景恆的不同看法：嘉嘉着重的是外在的功夫，而景恆着重的是內在的功夫。第 11.1 題，不少考生以「了解清楚故事背景」、「了解歷史背景」、「親身到希臘，了解當地風土人情」等為答案，反映考生未能整理資訊，梳理重點。第 11.3 題，考生大多能指出「勤加練習，工多藝熟」，但也有不少考生加上嘉嘉或景恆的看法，畫蛇添足，反映考生未能準確辨識異同。

二是高階的理解力不足。如第 14 題，由於不能從錄音資料直接聽到嘉嘉說景恆幽默的原因，須依據兩人在劇中的身分綜合分析，才可推出景恆是語帶雙關，營造幽默效果。評卷所見，考生不擅思考和推論，答案多浮泛粗率，欠具體準確。

考生整體表現與過往數年的聆聽考試相若。此外，錯別字也頗多，不少考生把「哪一位」寫成「那一位」，「諷刺」的「諷」寫成「口」字旁，「挖苦」的「挖」字中的「乙」寫成「九」，「揣摩」寫成「揣摸」或「撮摩」，「工多藝熟」寫成「功多藝熟」。可見語文基礎不足，須加改善。而如何訓練綜合、分析、推論和文字表達能力，是教師和考生必須正視的問題。

試卷五 綜合能力考核

本練習卷以考核考生聆聽、閱讀與寫作的的能力為主。試卷要求考生先聆聽一段一分鐘的資料，再閱讀五份資料，然後寫成演講辭一篇，向格物中學師生演說。考試歷時一小時十五分，答案的字數不得少於五百字。本卷雖只設一題，而考生可選擇以女生「武娉娉」或男生「文爾雅」的身分作答。本卷總分為 50 分，評分範圍包括「語境意識」10 分、「整合拓展」15 分、「見解論證」15 分、「表達組織」10 分。

本卷有四個評分範圍，各範圍均劃分為上品——細分為上上、上中、上下三等、中品——細分為中上、中中(1)、中中(2)、中下四等、下品——細分為下上、下中、下下三等，共三品十等。以下就考生在上述四個範圍之表現，略述是次評卷之所見。

此份練習試卷的評卷報告，主要以二十所中學約 2800 份試卷為基礎，藉此管窺全港考生的表現，以見一斑，而未克宏觀全局，閱者務須在意。

1. 語境意識

所謂「語境意識」，是指考生根據本卷的閱讀材料與聆聽資料，因應試題的要求，完成既定的任務。考生必須因應預設的時空，設想虛擬的角色，照顧溝通的對象，並選用合適的文體，遵照常用的格式，然後運用恰當的語言以表情達意，務使形式配合內容，語用緊扣情景，出語得體。以上種種，既屬本卷的要求，亦為生活所需的語用能力。綜言之，「語境意識」涉及文體運用、語言運用、表達策略等各方面。此卷之語境意識的評分標準計有五項，包括①特定對象，②呼應大會，③競選口號，④演辭格式，⑤措辭語氣。

首先報告第一項特定對象的論述立場：

- **特定對象**：多數考生選擇以文爾雅的身分作答，少數考生選擇以武娉娉身分作答。考生能依照所代表之學生會候選內閣之角色撰寫演辭。
- **呼應大會**：在演辭首段，多數考生都能自我介紹候選內閣主席的身分，但只有極少數考生在開端呼應是次諮詢大會之場合，例如表達以下句意：「感謝選舉委員會給我這機會，向在座各位介紹玫瑰閣的參選理念與政綱。」
- **競選口號**：概言之，不少口號都簡潔達意，符合所代表內閣之核心理念，例如「飲水思源，共建和諧校園」、「玫瑰訴心聲，護同學權益」。
- **演辭格式**：包括開首之稱謂及收結，偶有考生為演辭起標題，亦無不可。考生所寫大抵均合乎演辭格式。至於開端稱謂，多為「各位老師、各位同學」之類，只有少數細心者列寫「(選舉委員會)主席、各位老師、各位同學」。
- **措辭語氣**：多數考生於收結處向出席聽眾表示謝意，細心者更呼籲同學投票支持。開端引子則反而只平實介紹自己，即單刀直入，未見有先禮後兵之言語，具禮儀、風度之應對極罕見。

2. 整合拓展

「整合」是指考生細心分析聆聽資料與閱讀材料，因應試題要求而擷取有用的要點。「拓展」是指把簡單的要點加以開拓與闡述，把最基本的概念加以擴展與發揮。本卷要求考生介紹所屬候選內閣的三項政綱內容(題目)，並就每項政綱提出一項具體措施(聆聽 18、51)

- 概略而言，多數考生能整合出三點政綱的名目及相關措施。部分考生整合間或漏去一項重要措施。
- 拓展之表現，多數考生只作粗略的申述，未能準確地加以拓展申述：何故有此政綱？何故有此措施？措施有何內容？預計有何成效？簡言之，拓展之強弱，與思維之精粗，密切相關。考生宜多加注意。
- 常見通病則為考生整合粗疏，亦未善用圖表數據以助拓展。例如，考生雖能整合「學生評鑒老師教學效能」一項，卻未有指出根據候選內閣的意見調查結果，97%(485位)填寫問卷同學同意推出此措施。(資料四)
- 另一通病則為考生整合粗疏，忽略一些有助拓展的提示。例如，考生雖能因應文爾雅之政綱「提攜學弟，跨越學習門檻」，整合出「師兄師姐課後功課輔導班」措施，卻忽略了資料五(網上討論區)之重要提示：「我們中一同學剛升上中學，很渴望學生會可以指導我們讀書的方法。多數同學都認為最難學的是英文，其次是數學。」因此拓展方向不清，未能逐一指出此措施究竟何人支持？如何推行？有何好處？
- 又例如，考生雖能因應武娉娉之政綱「碎我枷鎖，修訂過時校規」，而整合出資料五(網上討論區)的相關提示：如「禁攜手機」、「課室禁食」、「秀髮束辮」(聆45)卻未能統整出拓展之方向：為何推行？如何推行？有何好處？

3. 見解論證

所謂「見解論證」，是指考生可因應語境和試題要求，發表個人見解，只要答案持之有故，言之成理，即可接受。今年本卷要求考生評論競選對手每項政綱，並提出論據。

- 總的來說，本卷考生之見解論證部分有欠理想。
- 多數考生能完成基本任務，評論對手三項政綱，並提出基本看法。考生多能善用聆聽所提示之方向，批評對手政綱。
- 表現出色者意見中肯，理據充分。例如：「第二，我們沂水閣認為文明的討論比你們提到的抗爭重要，絕對不同意你要廢除言論的規限。言論自由當然可以促進溝通，交流意見更可以改善生活。但假如廢除規限後，學校出現誇大的事實討論、人身攻擊，甚至有人濫用本校的討論區，誰人負責呢？我深信這樣會對同學的風氣大大影響。我們絕不可以容忍在學校有非理性的討論，言論自由重要，但學校風氣更重要，所以適量的管制是不可或缺的。」
- 少數優秀考生恪守理念，從不同角度反駁對手，論據有力。例如，「沂水閣第一項政綱為提攜學弟，跨越學習門檻。我們認為學兄學姐並無責任提攜學弟，尤其高中學生需要面對公開考試，壓力沉重，加上不少組織課外活動的學會幹事，均由高年級學生出任，他們已分身不暇，在舉辦活動的過程中，亦會擔任指導，指導低年級學生。因此，沂水閣此舉未有顧及高年級學生之權益與感受，思慮不周。再者，學弟如有學習困難，應當由負責照顧學生成長之教師解決問題，正如我閣之政綱所述，教師是要負上教學不善之責任的。由此可見沂水閣的政綱，會使學校的責任分佈不均，這樣更有可能造成分化，使其理念促進師生關係和諧融洽更加不能夠達成。」
- 表現平平者，論證角度單一，論述未深，理據不多。例如，「玫瑰閣的第一點政綱提出保我佳績，提倡教學問責，但這會破壞師生關係，令同學變得不負責任。教學是師長的責任，求學則是學生責任。這顯然是相輔相成，不能只向師長問責，把成績下滑責任推到老師身上。這個政綱只令師生增加衝突和隔膜，不一定能提升學生成績，更加會令學生放棄主動學習，所以這是一個失敗的政綱。」

- 差者照抄聆聽考材對話，論證乏力，更無理據可言。例如：「另外，玫瑰政綱力拓言論自由，亦顯得不合理。表達意見最有效的指標是互信溝通，論區使用假名留言是不負責任和沒有誠意的溝通方法，並不能全面為學生發聲。」
- 考生之通病在分配時間，一般用於整合拓展之時間長，用於見解論證之時間短，令見解論證之表現不如理想。

4. 表達組織

表達組織主要就講稿的段落結構、遣詞造句、字體、標點等項目而評分。題目之布置、聆聽資料及閱讀材料之提示，已提示了寫作內容的要項、先後等。題目要求考生「撰寫一篇演講辭」，並點明「提出所屬內閣的競選口號、介紹政綱內容」，再「並評論對手每一項政綱」。如此，全文之組織可簡化為：

- ①稱呼與會者 ②自我介紹 ③呼應大會 ④提出口號 ⑤介紹政綱內容
⑥評論對手每一項政綱 ⑦收結

- 一般考生均按以上框架作答，寫成段落分明、結構合理的演講辭。考生多能以一段闡述一個重點。「整合拓展」部分，以一段整合一項政綱及措施，思路清晰，條理分明。不少考生善用「標示語」，令文章結構井然。(標示語是指幫助組織文章內容的一些提示短語，例如第一、第二、第三之類)
- 稍差者雖則依次序列出每項政綱，而未能以一段一點之原則鋪陳各要點，微覺紊亂。偶有考生或以一大段包羅三項政綱，組織未臻完美。
- 偶見考生時間分配不善，整合拓展甚長，而見解論證卻只有寥寥數語，詳前略後，結構失衡，難免影響得分，此亦為過去中學歷屆會考考生之通病。
- 善用修辭之考生極少，文采翩翩之試卷更為罕見。表現較優異的考生，遣詞準確，用字靈活，文辭偶有修飾，而句子亦通順曉暢。
- 一般試卷多屬詞句平實之作，質木無文，尚能達意。至於詞句不通者，僅屬少數。
- 多數考生字體尚算清楚，而潦草者亦不在少。至於考生所寫錯別字，亦復不少。

建議

1. 作答時間分配

此卷之考試時間為一小時十五分鐘。要善用答題時間，考生須在聆聽並閱讀所有資料後，細審題目，寫成全篇大綱，列出各段要旨，並據此分配每部分之寫作時間，方可避免顧此失彼。

2. 聆聽閱讀 互相補足

本卷包括聆聽資料與閱讀材料，兩部分並非完全重疊，而是互相補足。考生必須善於整合兩種材料，才不會忽略答案的要點。

3. 表達與組織

考生的錯別字依然不少，應予關注。一般考生文字質樸，遣詞未見靈活。日常生活中，考生宜多學習古今經典名篇、多思考社會及文化中的常見事物、多用準確的言語表達己見，則文章必能臻於上品。